

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/387/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207421
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3714207421.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivicy Čelkovej v exekučnej veci oprávneného: CASH COLLECTORS SK s. r. o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 48, IČO: 44 703 015, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti povinným: 1/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. pod H., G. XX, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. pod H., G. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, o vymoženie 6.636,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. apríla 2016, č.k. 10Er/585/2014-25, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie exekúciu zastavil s poukazom na § 57 ods. 1 písm. m), § 39 ods. 4 Ex. por., § 53 ods. 1, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že na návrh oprávneného zo dňa 01.07.2014 a vykonateľného Zmenkového platobného rozkazu zo dňa 12.12.2012, č.k. 5Zm 160/2012-15, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 29.10.2013 sa začalo exekučné konanie proti povinným 1/, 2/ o vymoženie 6.636,95 Eur. Na základe žiadosti exekútora súd vydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneného. Súd prvej inštancie sa oboznámil so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0362951698 zo dňa 14.02.2006, Zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 14.02.2006, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5Zm 160/12 a ostatným obsahom spisu. Z predloženej zmluvy o úvere súd zistil, že právny predchodca oprávneného (R. R., C..R..) poskytol povinným 1/, 2/ ako dlžníkom úver vo výške 4.979,09 Eur (150.000,- Sk), ktorý sa povinní 1/, 2/ zaviazali splácať v 59 mesačných splátkach po 113,42 Eur (3.417,- Sk). V zmluve je dlžník označený svojim menom a priezviskom, rodným číslom, bydliskom. V rovnaký deň vystavil povinný 1/ ako vystaviteľ blankozmenku na rad R. R., a..R... s miestom vystavenia zmenky Ilava. Právny predchodca oprávneného R. R., C...R.. do tejto vpísal dátum splatnosti 31.01.2011 a sumu 6.636,95 Eur. Povinný 2/ vystupoval na zmenke ako avalista. Z rubopisu zmenky súd zistil, že R. R., C..s. indosovala zmenku na rad spoločnosti Havel & Holásek, s.r.o., ktorá následne indosovala zmenku na oprávneného - spoločnosť CASH COLLECTORS SK, s.r.o. a ktorá si svoj nárok zo zmenky uplatnila v skrátenom zmenkovom konaní. Súd prvej inštancie mal za to, že posudzovaná zmluva o úvere spadá do kategórie spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže mal súd za preukázané, že v danom prípade došlo k indosácii zmenky v neprospech povinných 1/, 2/ mal za to, že zmenkové dojednanie (kauza zmenky) bola dojednaná v rozpore so zákonom (§ 54 ods.1 Občianskeho zákonníka a § 4 ods.7 zákona č. 258/2001 Z. z.), a je preto neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na uvedené, tak nie je potrebné zaoberať sa otázkami parametrov úveru, ktorý predložená zmenka zabezpečovala, ani povahou dohody o vyplňovacom práve ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok nemal byť oprávnenému (v pôvodnom konaní navrhovateľovi) priznaný už len preto, že vychádza zo zmenky vystavenej spotrebiteľom bez toho, aby bola pri dohode o použití zmenky, teda pri uzatváraní zmenkovej zmluvy vylúčená prevoditeľnosť tejto

zmenky indosamentom. Z uvedených dôvodov, keď súd prvej inštancie vyhodnotil zmenkové dojednanie (kauzu zmenky) ako dojednanú v rozpore so zákonom, a je preto neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka) a keďže na túto skutočnosť nebolo prihliadnuté v konaní o zmenkovom platobnom rozkaze, súd exekúciu podľa § 57 ods.1 písm. m) Ex. por. zastavil. Uvedol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie oprávnený z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d) a § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. Oprávnený sa domnieva, že v danej veci neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie, resp. exekučný súd mal sám preskúmať prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Až keď exekučný súd zistí v predložených podkladoch (úverová zmluva, zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve a pod.) po 1. neprijateľné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom (hypotéza) nastupuje (dispozícia) - predpoklad aplikácie § 57 ods. 1 písm. m) Ex. por. a následne (sankcia) zastavenie exekúcie. Uvedený výklad potvrdzuje aj povinnosť oprávneného vyjadrená v § 243f ods. 1, resp. § 39 ods. 4 Ex. por., teda povinnosť opísať rozhodujúce vzťahy a predložiť o nich dôkazy exekučnému súdu. Ak by bolo zmyslom tohto ustanovenia iba zistiť, či je resp. bolo súdne konanie vedené proti podnikateľovi, túto skutočnosť mohol exekučný súd zistiť na základe 1. označenia povinných, 2. vyžiadania si kópie zmenky z príslušného zmenkového súdu, na ktorej je ako dlžník, prípadne avalista - podnikateľ vždy identifikovaný. Nakoľko však zákonodarca uložil oprávneným povinnosť predkladať všetky rozhodujúce skutočnosti vrátane dôkazov, možno rozumne predpokladať, že táto povinnosť má protiváhu v povinnosti súdu predložené dôkazy preskúmať a vyhodnotiť. Ak by sme dali za pravdu výkladu exekučného súdu, pri takomto postupe je potom ustanovenie § 243f ods. 1 Ex. por., resp. § 39 ods. 4 Ex. por. nadbytočné a nemá žiaden význam. Všetky skutočnosti, na základe ktorých exekučný súd založil svoje rozhodnutie už totiž mal k dispozícii, resp. si ich vedel dohľadať aj sám podľa pripojeného exekučného titulu. Z dôvodovej správy k zákonu jednoznačne vyplýva, že preukazovanie vlastných vzťahov k dlžníkom a dôkazov, ktoré ich preukazujú predstavuje novú povinnosť, ktorá pred účinnosťou zákona neexistovala. Taktiež zákonodarca v dôvodovej správe výslovne uvádza, že súdy nemali výslovnú povinnosť ex offo prihliadnuť na ochranu spotrebiteľa. Čo je potom v priamom rozpore s odôvodnením exekučného súdu, ktorý vychádza z prezumpcie ex offo kontroly zmenkovým súdom. Oprávnený sa domnieva, že je povinnosťou exekučného súdu oboznámiť sa s tvrdeniami oprávneného a preskúmať predložené dôkazy. Na základe takéhoto prieskumu je potom exekučný súd oprávnený a zároveň povinný preskúmať prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok, obmedzenie prípustnosti použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Až keď zistí niektorú z uvedených väd, na ktoré zmenkový súd pre absenciu príslušných zákonných ustanovení ani nemohol ex offo prihliadnuť, môže exekúciu ako neprípustnú zastaviť. Nič z vyššie uvedeného sa v napádanom konaní nestalo. V predloženej zmluve o splátkovom úvere č. 0362951698 zo dňa 14.02.2006 sa nenachádzajú žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že pôvodným veriteľom bola R. R., C.s., teda banka podnikajúca v prísne regulovanom prostredí pod neustálou kontrolou štátnych orgánov, možnosť neprijateľných zmluvných podmienok je preto výrazne nižšia ako pri napr. nebankových spoločnostiach. Z predloženej zmenky je zrejmé dátum a miesto jej vystavenia, a to v llave dňa 14.02.2006. Taktiež úverová zmluva a Dohoda o zmenkovom vyplňovacom práve boli podpísané dňa 14.02.2006. Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších právnych predpisov (na ktorý v dôvodovej správe poukazuje zákonodarca) obmedzil používanie zmienek na zabezpečenie spotrebiteľských zmlúv až s novelou prinášajúcou § 5a: „Neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy b) zmenkou alebo šekom.“ Táto novela bola prijatá až s účinnosťou od 01.05.2014. Do tohto dátumu nebolo použitie zmienek v spotrebiteľských zmluvách nijakým spôsobom obmedzené, ba naopak, viaceré zákony napr. zákon č. 129/2010 Z. z. zákon o spotrebiteľských úveroch použitie zmenky na zabezpečenie spotrebiteľského úveru výslovne predpokladal. Oprávnený v čase vystavenia zmenky dňa 14.02.2006 nemal, a ani nemohol mať vedomosť o skutočnosti, že sa dňa 01.05.2014 zakáže využívanie zmienek na zabezpečenie spotrebiteľských úverov. Oprávnený je presvedčený, že v čase vystavenia zmenky, a ani pri jej uplatnení nebola zmenka ako zabezpečovací inštitút hoc aj spotrebiteľského vzťahu zakázaná žiadnym zákonom. S ohľadom na čerpaný úver vo výške 4.979,09 Eur (150.000,- Sk) oprávnený považoval uplatnenú zmenkovú sumu 6.636,95 Eur za primeranú vzhľadom na výšku úrokov a absenciu splácania úveru povinným. Oprávnený si v žalobe uplatnil iba zákonný zmenkový úrok vo výške 6 % ročne, ktorý je výrazne nižší ako v úverovej zmluve dojednaný úrok 11,10 % p.a. a navyše si

oprávnený v žalobe neuplatnil úrok z omeškania, v zmysle čoho nemožno hovoriť o úžerníckych úrokoch na úrovni 90 % a viac. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a z dôvodu, že nárok oprávneného nepochádza z neprijateľných zmluvných podmienok, nie je v rozpore s obmedzením alebo neprípustnosťou zmenky alebo v rozpore s dobrými mravmi alebo so zákonom oprávnený navrhol súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil, sám preskúmal predložené dôkazy a po ich vyhodnotení vydal uznesenie o pokračovaní v konaní. Poukázal na uznesenia Okresného súdu Čadca zo dňa 03.02.2016, sp. zn. 5Er/577/2014, Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 8Er/126/2013 a Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.02.2016, sp. zn. 39Er/4089/2014. Oprávnený navrhol odvolaciemu súdu, aby sám zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že pokračuje vo vykonávaní exekúcie, eventuálne navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil exekučnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 285,53 Eur (za poradu s klientom, sumu 110,39 Eur, podanie odvolania, sumu 110,39 Eur, 2x režijný paušál á 8,58 Eur, sumu 17,16 Eur a 20 % DPH).

3. Vyjadrenie k odvolaniu oprávneného podané nebolo.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležité verejný záujem.

5. Podľa § 473 CSP v znení účinnom od 01.07.2016, zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

6. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 243f ods. 1, 4 a 6 Ex. por., v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m). Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

8. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Ex. por., ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 39 ods. 4 Ex. por. v znení účinnom do 31.03.2017, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Ex. por. v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

11. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 01.07.2014 domáhal vykonania exekúcie proti povinným 1/ a 2/. Poverením č. 5306 085982 zo dňa 24.09.2014 súd prvej inštancie poveril súdneho

exekútora JUDr. Jozefa Kaducha vykonaním exekúcie na vymoženie 6.636,95 Eur s príslušenstvom, na podklade zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.12.2012, č.k. 5 Zm 160/2012-15, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.01.2013. Následne napadnutým uznesením exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m) Ex. por., keď vyhodnotil zmenkové dojednanie (kauzu zmenky) ako dojednané v rozpore so zákonom a neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka), nakoľko na túto skutočnosť nebolo prihladené v konaní o zmenkovom platobnom rozkaze.

12. Účelom zákona č. 438/2015 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menili a dopĺňali niektoré zákony, je zvýšiť ochranu spotrebiteľa v súdnych konaniach pred všeobecnými súdmi Slovenskej republiky. Právna úprava má zamedziť, aby ďalej dochádzalo k zneužitiu niektorých právnych inštitútov (napr. zmenky) proti spotrebiteľom a zabezpečiť, aby nedochádzalo ďalej k vydávaniu rozsudkov, ktoré potvrdzujú nároky veriteľov dosahujúce príslušenstvo vo výške dosahujúcej úžeru. *Expresis verbis* sa tak zaviedla povinnosť súdu skúmať, či v rámci uplatneného nároku zo zmenky, táto nevznikla zo vzťahu so spotrebiteľom. Zaviedli sa tým nové povinnosti účastníka konania v súdnom konaní, ktorý uplatňuje nárok zo zmenky, a to najmä za účelom zistenia, či ide o nedovolenú alebo nezákonne vydanú zmenku. V exekučných konaniach, prebiehajúcich na podklade exekučného titulu vydanom v konaní, v ktorom nebola účastníkovi poskytnutá primeraná ochrana, je nevyhnutné vysporiadať sa s otázkou ochrany spotrebiteľa aj v týchto exekučných konaniach. Na tento účel je upravená možnosť súdu odmietnuť vydať poverenie (zamietnuť žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie), resp. v prebiehajúcich exekučných konaniach exekúciu zastaviť, čím sa vyslovila povinnosť súdu prihliadať na spotrebiteľské vzťahy, a to aj v konaniach v ktorých súdy takúto povinnosť opomenuli.

13. Z doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie, doručeného súdu prvej inštancie dňa 21.01.2016 možno vyvodiť, že vlastný právny vzťah týkajúci sa právneho predchodcu oprávneného a povinných 1/ a 2/, vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu vyplýva z toho, že povinní 1/ a 2/ vystupovali v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľia a oprávnený (právny predchodca) ako dodávateľ (§ 52 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd preto zastáva právny názor, že predmetná zmluva o splátkovom úvere zo dňa 14.02.2006, ktorou bol založený právny vzťah medzi účastníkmi konania, vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase jej uzavretia, teda ide o zmluvu (bez ohľadu na právnu formu), ktorú uzatvoril dodávateľ - právny predchodca oprávneného, ako právnická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti so spotrebiteľmi - povinnými 1/ a 2/, ako fyzickými osobami nepodnikateľmi, kedy povinní pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Exekučným titulom, na podklade ktorého bola vykonávaná exekúcia je zmenkový platobný rozkaz, t. j. rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5Zm/160/2012 vyplýva, že zmenkový súd sa nezaoberal obsahom spotrebiteľskej zmluvy, v súvislosti s ktorou vznikol vymáhaný nárok. Spotrebiteľskú zmluvu nemal pri rozhodovaní k dispozícii, rozhodoval výlučne na základe tvrdenia oprávneného a predloženého originálu zmenky. Nakoľko zmenkový súd vôbec neskúmal spotrebiteľskú zmluvu, z ktorej plnenie bolo zabezpečené predloženou zmenkou, je nepochybné, že v základnom konaní nebolo v konaní prihliadené na prípadné neprijateľné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, prípadne rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom.

15. Zákonodarcu stanovil oprávnenému v prípade, ak sa proti fyzickej osobe vymáha nárok zo zmenky, povinnosť preukázať, že nejde o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo že síce ide o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ale v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, bolo prihliadené na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Dôkazné bremeno má oprávnený a existencia dôvodov na zastavenie konania sa prezumuje (predpokladá). Z dôkazov predložených oprávneným, ani z pripojeného spisu nevyplýva, že by sa zmenkový súd zaoberal spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu účastníkov konania, a že by prihliadal na okolnosti uvedené v § 57 ods. 1 písm. m) bod prvý až tretí Ex. por.

16. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uverejnené v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2015 pod por. č. 93, kde zaujal stanovisko, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offa povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Zmenka bola v preskúmvanej veci odporcom (povinným 1/ v exekučnom konaní) vystavená dňa 14.02.2006, pričom ustanovenie § 4 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 30.06.2006) upravovalo, že ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Povinnosť súdu posúdiť uplatnený nárok aj z hľadiska súladu s dobrými mravmi je totiž zvýraznená v tých prípadoch, keď ju účastník konania výslovne namieta, musí však na ňu prihliadať aj v prípadoch, kedy takýto rozpor zistí súd sám pri prieskume ex officio, keďže na absolútnu neplatnosť úkonu musí súd prihliadať ex lege, a táto povinnosť sa vzťahuje aj na prieskumnú činnosť konaní, ktoré prebiehali pred uvedenou novelou.

17. V posudzovanej veci oprávnený nepreukázal, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Ex. por. (s poukazom na § 243f ods. 4 Ex. por.), pričom tento nedostatok neodstránil ani v odvolacom konaní, a preto odvolací súd vychádzajúc z prezumpcie dôvodu zastavenia exekúcie (§ 243f ods. 6 Ex. por.), uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).