

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200173
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200173.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: B. P., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XXX, zast. JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom AK v Rožňave, Cyrila a Metoda 4 a otca: E. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P., E. XXX, zast. JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom AK v Hnúšti, Partizánska 197 o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 7P/49/2020-142 zo dňa 16.04.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým E.X. H., X.. XX.XX.XXXX nasledovne:

- v období 2 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a
- po uplynutí 2 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku každý párný týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele 16.00 hod. s výnimkou úpravy styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov,
- počas Veľkonočných sviatkov každý rok od piatka od 10.00 hod. do soboty do 17.00 hod.
- počas Vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 13.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod..

Matka dieťaťa je povinná maloletého riadne na styk pripraviť. Otec dieťaťa si dieťa prevezme a dieťa odovzdá v stanovený deň a hodinu v mieste bydliska matky dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 22.01.2020 sa otec dieťaťa domáhal zmeny úpravy jeho styku s maloletým E. tak, že sa bude s maloletým stretávať bez prítomnosti matky a to každý párný týždeň od soboty 10.00 h. do nedele 16.00 h., počas Veľkonočných sviatkov každý rok od piatka 10.00 h. do soboty 17.00 h. a počas Vianočných sviatkov každý rok od 25.12. 13.00 h. do 26.12. 17.00 h.. Návrh odôvodnil tým, že uzatvorili rodičovskú dohodu, aby sa so synom stretával len každú druhú sobotu v mesiaci na tri hodiny za prítomnosti matky. S dohodou súhlasil najmä z dôvodu veku syna, dúfal, že sa budú vedieť dohodnúť na rozširovaní styku, matka však nie je prístupná dohode o stretávaní častejšie, dlhšie, či bez jej prítomnosti. Pri aktuálnom rozsahu úpravy styku nemá možnosť so synom tráviť dostatok času, venovať sa spoločne synovým záujmom, ísť na výlet a pod.. On má so synom vytvorený vzťah a mám zabezpečené aj zodpovedajúce bytové pomery.

2. Matka s návrhom nesúhlasila, v písomných podaniach uviedla, že návrh považuje za predčasný a nesúladný so záujmami dieťaťa, žiada, aby bol zamietnutý a aby otec využíval styk tak ako bol naposledy upravený, pretože ho v plnom rozsahu nevyužíva, zdrží sa max. hodinu a aj to v prítomnosti jeho matky, ktorá trávi čas s maloletým. Medzi otcom a maloletým nedošlo k rozvoju a prehĺbeniu citových väzieb,

ktoré by odôvodňovalo navrhovanú úpravu styku, maloletý je vzhľadom na svoj vek silne citovo viazaný na svoju matku a v neprítomnosti matky v cudzom prostredí od svojho narodenia ešte nebol. Ona od augusta 2019 zabezpečuje starostlivosť o maloletého, otec sa o maloletého nezaujímal a nestretával sa s ním a po úprave stykov opäť neprejavil riadny záujem o dieťa, styk využíva v prevažnej miere pre svoju matku, a to v menšom rozsahu, ako bolo pôvodne upravené, pričom styk s dieťaťom nikdy nerealizoval sám.

3. Kolízny opatrovník dieťaťa na pojednávaní uviedol, že ak si dieťa bez problémov zvyklo na škôlku, tak by nemalo mať žiaden problém zvyknúť si byť bez matky s otcom. Preto majú za to, že styk otca s maloletým by mohol byť aj bez prítomnosti matky. Navrhujú návrhu otca vyhovieť. Nie je daný žiaden dôvod, pre ktorý by styk otca s maloletým dieťaťom nemal byť zmenený, resp. rozšírený.

4. Vo veci bolo dňa 08.04.2022 vedené pojednávanie, kde boli vypočutí obaja rodičia. Pojednávanie bolo odročené za účelom, aby sa rodičia dieťaťa podrobili poradenstvu na Referáte poradensko-psychologickým služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, čo sa zrealizovalo, súdu bola z tohto poradenstva doručená správa. Matka dieťaťa žiadala odročenie ďalšieho pojednávania, preukázala, že bola dňu 03.05.2022 i 07.06.2022 práceneschopná. Súd má za to, že choroba a práceneschopnosť matky dieťaťa nie je dôležitým dôvodom, pre ktorý by musel súd pojednávanie odročiť. Matka dieťaťa je v súdnom konaní zastúpená advokátom, ktorý sa pojednávania mohol zúčastniť, preto práva matky jej neprítomnosťou neboli dotknuté. Na ďalšom pojednávaní nemal byť vykonaný výsluch matky dieťaťa, nikto ho nenavrhol a tento už bol predtým realizovaný. To, že by matka nebola osobne prítomná pri vykonávaní iných dôkazov, nie je dôvodom na odročenie pojednávania, pokiaľ má právneho zástupcu, ktorý bude pri vykonávaní dokazovania prítomný. Vzhľadom na uvedené súd návrhu matky na odročenie pojednávania dňa 07.06.2022 nevyhovel. Pre úplnosť súd dodáva, že síce pre PN matky dieťaťa súd pojednávanie 03.05.2022 odročil, ale keďže nešlo o dôležitý dôvod, súd opätovne takto nepostupoval, nakoľko podľa čl. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len Civilný mimosporový poriadok) súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - lustrácií účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v registri priestupkov a správnych deliktov, správy mesta P. zo dňa 11.02.2022, správy obce K. zo dňa 17.02.2022, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.02.2022, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 22.02.2022, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/49/2020. Ostatné listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len Civilný sporový poriadok).

Súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie vykonanie znaleckého dokazovania navrhnutého matkou, preto návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol. Matka dieťaťa tvrdila, že otec nemá vytvorené s maloletým také citové väzby, aby mohol styk prebiehať v jej neprítomnosti. Neopodstatnenosť týchto tvrdení bola preukázaná už vykonaným dokazovaním, ktoré súd považoval za postačujúce. Bolo preukázané, že styk otca s maloletým pravidelne prebieha, maloletý otca pozná a má s ním vytvorené väzby, je zároveň vo veku, keď už trávi čas aj bez prítomnosti matky len s cudzími osobami v škôlke, styk bez jej prítomnosti na Referáte poradensko-psychologickým služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca prebehol bez problémov. Súd mal teda za to, že dôkaz znaleckým dokazovaním je nadbytočný.

Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/49/2020-142 zo dňa 16.04.2021 bola súdom schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého E. vo výške 70,- Eur mesačne a je oprávnený stretávať sa s maloletým E. každú páru sobotu od 14.00 h. do 17.00 h. v prítomnosti matky s tým, že styk sa začne i skončí v mieste bydliska matky.

7. Podľa správ kolízneho opatrovníka dňa 16.02.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky dieťaťa, ktorá žije v dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb. Voda a elektrina sú v domácnosti zavedené. V domácnosti žijú aj rodičia matky. Hygiena domácnosti bola na požadovanej úrovni a je vidno, že rodina dbá o hygienu byvania. Matka uviedla, že doposiaľ jej nebol doručený návrh otca, preto ju úrad s návrhom v krátkosti oboznámil. Matka uviedla, že s návrhom v žiadnom prípade nesúhlasí. Otec dieťaťa chodí „ako kedy“. Mal prísť aj minulú sobotu, ale neprišiel (uviedol matke, že bol s pozitívnym, preto radšej nepríde). Keď príde, tak len na hodinu, chodí aj s jeho matkou. Stretávanie prebieha v jej domácnosti. Otec sa s dieťaťom rozpráva, nevie sa s ním hrať, maloletého „rozšialí“. Podľa hodnotenia matky je otec „neschopný rodič“. Zvažovala zákaz styku, avšak nechcela povedať dôvod. Pokúsili sa vykonať rozhovor s maloletým, maloletého sa však nepodarilo motivovať na rozhovor. E. je komunikatívny, priateľský, avšak namiesto položených otázok im ukazoval svoje hračky, vymenoval farby, koľko má rokov atď. Jediné, čo sa od dieťaťa podarilo zistiť, je že chodí do škôlky a ocko so starkou ho v doma v K. navštevujú. Ošetrojúci lekár maloletého je MUDr. Knappová v Hnúšti. Matka s maloletým navštevuje psychológa, neurológa a očnú ambulanciu. Maloletý E. navštevuje MŠ v K. (na pol dňa). Telefonicky kontaktovali riaditeľku MŠ, či sa maloletý v škôlke nejako vyjadruje o otcovi, resp. o stretávaní s otcom. Pani riaditeľka uviedla, že maloletý otca nespomína. Matka upovedomila škôlku, aby ju hneď informovali, ak by prišiel otec dieťaťa.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota bolo u otca dieťaťa vykonané dňa 21.02.2022 sociálne zisťovanie, otec sa na adrese bydliska nezdržiaval. Otec bol kontaktovaný telefonicky dňa 22.02.2022 a bolo zistené nasledovné: Otec maloletého je od 21.02.2022 zamestnaný ako balič v spoločnosti INTOCAST Slovakia, Košice - prevádzka Hačava. Zatiaľ je v skúšobnej dobe a či v spoločnosti ostane pracovať záleží od lekárskeho posudku, ktorý vykoná lekár danej spoločnosti, nakoľko otec má chorobu z povolania neurologického charakteru. Otec nie je poberateľom žiadnych dávok a príspevkov. Otec žije sám v byte v bytovom dome na ulici Jesenského č. 119 v Hnúšti. V byte sa nachádzajú dve izby, kuchyňa, WC, kúpeľňa a predsieň. V súčasnosti má už zariadené obe izby bytu. Zariadená je spálňa a obývacia izba. V izbe sa nachádza štandardný účelový nábytok - rozkladacia sedačka, komoda, obývacia stena, televízor, nástenné police. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, chladničkou, stolom a stoličkami. V spálni sa nachádza manželská posteľ, šatníková skriňa. Otec uviedol, že vzťah a komunikácia s matkou maloletého je naďalej komplikovaná, nevedia spolu dobre komunikovať. Navrhoval matke, aby mohol mať maloletého počas víkendov s prespatím, aby u neho trávil viac času, s čím ona nesúhlasila. Rád by so synom trávil viac času ako má umožnené doposiaľ a bez prítomnosti matky. Maloletý je už starší a majú spolu pekný vzťah. Maloletý sa údajne teší na otca aj starú mamu z otcovej strany, keď ho majú prísť navštíviť. So starostlivosťou o maloletého by mu pomohla aj jeho matka.

9. Podľa správy Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca počas individuálnych konzultácií v RPPS sa oboznámili s doterajším priebehom starostlivosti o Janka z pohľadu oboch rodičov.

Matka sa pri opisovaní spoločného života s partnerom fokusovala na nedostatok pozornosti, nezáujem o zdravotný stav dieťaťa pre pracovnú vyťaženosť z jeho strany. Prekážalo jej, že partner trávil v práci okrem pracovného týždňa, údajne aj víkendy, či sviatky. Na starostlivosť o syna sa cítila sama, preto preferovala pobyt u svojich rodičov v Ratkovej, kam nakoniec od partnera aj odišla. Následne sa podľa jej slov dva roky otec o syna vôbec nezaujímal, nekontaktoval ju. Údajne sa nedostavil ani na E. krstiny. Ako ďalší argument v neprospech otca, ňou prezentovaný v RPPS, bol dávnejší incident so susedom, na základe ktorého opakovane ilustruje svoje masívne obavy o dieťa. Vyjadriala sa, že nebráni otcovi, aby syna navštevoval, ale len v jej prítomnosti. Na výlet, alebo do P. by ho samého, podľa svojich slov, nepustila. Negatívne však vníma, aj aktuálny priebeh stretnutí v domácnosti jej rodičov. Dieťa z jej pohľadu síce otca neodmieta, E. sa poteší, keď otec (so starou mamou) za ním príde. Ale údajne počas stretnutia otec hru syna len pozoruje, stojí obďaleč. Viac sa do interakcie údajne zapája stará matka. Tvrdí, že ak príde otec na stretnutie sám, E. preferuje hrať s inými deťmi na spoločnom dvore. Otcovu motiváciu k podaniu návrhu na súd matka devalvuje, toto rozhodnutie vníma len ako snahu vyhovieť žiadosti starej matky, aby nestratila kontakt s vnukom. K existencií „žiadneho vzťahu“ medzi dieťaťom a otcom (aj starou matkou) - ako to popisuje matka, má svedčiť aj oslovenie otca a starej matky slovom „navšteva“ (čo však podľa nášho názoru hovorí skôr o tom, že matka dieťa nevedie k adekvátnemu porozumeniu príbuzenských väzieb). Hoci je E. len v predškolskom veku, mal by chápať, kto sú jeho rodičia a starí rodičia). Matka sa v rozhovore tiež sťažovala, že otcove návštevy negatívne vplyvajú na E. správanie. Po skončení stretnutia s otcom býva údajne neposlušný a vzdorovitý. Popísané prejavy

správania sú nám v atypickej rodinnej konštelácii skôr zrozumiteľné ako forma uvoľnenia napätia a stresu, nie dôkaz jeho zlého vplyvu na vývin dieťaťa. Matka sa kriticky vyjadrovala v RPPS aj voči výške výživného, o jej vzťahoch s bývalou svokrou atď. Návrhom otca na súd na zmenu styku s E. sa cíti byť podľa nás ohrozená, nevie si predstaviť, že by E. trávil čas s otcom bez jej prítomnosti. Opakovane deklaruje, že malý bez nej nevydrží, nezaspí, lebo otca dobre nepozná, a otec sa o neho nedokáže primerane postarať. Opakovane sa fokusuje na to, že súd by mal brať do úvahy odmlku v kontaktovaní sa otca s matkou ohľadom dieťaťa v trvaní dvoch rokov.

Otec prerozprával priebeh spolužitia a s pani P., a taktiež históriu paralelného rodičovstva zo svojho pohľadu. Jeho postoje sú v rozpore s názormi matky dieťaťa. Vo svojich vyjadreniach nemal tendenciu vytvárať o matke zlý obraz, skôr sa bránil voči jej obvineniam. Uznal, že počas trvania vzťahu veľa času trávil v práci, nechápe však, prečo to matke prekážalo. Jeho bývalá partnerka, sa podľa jeho slov v P. neustále izolovala, nemala záujem spoznávať nových ľudí v cudzom meste. Pre prekonanie pocitu osamelosti mala skôr tendenciu „utekať“ ku svojim príbuzným do K.. Počas aktuálnych stretnutí so synom v „matkinom teritóriu“, sa cíti byť kontrolovaný z jej strany, preto sa nedokáže prejaviť spontánne. Inhibícia vo vzťahu k synovi v predmetnej neštandardnej situácii sa zdá byť zrozumiteľná. Hoci sa údajne matka snaží posadiť mimo dohľad a nezasahovať do jeho komunikácie so synom, pri akomkoľvek probléme dieťa uteká k matke, čo mu znemožňuje napr. poskytovať mu útechu, keď sa udrie a pod. Z jeho pohľadu nie je možné si vytvárať plnohodnotný vzťah s dieťaťom za predmetných okolností. Pán H. deklaruje, že sa cíti byť schopný adekvátne sa o dieťa postarať, nedostal však príležitosť dokázať to. Ak by aj bol počas spoločného času s dieťaťom v K. iniciatívny a navrhol by dlhšiu prechádzku, alebo krátky výlet, musela by matka súhlasiť, čo považuje za nereálne.

Sťažnosti matky voči jeho pasívnemu postoju počas styku s dieťaťom vyznievajú rozporuplne. Matka na jednej strane vyžaduje od otca väčšiu angažovanosť v rámci starostlivosti o E., a zároveň mu bráni tráviť čas s dieťaťom pre neho prijateľným spôsobom (mimo domácnosti jej rodičov). Návrh otca, aby mu bolo umožnené tráviť s dieťaťom väčšie množstvo času bez prítomnosti matky (perspektívne s možnosťou prenocovania u neho), ona rozhodným spôsobom odmieta. Z rozhovorov s otcom majú za to, že si uvedomuje, že je nevyhnutné dieťaťu dopriať dostatok času pri adaptovaní sa na zmenu. Rozumie tomu, že predlžovanie stretnutí je potrebné realizovať postupne a s ohľadom na špecifiká vývinového obdobia-predškolského veku. Otec sa vyjadril, že je taktiež pripravený akceptovať istý čas matkinu prítomnosť počas úvodných stretnutí v Hnúšti, alebo počas spoločných výletov do okolia.

Počas nimi pozorovanej interakcie medzi otcom a dieťaťom dňa 28.04.2022 v RPPS nemali možnosť zaznamenať žiadnu nevhodnú verbálnu či neverbálnu reakciu otca voči dieťaťu, rovnako ani voči matke, a takisto žiadne zjavné prejavy odmietania, strachu, alebo iných prejavov dieťaťa svedčiacich pre negatívny postoj k otcovi. Otec v RPPS v rámci predmetnej interakcie pôsobil priateľským dojmom, voči dieťaťu nebol nátlakový, skôr benevolentný. Synčeka na dlhšiu dobu upútal najmä vysávač, a neskôr hra v terapeutickom pieskovisku. Otec sa z nášho pohľadu adekvátne pripájal k E. spontánnej činnosti, reflektoval jeho žiadosti o spôsob hry, bol trpezlivý aj voči stereotypnej hre. E., ak sa mu niečo nepáčilo, reagoval rázne, čo otec rešpektoval. Spoločne skúmali ako fungujú hračky, po celý čas vládla v miestnosti pozitívna atmosféra. Počas hrania dieťa položilo otcovi otázku: „Kde je druhá návšteva?“ (stará matka). Neskôr, keď E. vyšiel z miestnosti, kde sa hral s otcom, matka dieťa oznámila, že nech ide na WC, lebo „už idú domov“. Predpokladali, že o spôsobe ukončenia stretnutia sa ešte dohodnú v jeho priebehu, resp. prirodzene vyplynie z diania (dieťa sa bude nudiť, bude unavené a pod.). Vnímali, že E. by ešte bol ochotný dlhšie ostať sa s otcom hrať v RPPS. Počas lúčenia stálo dieťa fyzicky medzi rodičmi a na otázku otca „Či ho objíme/postíška?“ E. odpovedal, že on „môže stíškať len K.“ (stará matka z matkinej strany). Z jeho neverbálnej reakcie, aj slovného vyjadrenia sme nadobudli dojem, že sa nachádza v ambivalentnej pozícii. Zdalo sa, že by aj bol ochotný otca objasť, ale z dôvodu konfliktu lojality sa rozhodol tento krok neurobiť. Matka, ani otec synčekovu reakciu verbálne nijak neokomentovali.

Po súvahe im dostupných informácií sa im javí, že dieťa nie je zo strany matky podporované ku kontaktu s otcom. Matka svoj negatívny pohľad na otca zrejme vedomým či nevedomým spôsobom sprostredkúva synovi. Odovzdáva mu posolstvo asi v tomto znení: „tento človek pre mňa nie je o.k., , nie je bezpečný ani pre teba, bola by som smutná, keby si s ním odišiel“. Dieťa je nepochybne, citovo naviazané najviac na matku, ktorá je pre neho identifikačným vzorom. Vzťahy k druhým ľuďom si tvorí prostredníctvom vnímania matkiných postojov k týmto osobám. V predmetnej rodinnej konštelácii, vzhľadom k jeho nízkemu veku (FV=4, 6r.), a aktuálnej absencii kvalitného času stráveného s otcom, ani nie je možné si vytvoriť k otcovi hlbšiu citovú väzbu. Hoci má matka tendenciu vo svojich vyjadreniach v RPPS prezentovať otca v tom najhoršom svetle, dôkazy jeho neschopnosti postarať sa o dieťa stavia podľa nás na vážnych tvrdeniach. Odmlku v kontaktovaní sa otec nepopiera, no zároveň vnímame ako pozitívne, že aktuálne prezentuje záujem o trávenie času s dieťaťom, čo môže byť pre synčeka

obohacujúce a prínosné. Zo psychologického pohľadu im nie je na základe ich doterajších zistení známa vážna prekážka na strane otca v nadviazaní kvalitného vzťahu s dieťaťom. Aj druhý rodič má právo spolupodieľať sa na výchove a starostlivosti o svoje dieťa. Počas aktuálnej interakcie, ktorú mali v RPPS možnosť pozorovať, nezaznamenali žiadne negatívne postoje dieťaťa voči otcovi. Vzájomná radosť zo spoločne stráveného času v RPPS bola podľa ich názoru nespochybniteľná. Z nimi zistených informácií vyplýva, že aktuálny negatívny postoj matky voči otcovi vytvára prekážku vytvorenia kvalitnej citovej väzby otca s dieťaťom.

10. Podľa správy mesta P. otec dieťaťa je slobodný. Jeho zamestnávateľ im nie je známy. V P. je vlastníkom nehnuteľnosti. Komisiou na ochranu verejného poriadku jeho správanie nebolo prejednávané. Ostatné charakterové vlastnosti, majetkové pomery a spôsob jeho života nám nie je známy.

11. Podľa správy obce K. matka dieťaťa žije v spoločnej domácnosti v samostatnom rodinnom dome so svojimi rodičmi a bratom. Domácnosť rodiny disponuje základným vybavením potrebným ku každodenným činnostiam, je čistá, udržiavaná a na veľmi dobrej úrovni. Matka dieťaťa je svedomitá, zodpovedná a pracovitá. Rodina má v obci dobrú povesť. Voči žiadnemu členovi rodiny nebola ohlásená žiadna sťažnosť od občanov obce. Jej správanie je na verejnosti slušné a nekonfliktné. Požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok v rodine spozorované nebolo. Podľa ich úsudku zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého na veľmi dobrej úrovni. Ďalšie informácie im známe nie sú.

12. U žiadneho z rodičov neboli zistené za posledných 10 rokov priestupky ani správne delikty.

13. Otec dieťaťa vypovedal, že cez leto býval so synom aj dlhšie, aj 3 hodiny, ale je pravda, že v zime už trávil so synom menej času a to preto, že už s maloletým nemohol byť vonku, stále boli dnu. Keď sú len dnu, maloletý sa často hrá len s telefónom, pozerá televíziu, nikam s ním ísť nemôžu, tak preto je ten čas taký kratší. Boli ako vo väzení, maloletý nemohol ísť ďalej, keď sa vzdialil, tak ho matka okríkla. Keď chodievali von, tak boli pred domom matky, tam sa hrali. On sa snaží byť ústretový. Keď napr. mu matka volala, že je maloletý chorý, tak on to akceptoval, ale keď on chcel niečo inak, napr. keď nemohol prísť a navrhol iný termín, tak ona s tým nesúhlasila. Chcel by ísť s maloletým aj niekam inak, zobrať ho ku sebe domov a pod. Maloletý by nemal problém ísť s ním, aj teraz, keď odchádzajú, tak sa stalo, že chcel ísť s nimi. On sa nechce už stretávať s maloletým synom len v prítomnosti matky, 5 - 6 krát bol so synom aj bez nej, ale len na dvore. Nesúhlasila s tým, aby išli niekam preč. Keď môže, tak chodí s ním aj jeho matka za vnukom a aj ona sa s ním hrá. Maloletý nebol uňho doma ani raz, nemohol s ním ísť ani ku svojej matke domov. Keď prebieha styk za prítomnosti matky, tak nie je možné, aby si vytvoril tak vzťah so synom ako by to bolo ak by s ním trávil čas sám, ak by chodil aj k nemu. Nie je pravda, že by maloletý plakal keby išiel k nemu a keby bol bez matky. Ak by súd upravil styk tak ako navrhuje, tak samozrejme by hneď ho nerealizoval takto, ale pár krát by len išiel s maloletým na pár hodín k sebe domov a keď by už maloletý poznal to prostredie, tak potom neskôr by sa realizoval styk riadne.

14. Matka dieťaťa vypovedala, že otec neprejavuje záujem o syna, o syna sa nestaral, nezaujímal sa o neho. Otec chodí aj so svojou matkou, táto sa mu viac venuje ako otec. Je pravda, že v lete chodil otec aj na tri hodiny, v zime ale nie. Nie je pravda, že by mal vytvorený taký blízky vzťah s otcom. Je pravda, že sa poteší, keď príde otec a jeho matka, ale zdá sa, že viac sa poteší jeho matke ako otcovi. Maloletý sa teší, aj keď príde k nim domov iná príbuzná alebo iná známa, a to viac ako keď príde otec dieťaťa. Keď aj príde otec za synom, tak mu donesie len nejaké ovocie, hračku. Keď prebehne styk, tak maloletý je rozšialený, je priečny. Keď je maloletý chorý, otec nezisťuje, že ako sa syn má. Syn nie je na otca citovo naviazaný, je silno citovo naviazaný na ňu. Bez nej nevydrží. Preto nesúhlasí, aby sa stretával s otcom bez jej prítomnosti. Maloletý nikdy nebol bez jej prítomnosti. Keď musela niekam ísť, postarali sa jej rodičia, ale to sú blízki, preto s tým maloletý nemá problém. S nimi bol, aj keď chodila do práce. Je pravda, že maloletý chodí na pol dňa do škôlky, chodí tam od septembra a zvykol si bez problémov, ani teraz nie sú žiadne problémy. V škôlke bola p. učiteľka, ktorú syn už poznal. V škôlke je to úplne iné ako keby mal byť syn s otcom bez nej. Keď ešte žila s otcom dieťaťa v jednej domácnosti, stala sa taká vec, že bola s maloletým v Ratkovej, otec dieťaťa jej písal SMS, aby zavolala na určité číslo a zistila, že kto je na tom čísle. Ona tam nevolala, ale volala ich suseda z P. a povedala jej, že pri ich dverách do bytu je nejaký chlap a že tam vykrikuje, kope do dverí. Ona vtedy išla aj so svojim otcom a ešte s jedným do P., keď tam prišli, tak ten chlap tam už nebol. Hovorila so svojou susedou a tá potvrdila, že bol tam

ten chlap. Je to chlap, ktorý býva v rovnakom bloku ako matka otca dieťaťa a ten chlap kopal do dverí, bolo aj na dverách vidno, že do nich kopal. Keď otec dieťaťa prišiel domov, tak políciu volať nechcel. Žena, s ktorou v súčasnosti otec žije, by mala byť príbuznou toho chlapa. Ten chlap mal údajne napísať otcovi dieťaťa na auto, že je díler, tento nápis dal potom otec dieťaťa odstrániť v servise. Ten chlap sa mal vyjadriť, že robia spolu s otcom dieťaťa, že keby to riešila polícia, tak že by jeden druhého kryli. Malo ísť o niečo s drogami. Otec dieťaťa v tom čase (v roku 2019) chodil do práce, potom prišiel domov, potom zase niekam išiel, ona nevie kam. Kým žili spolu, ona ani otec dieťaťa neužívali drogy. Po tomto incidente sa bála ostať s otcom dieťaťa, bála sa o seba aj o svojho syna.

15. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Naposledy bol styk otca s maloletým E. upravený rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/49/2020-142 zo dňa 16.04.2021 v rozsahu 3 hodín poobede každú párnú sobotu v prítomnosti matky. Podľa § 26 zákona o rodine môže súd zmeniť dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa zmenia pomery. Preto súd posudzoval, či došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu poslednej úpravy styku otca s dieťaťom.

Tak ako v čase poslednej úpravy styku matka žije v K., otec v P.. Podľa sociálnych šetrení majú obaja vytvorené v ich domácnostiach vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Pokiaľ ide o najvhodnejší rozsah styku, súd má za to, že nie je žiaden dôvod, prečo by musel styk prebiehať len v prítomnosti matky, matka neuviedla žiaden relevantný argument, ktorý by to odôvodňoval. V čase poslednej úpravy styku mal maloletý 3 a 1 roka. V súčasnosti je dieťa vo veku 4 a 1 roka, navštevuje materskú školu, kde trávi bežne čas bez prítomnosti matky. V škôlke si dieťa podľa výpovede matky zvyklo bez problémov, trávi tam niekoľko hodín. Preto argument matky, že je dieťa na ňu veľmi citovo naviazané, na otca nie je zvyknuté a bez nej by nevydržalo neobstojí. Dieťa si bez problémov zvyklo tráviť čas bez matky aj v prítomnosti jemu cudzích osôb, preto by nemalo mať problém si zvyknúť byť v neprítomnosti matky s otcom, ktorého pozná, pravidelne ho stretáva a má s ním vytvorený vzťah. Aj počas stretnutia dieťaťa s otcom bez prítomnosti matky na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca dieťa reagovalo na otca pozitívne, neplakalo, s otcom sa hralo, bolo v jeho prítomnosti spokojné. To, že otec nevyužíva aktuálne upravený styk v plnom rozsahu, nechodí vždy a nie na celé tri hodiny, nie je dôvodom, aby zostal styk nezmenený. Napriek tomu, že otec trávi s maloletým málo času, má s ním vytvorený vzťah a je vo veku, kedy by nemal mať problém byť bez prítomnosti matky s otcom, ktorého pozná. Je zrejmé, že otec nechce realizovať styk v prítomnosti matky, čo môže byť dôvodom, prečo v mieste jej bydliska nevyužíva celý možný časový rozsah styku. Pokiaľ matka uvádzala, že má obavy so styku dieťaťa s otcom bez jej prítomnosti vzhľadom na incident, keď nejaký muž kopal do dverí na byte, kde v tom čase spolu žili a napísal na auto otca dieťaťa, že je díler, súd má za to, že tieto skutočnosti neodôvodňujú neprípustnosť styku otca s maloletým bez prítomnosti matky. Súdu nebol predložený ani navrhnutý žiaden dôkaz, z ktorého by malo vyplývať, že otec dieťaťa nevedie riadny život, s vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa otec dieťaťa dopúšťal trestnej činnosti, resp. že by maloletý mohol byť ohrozený pri stretnutiach s dieťaťom bez prítomnosti matky. Otcom navrhovaný rozsah styku od soboty 10.00 h. do nedele 16.00 h. považuje súd vzhľadom na vek dieťaťa, ako aj vzhľadom na pozitívny vzťah otca a dieťaťa za primeraný. Súd považuje za vhodné, aby predtým, ako sa styk začne realizovať v takomto rozsahu, strávil otec s dieťaťom niekoľko stretnutí osamote bez prespatia, aby si dieťa na styk bez prítomnosti matky zvyklo. Otec na pojednávaní uviedol, že by súhlasil s tým, aby bol styk 2 mesiace len v sobotu bez prítomnosti matky a až potom tak, ako navrhoval. Matka však so stretávaním v jej neprítomnosti vôbec nesúhlasila. Keďže sa rodičia na realizácii niekoľkých takýchto stretnutí nevedeli dohodnúť, považoval súd za najvhodnejšiu úpravu styku otca s dieťaťom tak, že počas 2 mesiacov sa bude otec so synom stretávať len každú párnú sobotu od 10.00 h. do 16.00 h. a až následne podľa návrhu otca každý párný týždeň od soboty 10.00 h. do nedele 16.00 h.. Vzhľadom na skutočnosť, že komunikácia rodičov je problémová a rodičia sa nevedia na styku dohodnúť, považoval súd za dôvodný aj návrh otca na úpravu styku počas Veľkonočných a Vianočných sviatkov. Navrhovaný rozsah styku počas týchto sviatkov je dva dni s prespatím bez prítomnosti matky, čo považuje súd za primerané.

17. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým E. v období 2 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku každú párnú sobotu od 10.00 h. do 16.00 h. a následne každý párný týždeň od soboty 10.00 h. do nedele 16.00 h., počas Veľkonočných sviatkov

každý rok od piatka od 10.00 hod. do soboty do 17.00 hod. a počas Vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 13.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod..

18. O trovách konania súd rozhodol na návrh otca podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.