

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116207643
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116207643.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci sporu žalobcu: SPP Distribúcia a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, právne zastúpeného: Mgr. Miroslav Hanec, advokát so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti žalovanému: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX S. nad W., právne zastúpený: JUDr. Jana Hreňová, advokátka, Krížna 14, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 2.109,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaný má voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. J.. W. R., nar. XX.XX.XXXX má nárok voči žalobcovi na náhradu trov znalečného v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.03.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.04.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.109,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.109,21 eur od 08.04.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 8C/96/2016-22 zo dňa 16.06.2016. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v lehote odpor s odôvodnením. Súd uznesením č.k. 8C/96/2016-51 zo dňa 14.07.2016 zrušil.

4. Žalobca v žalobe tvrdil, že na odbernom mieste E. XXXX/XX, XXX XX S. nad W., pričom pri kontrole odberného miesta dňa 01.04.2014 žalobca zistil, že žalovaný odoberá zemný plyn meradlom, na ktorom bola porušená plomba overovacia a zabezpečovacia značka číselníka, o čom bol vyhotovený zápis. Plynomer bol demontovaný a odoslaný na posúdenie znalcovi. Znaleckým posudkom č. XXX/PL-XXXX zo dňa 15.06.2014 znalec J.. W. R. potvrdil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Žalovaný bolv rozhodnom čase zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. S. nad W. rodinný dom súpisné číslo XXXX, nachádzajúceho sa na parcele č. XXX. Žalobca dňa 24.06.2014 vyfakturoval žalovanému spôsobenú škodu vo výške 2.949,73 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 08.07.2014, ktorého súčasťou je výpočet škody. Podkladom pre výpočet škody je výpočet v listine Neoprávnený odber zo dňa 23.06.2014. Žalovaný umožnil žalobcovi vykonať kontrolu spotrebičov na odbernom mieste. Na základe

hodinových príkonov spotrebičov bol vyhotovený ťarchopis č. XXXXXXXXX, ktorý doúčtovali k faktúre sumu 1.542,48 eur. Na základe námietky žalovaného bola pôvodná vymáhaná výška škody znížená na sumu vo výške 2.109,21 eur. Žalobca uplatňuje svoj nárok podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

5. K žalobe žalobca pripojil faktúru č. XXXXXXXXXXXX spolu s ťarchopisom (č.l.5), vyúčtovanie škody (č.l.6), zápis zo dňa 01.04.2017 a montážny list meradla (č.l. 7), znalecký posudok č. 402/PL-2014 (č.l.8), list vlastníctva (č.l.9), výpočet škody zo dňa 02.04.2014 (č.l.10), vyfakturovanie škody (č.l.10 rub), prepočet spotreby (č.l.11), zápis zo dňa 23.11.2014 (č.l.12), výpočet škody (č.l.13, 14).

6. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že z jeho strany nikdy nedošlo k neoprávnenému odberu, pričom žalobca nie je oprávnený vymáhať od žalovaného škodu, ktorá mu reálne nikdy nevznikla. Žalovanému nebol známy žiadny neoprávnený odber, ani nič o neoprávnenom odbere nevedel a nevie. Nebol si vedomý poškodenia meradla plynu ani zabezpečovacieho zariadenia, pričom nedisponuje technickými ani odbornými znalosťami, ktoré by mu umožňovali akúkoľvek manipuláciu s plnynomerom. Žalovaný nezaznamenal poškodenie plynomeru, ani skrinky. Ďalej žalovaný namietal premlčanie, nakoľko žalobca v žalobe uviedol že o vzniku škody sa dozvedel dňa 01.04.2014, pričom žalobu podal 05.04.2016, a teda po uplynutí dvojiročnej subjektívnej lehoty. Žalovaný ďalej namietol aktívnu legitimáciu žalobcu, nakoľko tento nie je v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalovaný Ďalej namietal hodnovernosť znaleckého posudku č. 402/PL-2014 zo dňa 15.06.2014, a to že posudok nepreukazuje bez pochybností neoprávnený odber plynu. Žalovaný namietal, že podľa jeho vedomostí sa v každom roku vyhotovuje väčší počet razníc (aj 10), ktoré sú vyrobené pomocou tej istej elektródy, takže môžu mať odchýlku, a odtlačky razníc sa nebudú zhodovať, a teda znalec mal mať k dispozícii všetky raznice, resp. kontrolné odtlačky, ktoré bolo potrebné porovnať. Vzhľadom na uvedené považuje žalovaný znalecký posudok za nedostatočný. Žalovaný ďalej namietal, že porušenie bolo konštatované na závesnej olovenej plombe, pričom plastová plomba meradla mohla byť vytvorená čelusťami toho istého nástroja. Žalovaný má za to, že na základe uvedeného nemohlo prísť k zásahu do meradla. Žalovaný ďalej poukazoval na to, že neoprávnený odber plynu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 o energetike automaticky neznamená nesprávne meranie plynu a vznik škody v zmysle množstva plynu na strane žalobcu. Takýto odber môže znamenať len vznik škody v zmysle poškodenia plynomeru ako takého, napríklad jeho obalu. Ak by došlo k neoprávnenému zásahu do meradla a meradlo plynomeru by nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo odber plynu (nielen poškodenie zabezpečenia plynomeru, ale aj samotného meradla v ňom), jednalo by sa o neoprávnený odber plynu podľa § 82 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, čo však žalobca netvrdí. Podľa žalovaného, ak skončila platnosť overenia určeného meradla, znamená to len, že takéto meradlo nemožno ďalej používať. Neznamená to však, že hodnoty, ktoré meradlo v čase do skončenia platnosti jeho overenia zaznamenávalo, nie sú relevantné a nemožno ich použiť. Žiadne z ustanovení zákona o energetike nezabavuje žalobcu povinnosti preukázať vznik skutočnej škody. Žalovaný má za to, že žalobca si túto povinnosť nesplnil a v konaní nepreukázal vznik skutočnej škody. Nepostačuje len vykonať fiktívny výpočet škody s odkazom na vyhlášku, ale žalobca musí preukazovať, že neoprávneným odberom došlo k reálnej škode. Ďalej žalovaný uviedol, že stanovenie objektívnej zodpovednosti v prípade neoprávneného odberu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi spotrebiteľom a druhou zmluvnou stranou, v dôsledku ktorej nie je zabezpečená dostatočná ochrana spotrebiteľa a jeho ekonomických záujmov. Náprava tohto stavu je možná len vtedy, ak v prípade akéhokoľvek neoprávneného odberu plynu odberateľom v domácnosti sa bude uplatňovať subjektívna zodpovednosť. Žalovaný ďalej namietal, že nemožno považovať zodpovednosť v zmysle zákona o energetike o neoprávnenom odbere za objektívnu, ale je potrebné ju považovať za subjektívnu zodpovednosť.

7. Žalobca sa vyjadril k odporu tak, že si uplatňuje škodu, ktorá voči žalovanému vznikla a je daná objektívnou zodpovednosťou, pričom nevedomosť žalovaného ho nezabavuje zodpovednosti. Ďalej uviedol, že domnienka žalovaného, že meradlo meralo správne je nepreukázaná a nepreukázateľná. Žalobca uviedol k námietke premlčania, že o škode sa nedozvedel dňa 01.04.2014, nakoľko jeho zamestnanci nie sú odborníci, ktorí by vedeli zhodnotiť pravosť plomby, ale až od momentu, kedy vedel reálne vyčísliť škodu a mal preukázanú vedomosť o protiprávnom úkone. Ďalej žalobca k aktívnej legitimácii uviedol, že táto je jednoznačná a je daná platnou právnou úpravou, nakoľko žalobca je prevádzkovateľ distribučnej siete, čo je zrejmé z výpisu z obchodného registra, a súčasne v súlade s ustanovením § 82 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. (ďalej len „ZE“) je daný zodpovednostný vzťah

žalobcom a žalovaným. Žalobca k znaleckému posudku uviedol, že tento jednoznačne konštatoval porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii vo svojich záveroch. Žalobca poukázal, že bola pozmeňovaná plomba číselníku. Žalobca ďalej zastáva ten názor, že žalovaný odoberal plyn v rozhodnom období, pričom nie je možné zistiť v akom množstve, nakoľko plynomer, ktorý zaznamenával spotrebu nemá platné overenie v dôsledku pozmeňovania overovecej značky (plomby). Žalobca má za to, že je daná objektívna zodpovednosť žalovaného, pričom nejde o spotrebiteľský vzťah.

8. Žalovaný v reakcii na vyjadrenie k odporu, zotrval na námietke premlčania, námietke nedostatku aktívnej legitímácie s poukazom na to, že v distribučnej sieti je plyn vo vlastníctve 27 subjektov, zotrval na námietkach voči znaleckému posudku. Ďalej žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru v danom prípade, overovacie značky plynomeru a platnosť overenia trvali do momentu než by bol znaleckým posudkom preukázaný opak. Žalovaný opätovne poukázal na skutočnosť, že žalobca nepreukázal vznik skutočnej škody. Ďalej namietal, že nemožno použiť neoprávnený odber podľa § 82 ods. 1 písm. d) ZE, ak má žalobca za to, že bol vykonaný zásah do číselníka meradla, ale tento má byť posúdený podľa § 82 ods. 1 písm. c) ZOE. Namietal spôsob postupu žalobcu, kedy tento vypočítal škodu podľa vyhlášky a napostupoval podľa § 82 ods. 4 ZE. Súčasne žalovaný namietol, že v ZE nie je princíp objektívnej zodpovednosti tak prísne formálne upravený ako v § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka.

9. Na pojednávaní dňa 05.04.2017 žalobca predložil znaleckú doložku k posudku č.XXX//PL-XXXX v súlade s ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“)(č.l.78), predložil časť cenníka spolu s vyúčtovaním nákladov a znalečného (č.l.79-81), montážny list meradla (č.l. 82), výpisy z dokumentácie orgánov činných v trestnom konaní (ďalej len (OČTK) (č.l.83), správa (č.l.84), uznesenie úradu hraničnej a cudzineckej polície ČVS UHCP-58/NJ-S-2012 zo dňa 21.03.2013 a dňa 11.02.2015 (č.l.85-87, 95-97).

10. Žalobca zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe a vyjadreniach pričom poukázal na predložené rozhodnutia od OČTK, podľa ktorých bol identifikovaný aj neoprávnený odber žalovaného, a teda žalobca má za to, že bol preukázaný neoprávnený odber žalovaného.

11. Žalovaný zotrval na skutkových tvrdeniach v celom rozsahu, pričom namietol zmenu skutkových tvrdení protistrany.

12. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní pripustil zmenu skutkových tvrdení, doručených súdu dňa 31.08.2016 nachádzajúcich sa na č.l. 54-58.

13. Súd na základe návrhu žalovaného vyžiadal potvrdenie od spoločnosti ELSTER, s.r.o. o počte razníc s označením V ktoré boli používané v roku 2010. Podľa odpovede bolo v roku 2010 používané 4 kusy razníc.

14. Žalovaný doplnil vyjadrenia dňa 25.04.2017, pričom v ňom zotrval na všetkých doterajších námietkach a reagoval na informácie z trestného konania, kde vyjadril ten záver, že dôkaz nemá pre konanie význam, nakoľko žalobca netvrdí, že by došlo k stočeniu plynomeru na odbernom mieste.

15. Na pojednávaní dňa 06.06.2017 účastníci zotrvali na doterajších skutkových tvrdeniach. Na pojednávaní došlo k vypočutiu znalca J.. W. R.. Znalec v rámci výpovede zotrval na záveroch znaleckého posudku. Na otázku, koľko mal kontrolných odtlačkov uviedol, že typ M41-10 má len jeden, pričom má vedomosť, že plombovacích klieští bol väčší počet kusov.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie a nižšie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými alebo navrhnutými stranami, vylúčením žalovaného a svedka J.. W. R..

17. Zo Zápisu a z Montážneho listu meradla zo dňa 01.04.2014 (č.l. 7) spísaných žalobcom a podpísaných susedou žalovaného vyplýva, že na odbernom mieste žalovaného, bola realizovaná výmena plynomeru výrobné číslo XXXXXXXXXXXBXXX, pričom ako zistené skutočnosti na odbernom mieste sa uvádza: „Meradlo verejne prístupné, pri výmene prítomná V. W. - suseda, spotrebiteľ nadiktované“.

18. Z faktúry č. XXXXXXXXXXX a ostatných listín vzťahujúcich sa k výpočtu škody (č.l. 5-6, 10-17) vystavenej žalobcom ako dodávateľom súd zistil, že žalobca vyúčtoval po úpravách odberateľovi -

žalovanému škodu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie 19.06.2013-01.04.2014 vo výške 2.109,21 eur.

19. Zo Znaleckého posudku číslo XXX/PL-XXXX vypracovaného znalcom J.. W. R. dňa 27.04.2014 na základe žiadosti zadávateľa - žalobcu súd zistil, že účelom znaleckého posudku bolo potvrdenie neoprávneného odberu plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z Nálezovej časti posudku vyplýva, že znalcovi bol v nepoškodenom obale predložený plynomer s výrobným číslom XXXXXXX, ktorý má na počítadle údaj „2645,794“. Z predloženého plynomeru znalec demontoval plastovú plombu číselníka, pričom zistil, že plombu bolo možné demontovať pri použití pomerne malej sily. Na plombe sa nachádza označenie „V Plombu znalec pri demontáži poškodil. Optickým skúmaním povrchu plomby zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezgodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov. Sporné a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja.

20. Súd prejednávajú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

21. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

24. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

26. Podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

27. Podľa § 82 ods. 2 ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

28. Podľa § 82 ods. 3 ZoE, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

29. Podľa § 82 ods. 4 ZoE, ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

30. Podľa § 15 ods. 6 písm. d) zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii, platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

31. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (ďalej len „ZoZ“), písomne vyhotovený znalecký posudok obsahuje a) titulnú stranu, b) úvod, c) posudok, d) záver, e) prílohy potrebné na zabezpečenie preskúmateľnosti znaleckého posudku, f) znaleckú doložku.

32. Podľa § 17 ods. 6 ZoZ, titulná strana znaleckého posudku obsahuje identifikačné údaje znalca, označenie „znalecký posudok“, poradové číslo znaleckého posudku a stručnú charakteristiku predmetu znaleckého skúmania. „Úvod“ obsahuje úlohy určené zadávateľom a právny úkon, na ktorý sa znalecký posudok použije. V časti „posudok“ znalec uvedie opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihladal, uvedie postup, na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. V časti „záver“ znalec odcituje otázky zadávateľa a uvedie na ne stručné odpovede. Celková skladba znaleckého posudku musí umožniť preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. Prílohy znaleckého posudku môžu tvoriť samostatnú, so znaleckým posudkom nezošitú časť; v takom prípade musia obsahovať údaje o znaleckom posudku, ku ktorému sa viažu, musia byť zošité a opatrené úradnou pečiatkou a podpisom znalca. Ak je prílohou znalecký posudok iného znalca, postačuje identifikácia prílohy v znaleckom posudku. Rovnako sa postupuje pri prílohách, ktorých rozsah je väčší ako rozsah časti „posudok“.

33. Podľa § 209 ods. 1 a 2 CSP, súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd. (1) Ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. (2)

34. Podľa Čl. 15 ods. 1 a 2 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. (1) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu. (2)

35. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

37. Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

38. Podľa § 100 ods. 1 a 2 veta prvá OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (1) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. (2)

39. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

41. Podľa § 106 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

42. Súd vyhodnotil, že v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský spor, keď žalobcom uplatnený nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, ide o nárok na náhradu škody vzniknutú v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu, preto žalovaný v konaní nemá postavenie spotrebiteľa.

43. Súd konštatuje, že žalobca je distribútor zemného plynu, a teda je vlastníkom potrubí, cez ktoré sa vedie zemný plyn (uvedená skutočnosť nebola v konaní sporná). Uvedené potrubia predstavujú prepravnú sieť, cez ktorú sa prepravuje plyn, ktorý nakupujú dodávateľia zemného plynu, pričom za zemný plyn, ktorý je v sieti, zodpovedá prevádzkovateľ distribučnej siete. Na zabezpečenie riadneho fungovania siete musí žalobca do siete plyn dodávať, tento predáva dodávateľom, ktorí následne dodávajú plyn na základe zmlúv jednotlivým odberateľom. Pre určenie množstva odobratého plynu sú určujúce údaje z meradla plynu, pričom platí, že ak zanikla platnosť overenia meradla, údaj o množstve odberateľom spotrebovaného plynu, ktorý vykazuje takto poškodené meradlo, nie je možné použiť v obchodnom styku. Množstvo odberateľom spotrebovaného plynu, ktoré vykazuje takéto meradlo, teda nemôže vyfakturovať odberateľovi jeho dodávateľ, pretože dodávateľia platia za distribúciu skutočne odobratého plynu ich odberateľmi v prípade, ak toto bolo zistené meradlom s platným overením. Ak meradlo nemá platné overenie, nejedná sa o plyn, ktorý patrí konkrétnemu dodávateľovi. Nakoľko žalobca mal za to, že zanikla platnosť overenia meradla, z tohto dôvodu žalobca predistribuoval (dopravil) jeho odberateľovi 0 m³ zemného plynu a dodávateľ žalobcovi z toho dôvodu zaplatil sumu 0 eur. Plyn patriaci žalobcovi sa zo siete teda odoberá v tých prípadoch, v ktorých konkrétny konečný odberateľ neodoberá plyn, ktorý patrí jeho zmluvnému dodávateľovi. Keďže plyn bol v rozhodnom období žalovanému skutočne dodávaný, čo nebolo v konaní sporné, a zároveň za toto obdobie za odber plynu nezaplatil svojmu dodávateľovi (SPP, a.s.), nakoľko mu boli preddavky vrátené preplatok, je treba uzavrieť, že škoda (ak vznikla) vznikla práve žalobcovi. Aktívna legitímácia žalobcu (prevádzkovateľa distribučnej siete) by bola potom daná v zmysle § 82 ods. 2 ZoE, kde je žalobca uvedený ako jeden zo subjektov oprávnených uplatňovať si náhradu škody v prípade neoprávneného odberu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že námietka nedostatku aktívnej legitímácie vznesená žalovaným by nebola dôvodná v prípade preukázania vzniku škody na strane žalobcu.

44. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie mal však súd predovšetkým za to, že v konaní nie je možné považovať za preukázané tvrdenie žalobcu, že by na odbernom mieste žalovaného došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, od ktorej skutočnosti odvodzovala žalobca svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému. Žalobca spolu so žalobou predložil znalecký posudok znalca z odboru Kriminalistika, odvetvie Mechanoskopia. Súčasťou znaleckého posudku bola doložka v zmysle § 209 ods. 2 CSP (a sice, že si je znalec vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku) dodatočne doložená, preto bolo možné pri vykonávaní tohto dôkazu postupovať akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Znalec bol preto vypočutý na pojednávaní, pričom odborné závery nepodliehali hodnoteniu z hľadiska ich správnosti, ale súd ich hodnotil len z hľadiska presvedčivosti posudku, a to pokiaľ ide o jeho úplnosť vo vzťahu k posudzovaným skutočnostiam, zásadám logického myslenia a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi.

45. Zákom predpísané náležitosti písomne vyhotoveného znaleckého posudku upravuje § 17 ZoZ, ktorý v odseku 6 požaduje, aby znalec v časti „posudok“ uviedol opis predmetu znaleckého skúmania a skutočností, na ktoré pri úkone znaleckej činnosti prihliadal, aby tiež uviedol postup, na ktorého základe sa dopracoval k odpovediam na otázky položené zadávateľom a k splneniu ním uložených úloh. Zároveň zákon požaduje, aby celková skladba znaleckého posudku umožňovala preskúmať jeho obsah a overiť odôvodnenosť postupov. V znaleckom posudku predloženom žalobcom sa v rámci opisu postupu znalca pri znaleckej činnosti uvádza, že z plynomeru znalec demontoval plombu číselníka. Ďalej znalec uvádza, že plombu pri demontáži poškodil. Optickým skúmaním povrchu plomby zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezhodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov. Sporné a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Súd konštatuje, že nebola rozporovaná skutočnosť, že by kontrolovaný a kontrolný odtlačok neboli zhodné, tj. tento záver posudku bol pre obe strany sporu nesporný. Sporným bolo to, že znalec nemal k dispozícii všetky kontrolné odtlačky od každých klieští, ktoré boli vyrobené a používané v danom roku. Súd konštatuje, že vzhľadom na absenciu všetkých kontrolných odtlačkov, ktoré boli používané v danom roku, ktoré by znalec mohol porovnať, resp. preskúmať, nie je posudok dostatočne presvedčivý, na to, aby mohol byť podkladom pre vydanie súdneho rozhodnutia, a to bez znalцovej zodpovednosti, nakoľko tento mohol porovnať len to, čo mal k dispozícii (od žalobcu). Znalec uviedol, že iné odtlačky k dispozícii nemá (presne tohto typu, a ani plombovacie kliešte), a teda nemožno vykonať kontrolné porovnanie. Pri takomto nedostatku znaleckého posudku, keď záver znaleckého posudku (že sporné a kontrolné odtlačky sa nezhodujú), nie je možné preskúmať s ďalšími odtlačkami, ktoré boli používané v danom roku, musí súd konštatovať nepresvedčivosť posudku, nakoľko tento v námietkach neobstojí, a kontrolný posudok nemôže byť vyhotovený. Súd v súvislosti so znalcom uvedenými skutočnosťami o nepodobnosti sporných odtlačkov s

kontrolnými (inými typmi) nemôže obstať, nakoľko záver nezhodnosti by bolo možné prijať len na základe konkrétneho porovnania, pričom súd má za to, že ani sám znalec by si nedovolil tvrdiť, že kontrolné odtlačky plômb, ktoré nikdy nevidel sú nezhodné, bez ich riadneho preskúmania. Súd má ďalej výhrady k posudku v časti, kde nebol zdokumentovaný obal, v ktorom bol znalcovi plynomer odovzdaný žalobcom, keď znalec v znaleckom posudku len uviedol, že mu bol v nepoškodenom obale predložený plynomer s daným výrobným číslom. V znaleckom posudku sa však nenachádza fotografia obalu, nie je zrejmé, či bol obal zapečatený, a z uvedeného dôvodu nebolo možné preskúmať, či išlo o rovnaký obal, ako bola krabica, do ktorej bol plynomer vložený po jeho odobratí u žalovaného. Podporne súd poukazuje na rozsudok NSČR sp.zn. 30 Cdo 3614/2009 zo dňa 21.12.2010, podľa ktorého závery znaleckého posudku nemožno bez ďalšieho preberať, ale je treba v prípade potreby ich overovať i inými dôkazmi, a to najmä vtedy, ak môžu byť pochybnosti o správnosti záverov znaleckého posudku.“

46. Súd mal za to, že žalobcovi sa v konaní nepodarilo preukázať ani vznik škody, pričom ani prípadné preukázanie porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meradle a preukázanie odberu plynu takýmto meradlom nepostačuje na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, pretože žalobca je tiež povinný preukázať, že mu skutočne vznikla škoda, keď samotný vznik škody nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky. Súd pritom dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 26Co/291/2014 zo dňa 25.08.2015, v ktorom odvolací súd uvádza, že „odberateľovi (žalovanému) vznikne povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi prepravnej siete (žalobcu) skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla - teda základným predpokladom vzniku nároku je existencia skutočne vzniknutej škody. Nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že predpokladom (úspešného) uplatnenia nároku na náhradu škody je v tomto prípade neoprávnenej odberu plynu len preukázanie skutočnosti, že na meradle bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že takýmto meradlom dochádzalo k odberu plynu. Odvolací súd zastáva názor, že citované ustanovenia zákona nezbavujú žalobkyňu povinnosti preukázať, že mu vznikla skutočná škoda (v zmysle vyššie uvedeného). Samotný vznik škody tiež nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky, keď odsek 3 citovaného ustanovenia je možné aplikovať iba v prípade nemožnosti vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Predtým, ako k takémuto výpočtu dôjde, je však nevyhnutné mať vznik skutočnej škody preukázaný.“

47. Súd má za to, že žalobca má v zmysle ustanovenia § 82 ods. 3 ZoE, povinnosť v prvom rade vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, a až keď to nie je možné, má použiť spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávnenej odberom plynu, ktorý stanovuje vyhláška, resp. použitý typový diagram dodávky. Súd zdôrazňuje, že žalobca je povinný preukázať vznik škody, a až potom sa sústrediť na jej výpočet, nakoľko samo porušenie plomby neznamená ešte vznik škody na strane žalobcu. Súd uvádza, že musí existovať škoda, potom možno zistiť poškodenie zabezpečenia, a až potom možno určovať výšku. Iné poradie nie je možné. Bez ohľadu na uvedené, súd však musí vychádzať z toho, že základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Pričom všetky uvedené skutočnosti musia byť preukázané. Vyššie uvedené zistenia viedli súd k záveru, že v konaní nebolo žalobcom jednoznačne a bez pochyb preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia plynomeru proti neoprávnenej manipulácii a k neoprávnenej odberu zemného plynu (protiprávny úkon) a ku vzniku škody a v akej výške. Napriek tomu, že v danom prípade nároku na náhradu škody nie je potrebné zisťovať zavinenie, nakoľko ide o objektívnu zodpovednosť odberateľa plynu, mal súd za to, že žalobca nepreukázal predpoklady objektívnej zodpovednosti, keď neuniesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ani toho, že mu vznikla škoda a v akom rozsahu, teda nepreukázala ani protiprávny úkon, ani vznik škody, z čoho súd vyvodil ten právny záver, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, a preto ju vo výroku II. zamietol. Súd konštatuje, že ak žalobca sa domáha náhrady škody, musí preukázať, že mu škoda skutočne vznikla, pričom nemôže ako dôvod vzniku použiť vyhlášku (tá slúži len na určenie výšky), resp. typový diagram (ktorý v konaní nepoužil, pričom ak by bol preukázaný vznik škody, a porušenie proti neoprávnenej manipulácii žalobca mal použiť typový diagram, nakoľko plynomer bol na verejne prístupnom mieste), ale musí ako prvú podmienku riadne preukázať vznik škody, čo sa však v tomto konaní nestalo, a preto bol žalobný návrh z tohto dôvodu zamietnutý. Vychádzajúc tak z vykonaného dokazovania považoval súd nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej neoprávnenej odberom zemného plynu žalovaným za neopodstatnený. Žalobca v danom prípade neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že na odbernom mieste žalovaného v období od 19.06.2013 - 01.04.2014 dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej

manipulácii, t. j. nepreukázal existenciu protiprávneho úkonu - neoprávneného odberu zemného plynu, preto nemôže byť ani splnená podmienka existencie príčinnej súvislosti medzi neoprávneným odberom zemného plynu a škodou, vzhľadom k tomu nie je teda potrebné skúmať výšku škody. Pretože žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania protiprávneho konania žalovaného, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

48. Súd konštatuje, že zhodnotil námietku premlčania ako nedôvodnú, a to práve z dôvodu, že žalobca odvodzuje vznik škody od porušenia plomby (nie inej skutočnosti), nakoľko v danom prípade, žalobca by vedel o vzniku škody až momentom vyhotovenia znaleckého posudku Ing. Lešku. B. v tejto súvislosti s argumentáciou žalobcu o momente začatia plynutia premlčania až momentom sprístupnenia spotrebičov, má súd za to, že uvedené je nedôvodné, a rozhodujúcim je moment zistenia vzniku škody. Súd v tejto súvislosti uvádza, že ak by žalobca odvodzoval vznik škody od inej skutočnosti ako moment zistenia porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (čo by mal), tak by sa menilo aj posudzovanie plynutia premlčacej doby. Toto posúdenie plynutia premlčania je založené na žalobcovom presvedčení o vzniku škody, ktorá však podľa názoru súdu nemohla vzniknúť momentom, ktorý uvádza žalobca. Súd súčasne v súvislosti vrátením preplatku dodávateľom plynu žalovanému konštatuje, že táto skutočnosť nezakladá právo na náhradu škody žalobcu voči žalovanému, jednak z vyššie uvedených dôvodov (nebolo preukázané porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii) a jednak z dôvodu, že v danom prípade by vzniknutú škodu spôsobil si žalobca sám vyvolaním stavu, že dodávateľ plynu vrátil platby žalovanému.

49. Vo vzťahu k žalobcom predloženým dôkazom o údajnej trestnej činnosti osôb zaoberajúcich sa falšovaním plômb a pretáčaním plynomerov, ktoré mali preukazovať list Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Ministerstva vnútra SR, ČVS: UHCP-58/NJ-S-2012 zo dňa 13.7.2015, prípadne fotografie, resp. uznesenia vydané orgánmi činnými v trestnom konaní, súd konštatuje že ani jedna z uvedených listín nie je dôkazom o trestnej činnosti, či neoprávnenom odbere zemného plynu na odbernom mieste žalovaného, pričom ani z nich nevyplýva, že by členom tejto organizovanej skupiny bol aj žalovaný. Žalobca ďalej nepreukázal, že by v súvislosti s neoprávneným odberom zemného plynu na odberom mieste žalovaného prebiehalo iné trestné stíhanie vo vzťahu k žalovanému alebo iným osobám, že by bola trestne stíhaná, resp. že by žalobca v súvislosti s týmto odberným miestom vystupoval v trestnom konaní ako poškodený. Z uznesenia vyšetrovateľa Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Prezídia PZ ČVS: UHCP-58/NJ-S-2012 zo dňa 21.3.2013 vyplýva, že bolo vznesené obvinenie osobám V. M., Q. B., Q. S., H. F. a T. N., za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania - organizovaniu skupinou, podľa § 138 písm. i) Trestného zákona, nakoľko táto organizovaná skupina vykonávala zásahy do elektromerov, pridelených registrovaným odberateľom elektrickej energie, s cieľom znížiť stav odoberanej elektrickej energie, za účelom obohatenia sa, pričom ako poškodený v trestnom konaní vystupuje Západoslovenská distribučná a.s.. Súd súčasne konštatuje, že pokiaľ v trestnom konaní nie je odsúdená konkrétna osoba za konkrétny spáchaný skutok, ktorý je trestným činom, nemožno bez ďalšieho na takéto dôkazy prihliadnúť, zvlášť, ak ide o záznam tretej osoby bez preukázaného vzťahu k inej osobe a súčasne preukázanej škody.

50. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

55. Podľa článku 4 ods. 2 CSP Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy

všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (2).

56. Podľa § 258 ods. 1 CSP, svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

57. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

58. Podľa § 259 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

59. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi stranami sporu rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný a to tak do zastavenej časti, ako aj zamietnutej, z čoho vyplýva jeho úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní vznikli trovy konania v podobe výsluchu znalca J. W. R., pričom tieto trovy neboli kryté preddavkom. Návrh dôkazu síce vyvolal žalovaný, súd má však za to, že vzhľadom na výsledok konania je rýchlejšie a hospodárnejšie, aby na náhradu znalečného bol priamo zaviazaný žalobca ako účastník, ktorý v konaní nebol úspešný. Vzhľadom na uvedené, preto súd zaviazal žalobcu na náhradu znalečného J. W. R. v rozsahu 100%.

60. O výške náhrady trov konania žalovaného (výrok II.), ako aj o výške náhrady trov Ing. Petra Lešku (výrok III.) bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).