

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/323/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210085
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315210085.3

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu A. Š., D.. XX. X. XXXX, N. F. Č.. XXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimír Zajac, s. r. o., Ul. P. Mudroňa 39, Martin, IČO: 46255281 proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, 04071 Košice, IČO: 31 690 904 o zaplatenie 1 785,08 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 785,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1 785,08 € od 9. 8. 2014 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 19. 11. 2015, sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1 785,08 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca v právnej pozícii poistníka uzatvoril so žalovaným v právnej pozícii poistiteľa dňa 23. 7. 1999 poistnú zmluvu číslo 5026500252 so začiatkom poistenia dňa 24. 7. 1999 a koncom poistenia dňa 24. 7. 2014. V poistnej zmluve bolo dojednané poistné plnenie pre prípad dožitia konca poistnej doby v dĺžke trvania 15 rokov vo výške 120 750,- Sk (4 008,16 €). Žalobca sa dožil konca poistnej doby, ktorý nastal dňa 24. 7. 2014. Počas celej dohodnutej doby poistenia žalobca riadne a včas uhradil poistné, a teda splnil všetky podmienky na vyplatenie poistného plnenia pre prípad dožitia v uvedenej sume. Listom „Výzva na vyplatenie poistného plnenia“ zo dňa 12. 8. 2014 žalobca vyzval žalovaného cestou svojho právneho zástupcu na zaslanie nárokového listu na výplatu poistného plnenia. Predmetný nárokový list žalobca po jeho obdržaní zo strany žalovaného vyplnil a zaslal žalovanému prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom „Zaslanie nárokového listu s prílohami“ zo dňa 17. 9. 2014. Následne žalovaný zaslal žalobcovi list „Oznámenie o likvidácii poistnej udalosti“ zo dňa 1. 12. 2014, ktorým mu oznámil, že výška poistného plnenia po odpočítaní základu dane z príjmov, administratívnych poplatkov a nedoplatku predstavuje čiastku 2 223,08 €. Túto sumu žalovaný uhradil žalobcovi poštovou poukážkou dňa 10. 12. 2014. Žalobca sa nestotožňuje s výškou poistného plnenia, v akej ju vyčíslil žalovaný a trvá na doplatení poistného plnenia o sumu 1 785,08 € (t. j. 4 008,16 € znížená o vyplatenú čiastku 2 223,08 €). Z oznámenia žalovaného o likvidácii poistného plnenia nie je zrejmé, akým spôsobom dospel k sume 2 223,08 € a na základe čoho si uplatňuje nárok na administratívne poplatky a nedoplatok. V poistnej zmluve a ani v poistných podmienkach, s ktorými vyslovil žalobca súhlas, nie je zahrnuté právo žalovaného účtovať administratívne poplatky. Keďže administratívne poplatky neboli medzi stranami sporu individuálne dojednané, žalovaný nemá nárok na ich vyúčtovanie a úhradu. Pokiaľ ide o nedoplatok, v prípade, ak ním mal žalovaný na mysli nedoplatok na poistnom, žalobca počas celej doby trvania poistenia riadne a včas uhradil predpísané poistné. Z listu žalovaného zo dňa 10. 2. 2010 je zrejmé, že k 31. 12. 2008 žalovaný nevidoval voči žalobcovi žiadny nedoplatok na poistnom. Tiež v korešpondencii medzi žalobcom a žalovaným v súvislosti s ukončením poistenia nie je zo strany žalovaného ani zmienka o existencii nedoplatku na poistnom s výnimkou posledného listu žalovaného,

ktorým je oznámenie o likvidácii poisťnej udalosti. Administratívne poplatky, ich výšku a základ žalovaný nijako neodôvodnil. Žalobca preto predpokladá, že žalovaný v jeho prípade postupuje rovnako ako v iných prípadoch, ktoré boli prejednané na súde, alebo mimosúdne v rámci rokovaní žalovaného s ostatnými klientmi. V týchto prípadoch sa žalovaný odvolával na novoprijaté poisťné podmienky z roku 2007, s ktorými žalobca nikdy nevyhlásil súhlas. Preto sa na neho nemôžu vzťahovať. Žalobca preto trvá na vyplatení sumy 1 785,08 €, ktorá je splatná najneskôr do 16. 12. 2014, čo je 15 dní potom, čo bolo zo strany žalovaného vyhotovené oznámenie o likvidácii poisťnej udalosti. V tomto čase už žalovaný musel mať ukončené vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa plniť, pretože mal k dispozícii nárokový list s úradne overeným podpisom žalobcu, t. j. mal preukázané, že sa dožil konca poisťnej doby. Žalobca poukázal i na stanovisko Krajského súdu v Žiline, ktorý svojím rozsudkom zo dňa 17. 9. 2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Co 332/2015 o vyplatení poisťného plnenia vo výške 2 983,66 € s príslušenstvom potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 4 C 20/2014-176 zo dňa 15. 1. 2015 a zaviazal žalovaného na plnenie z titulu poisťnej zmluvy.

2. Okresný súd Čadca vydal dňa 29. 1. 2016 platobný rozkaz, č. k. 9 C 323/2015-15, ktorým žalovanému uložil v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 785,08 € spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 17. 12. 2014 do zaplatenia spolu s trovami konania alebo podať v uvedenej lehote voči platobnému rozkazu odpor.

3. Žalovaný v zákonnej lehote na podanie odporu podal voči platobnému rozkazu, č. k. 9 C 323/2015-15 zo dňa 29. 1. 2016 odpor, v ktorom uviedol, že podstatnou náležitosťou poisťnej zmluvy je poisťné. V okolnostiach prípadu podľa zákona platného a účinného v čase uzavretia poisťnej zmluvy malo byť poisťné uvedené v poisťnej zmluve stanovené tak, aby vyhovovalo zákonnému kritériu, ktorým bola požiadavka, aby kalkulácie a sadzby poisťného v štátom schvaľovanom obchodnom pláne, z ktorého žalovaný pri vpísaní poisťného do poisťnej zmluvy žalobcu musel vychádzať, zaručovali dlhodobú splniteľnosť záväzkov v obchodnom pláne. Sadzby poisťného obsahovali poisťné, ktoré sa premietlo do poisťnej zmluvy žalobcu. V protokole z roku 2007 Národná banka Slovenska skonštatovala, že poisťné v poisťnej zmluve žalobcu bolo v rozpore s § 31a zákona č. 95/2002 Z. z. a je v rozpore s § 35 zákona č. 8/2008. V zmysle citovaných ustanovení výška poisťného musí zabezpečovať trvalú (v ponímaní zákona č. 24/1991 Zb. dlhodobú) splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovne vrátane tvorby dostatočných technických rezerv. Poisťné v poisťnej zmluve žalobcu bolo od počiatku určené v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve, a teda bolo protizákonné, čo znamená, že bolo neplatné. Podstatná náležitosť poisťnej zmluvy - poisťné - bolo pre rozpor so zákonom od počiatku absolútne neplatné. Ide o neplatnosť jednej z podstatných náležitostí poisťnej zmluvy, ktorá má za následok neplatnosť celej poisťnej zmluvy. Z odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska č. ODT-13070/2013 zo dňa 2. 12. 2013 vyplýva skutkové zistenie, že v čase pred rokom 2002 sa sadzby poisťného, teda výška poisťného schvaľovala a takáto výška poisťného sa stala záväznou. Časť obsahu poisťnej zmluvy, dokonca jedna z jej podstatných obsahových náležitostí bola teda určená v rámci postupu podľa zákona z oblasti verejného práva. Preto je potrebné skúmať súlad časti poisťnej zmluvy aj so zákonom z oblasti verejného práva, pretože podľa tohto zákona malo byť poisťné schválené. To, že výšku poisťného určil verejnoprávny subjekt v rozpore s vtedajším zákonom je významnou okolnosťou, ktorá je súčasťou relevantného skutkového stavu a ktorá sa pri korektnej právnej analýze nedá ignorovať. Národná banka Slovenska kontrolovala to, čo jej právny predchodca (MF SR) rozhodnutím z roku 1995 schválil a ku čomu žalovaného právne zaviazal, a to výšku poisťného a spôsob, akým sa s ním nakladá (tvorba technických rezerv). Národná banka Slovenska okrem iného istila, že poisťné je stanovené „zle a nízko“, teda je stanovené protizákonne. Uvedený nedostatok, pretože zhodou okolností je poisťné schválené v období rokov 1991 až 2002 nie len parametrom významným pre orgán dohľadu v roku 2007, 2008, ale zároveň podľa Občianskeho zákonníka aj podstatnou obsahovou náležitosťou poisťnej zmluvy, mal teda právny priemet aj vo vzťahu ku poisťnej zmluve, ktorá má byť právnym základom nároku uplatnenom v tomto konaní. Nezákonne poisťné stanovené nesprávne pre rozpor so zákonom nemôže byť zároveň zákonné. Uplatňovanie akéhokoľvek nároku z neplatnej poisťnej zmluvy nemôže obstať, pretože absolútne neplatný právny úkon so sebou nespája vznik, zmenu alebo zánik žiadnych povinností a ani práv, t. j. ani práva na akékoľvek poisťné plnenie. V prípade absolútne neplatného právneho úkonu, z ktorého sa má plniť, chýba právny základ nároku. Rozpor so zákonom, t. j. nesprávnosť, a teda nezákonnosť poisťného schváleného v roku 1995 vtedajším ministerstvom financií konštatovali napokon aj samotní na to autorizovaní zamestnanci Národnej banky Slovenska, ako plynie z notárskej zápisnice N 29/2008 zo dňa 2. 6. 2008. Z toho je zrejmé, že ani jedna zo zmluvných strán absolútne neplatnosť právneho úkonu nezapríčinila. Na absolútne neplatný právny úkon prihliada súd ex offio. Takýto úkon

nie je možné dodatočne zhojiť ani konvalidáciou, ani ratihabíciou. Z uvedených dôvodov žalovaný preto navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Spolu s odporom voči platobnému rozkazu žalovaný predložil i časť protokolu Národnej banky Slovenska, odbor dohľadacích z dohľadu vykonaného v Prvej česko-slovenskej poisťovni Rapid, a. s. číslo ODO-12990/2007, podanie Národnej banky Slovenska zo dňa 15. 2. 2008 číslo ODO-226/2008 označené ako skončenie dohľadu na mieste, podanie Národnej banky Slovenska zo dňa 18. 3. 2008, znalecký posudok číslo 4/2008, notársku zápisnicu N 29/2008, Nz23331/2008, NCRIs 23161/2008 zo dňa 2. 6. 2008, podanie Národnej banky Slovenska číslo ODT-13070/2013 zo dňa 2. 12. 2013, protokol o kontrole, súlad medzi produktmi ponúkanými na trhu a schválenými všeobecnými poisťovnými podmienkami a obchodným plánom.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu odmietol tvrdenie žalovaného, že poisťovná zmluva zo dňa 23. 7. 1999 je absolútne neplatný právny úkon. Argumentáciu žalovaného považoval za účelovú a nezodpovedajúcu právnej úprave platnej v čase uzatvorenia poisťovnej zmluvy. V čase uzatvorenia poisťovnej zmluvy žiadny zákon nesankcionoval poisťovné zmluvy, v ktorých výška poisťovného nebola stanovená tak, aby zaručovala dlhodobú splniteľnosť záväzkov absolútnou neplatnosťou pre rozpor so zákonom. § 788 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia poisťovnej zmluvy dokonca explicitne ani neuvádzal výšku poisťovného ako podstatnú náležitosť poisťovnej zmluvy. Tvrdenie žalovaného, že poisťovná zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 788 Občianskeho zákonníka je zavádzajúce a zavádzajúce je aj tvrdenie žalovaného, že Národná banka Slovenska skonštatovala vo svojom protokole z roku 2007, že poisťovné v poisťovnej zmluve žalobcu bolo v rozpore s § 31a zákona č. 95/2002 Z. z. a § 35 zákona č. 8/2008 Z. z.. Žiadne takéto konštatovanie sa v predmetom protokole nenachádza a Národná banka Slovenska sa v ňom nikde konkrétne nevyjadruje k prípadu žalobcu. Naopak z protokolu Ministerstva financií Slovenskej republiky o kontrole vykonanej u žalovaného v roku 1999 vyplýva záver, že produkty životného poistenia ponúkané žalovaným vrátane produktu kapitálové poistenie sadzba UDP - K sú v súlade s obchodným plánom a všeobecnými poisťovnými podmienkami pre životné poistenie schválenými pod č. 52/10245/1995 zo dňa 30. 5. 1995. V čase uzatvorenia poisťovnej zmluvy orgán dozoru nad činnosťou žalovaného u neho nezistil žiadne pochybenia. Protokol Národnej banky Slovenska z roku 2007, na ktorý sa žalovaný odvoláva, nie je dostatočne konkrétny na to, aby sa z neho dal vyvodiť záver, že v konkrétnom prípade žalobcu výška ním plateného poisťovného bola v rozpore s požiadavkou schopnosti žalovaného dlhodobo plniť svoje záväzky. Aj keby sa toto tvrdenie žalovaného preukázalo ako pravdivé, nemohlo by mať za následok absolútnu neplatnosť poisťovnej zmluvy z dôvodu, že nejde o rozpor znenia poisťovnej zmluvy so zákonom, resp. jej nedostatku v podobe absencie podstatnej náležitosti. V danom prípade by totiž preukázanie, že žalovaný uzatváral poisťovné zmluvy s tým, že ich nebol schopný plniť, znamenalo, že porušil zákon žalovaný. Celá argumentácia žalovaného ohľadom nepomeru ceny poistenia, teda poisťovného a výšky poisťovného plnenia, na ktoré sa zaviazal, je zarážajúca. Poisťovné zmluvy pripravoval žalovaný ako adhézne zmluvy bez možnosti žalobcu ovplyvniť ich obsah. Výšku poisťovného, ktorú má žalobca platiť, určil rovnako žalovaný, pričom túto mal v zmysle platnej právnej úpravy a povolenia zosúladiť s obchodným plánom a poisťovnými podmienkami. Žalobca nemal vôbec žiadny dosah na tieto záležitosti tak, ako nemohol ovplyvniť to, ako žalovaný hospodári a nakladá s finančnými prostriedkami vybranými od klientov v rámci svojej činnosti. Preto nemôže žalobca niesť žiadnu zodpovednosť za prípadné riziká spojené s podnikateľskou činnosťou žalovaného. Žalovaný sa nemôže domáhať neplatnosti poisťovnej zmluvy na základe skutočností, ktoré sú dôsledkom jeho konania. V čase vzniku poistenia žalovaný prezentoval svoje poisťovné produkty ako výhodné a vysoko rentabilné. Na tomto základe sa nielen žalobca, ale aj veľa iných spotrebiteľov rozhodlo vstúpiť do zmluvného vzťahu so žalovaným. Žalobca poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 5 C 220/2015 zo dňa 17. 2. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 3. 2016.

6. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 5. 6. 2017 uviedol, že Ministerstvom financií Slovenskej republiky schválené podmienky na podnikanie vrátane matematických výpočtov poisťovného sa stali pre žalovaného záväznými, keďže orgány dohľadu mali povinnosť plnenie týchto podmienok nielen kontrolovať, ale aj vyžadovať, aby žalovaný podnikal výlučne podľa týchto podmienok. Rovnakú kompetenciu mal aj právny nástupca Ministerstva financií, ktorým bol Úrad pre finančný trh a neskôr Národná banka Slovenska, ktorá žalovanému nedostatky spočívajúce v nesprávnej kalkulácii poisťovného vytkla. Žalovaný bol od roku 1995 do roku 2007 opakovanými kontrolami orgánom dohľadu utvrďovaný v správnosti používaných poisťovno-matematických vzorcov pri produkte UDP-K, pričom sa zjavne jednalo o súvislý nesprávny úradný postup jednotlivých orgánov dozoru, ktoré mali zabezpečiť, aby žalovaný

predával poistenie UDP-K za také poistné, ktoré mu umožní vytvoriť dostatočné finančné rezervy na pokrytie prípadných poistných plnení a zabezpečenie svojich klientov prípade vzniku poistnej udalosti. Je nesporné, že žalovanému bola ex post uložená povinnosť napraviť škody, teda doplniť poistné pri produkte UDP-K, ktoré boli spôsobené nedbanlivostným výkonom dohľadu štátnych orgánov, pričom žalovaný vychádzal z prezumpcie správnosti úradného rozhodnutia. Žalovaný dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2 Co 315/2012 a naň nadväzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 10 Co 25/2016, v rámci ktorých súd určil poistné zmluvy UDP-K ako celok neplatné a zároveň rozhodol o zodpovednosti orgánu štátu za nesprávne schválenie sadzieb poistného. Dôsledky protiprávnosti výšky poistného stanoveného autoritatívnym regulačným orgánom - štátom v zastúpení Ministerstva financií SR sa prejavili na uzavretej poistnej zmluve už okamihom jej uzatvárania. Žalovaný preto žiada o opätovné posúdenie platnosti celej poistnej zmluvy, nakoľko takto dojednané poistné bolo poistným protiprávnym a v prípade, ak by žalovaný o tejto skutočnosti vedel, takúto zmluvu by so žalobcom neuzatvoril. Žalovaný ďalej uviedol, že v tomto konkrétnom prípade došlo k čiastočnému plneniu zo strany žalovaného na účet žalobcu, a to vo výške 2 223,08 € zo dňa 10. 12. 2014, pričom celková výška zaplateného poistného predstavuje sumu 2 131,84 €. Ak súd dospeje k záveru, že zmluva je od počiatku neplatná, žalovaný žiada, aby súd túto okolnosť zohľadnil. Ak súd v predbežnej otázke skonštatuje, že poistná zmluva je platná, je potrebné, aby ďalej skúmal dôvodnosť a oprávnenosť výšky požadovaného nároku žalobcu, keďže celková výška zaplateného poistného je nižšia ako dojednané poistné plnenie, a teda je zrejmé, že žalobca vo svojom návrhu nezohľadňuje vznik daňovej povinnosti podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov.

7. Uznesením, sp. zn. 9 C 323/2015 zo dňa 6. 6. 2017 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 785,08 € s 5,15% ročným úrokom z omeškania od 9. 8. 2014 do zaplataenia a nahradiť trovy konania v rozsahu 100%.

8. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, poverenej zamestnankyne žalovaného, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi v spisovom materiáli sa nachádzajúcimi mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 23. 7. 1999 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená poistná zmluva UDP-K číslo 5026500252, predmetom ktorej bolo dojednanie životného poistenia so začiatkom poistenia dňa 24. 7. 1999 a koncom poistenia dňa 24. 7. 2014 s poistením rizika smrti vo výške na vtedy platnú menu 80 000,-- Sk a poistením dožitia vo výške na vtedy platnú menu 120 750,-- Sk. Výška poistného bola dojednaná na vtedy platnú menu vo výške 552,-- Sk mesačne. Doba platenia poistného bola dojednaná na 10 rokov a poistná doba na 15 rokov.

10. Listom zo dňa 12. 8. 2014 označeným ako výzva na vyplatenie poistného plnenia žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaslanie nárokového listu na výplatu poistného plnenia pri dožití sa konca poistenia z poistnej zmluvy číslo 5026500252.

11. Podľa listu zo dňa 17. 9. 2014 označeného ako zaslanie nárokového listu s prílohami adresovaného žalobcom žalovanému a podaného na poštovú prepravu dňa 17. 9. 2014 bol žalovanému zaslaný vyplnený originál nárokového listu zo dňa 16. 9. 2014, fotokópia dokladu o uzavretí poistnej zmluvy zo dňa 30. 7. 1999 a fotokópia občianskeho preukazu žalobcu.

12. Podľa oznámenia žalovaného zo dňa 10. 2. 2010 poistná zmluva číslo 5026500252 vykazovala v roku 2009 bilanciu predpisu poistného od začiatku vo výške 2 131,84 €, zaplatené vo výške 2 131,84 €, dlh/preplatok na poistnom vo výške 0,-- €.

13. Oznámením o likvidácii poistnej udalosti zo dňa 1. 12. 2014 žalovaný žalobcovi oznámil, že ku dňu vyhotovenia oznámenia bola likvidovaná poistná udalosť podľa poistnej zmluvy číslo 5026500252 pri poistnej udalosti - dožitie sa konca poistnej doby s bilanciou: poistná suma a pripísané výnosy vo výške 1 724,86 €, bonifikácia, časť XVII, čl. 7 ods. f/ VPP 2007 vo výške 935,51 €, nedoplatok/preplatok vo výške 0,-- €, základ dane z príjmov vo výške 528,53 € mínus daň z príjmu vo výške 100,42 € a mínus administratívne poplatky - nedoplatok vo výške 336,87 €, k výplate 2 223,08 €.

14. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe. Nestotožnil s výškou poistného plnenia, ako ju vyčíslil žalovaný a trval na doplataení poistného plnenie v čiastke 1 785,08

€. Uvedol, že medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako poisťovateľom bola dňa 23. 7. 1999 uzatvorená poistná zmluva číslo 5026500252 so začiatkom poistenia dňa 24. 7. 1999 a koncom poistenia dňa 24. 7. 2014. Žalobca má za to, že ide o platný právny úkon, ktorý obsahoval všetky náležitosti, ktoré vyžaduje právny poriadok. Je zavádzajúce tvrdenie žalovaného, že poistná zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Naopak z protokolu ministerstva financií o kontrole vykonanej u žalovaného v roku 1999 jednoznačne vyplýva, že produkty životného poistenia ponúkané žalovaným vrátane produktu kapitálového poistenia, sadzby UDP-K sú v súlade s odborným plánom a všeobecnými poistnými podmienkami. Poistné zmluvy pripravoval žalovaný ako adhézne zmluvy bez možnosti žalobcu ovplyvniť ich obsah. Žalovaný sa nemôže dovolávať neplatnosti poistnej zmluvy na základe skutočností, ktoré sú dôsledkom jeho konania. V čase vzniku poistenia žalovaný prezentoval svoje poistné produkty ako výhodné a vysoko rentabilné. Na tomto základe sa žalobca a ďalší spotrebiteľia rozhodli vstúpiť do zmluvného vzťahu so žalovaným. Podľa názoru žalobcu poistná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah ňou založený je spotrebiteľským. Z oznámenia žalovaného o likvidácii poistného plnenia nie je zrejmé, akým spôsobom dospel k sume 2 223,08 € a na základe čoho si uplatňuje nárok na administratívne poplatky a nedoplatok. V poistnej zmluve a ani poistných podmienkach, s ktorými vyslovil žalobca súhlas, nie je zahrnuté právo žalovaného účtovať takéto administratívne poplatky. Žalobca tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9 Co 332/2015 zo dňa 17. 9. 2015, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 4 C 20/2014 zo dňa 15. 1. 2015, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 5 C 220/2015 zo dňa 17. 2. 2016, rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 7 C 189/2014 zo dňa 6. 7. 2016.

15. K omeškaniu žalovaného žalobca uviedol, že poistná udalosť nastala dňa 24. 7. 2014, kedy sa žalobca dožil 15 rokov, tak ako bolo uvedené v poistnej zmluve, a od toho dňa začala plynúť 15-dňová lehota na vyplatenie poistného, pretože v takomto prípade nie je potrebné osobitné šetrenie, skúma sa len otázka, či sa v skutočnosti dožil uvedeného dňa, čo znamená, že po pätnástich dňoch žalovaný nevyplatil žalobcovi požadované plnenie a na šesťnásty deň sa dostal do omeškania, čo je dátum 9. 8. 2014, od ktorého dátumu si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania.

16. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že Ministerstvom financií Slovenskej republiky schválené podmienky na podnikanie vrátane matematických výpočtov poistného sa stali pre žalovaného záväznými, keďže orgány dohľadu mali povinnosť plnenia týchto podmienok nielen kontrolovať a sankcionovať, ale aj vyžadovať, aby žalovaný podnikal výlučne podľa týchto podmienok. Rovnakú kompetenciu mal aj právny nástupca Ministerstva financií Úrad pre finančný trh a neskôr samotná Národná banka, ktorá žalovanému nedostatky spočívajúce v nesprávnej kalkulácii poistného vytkla. V dôsledku vydania protokolu o dohľade nad žalovaným zo dňa 29. 10. 2007 sa stalo rozhodnutie Ministerstva financií Slovenskej republiky zo dňa 30. 9. 1995 materiálne neplatným vo vzťahu k nesprávne vypočítanému poistnému UDPK, avšak k zmene alebo zrušeniu ministerstvom vydaného povolenia nedošlo. Žalovaný od roku 1995 do roku 2007 bol opakovanými kontrolami orgánom dohľadu utvrďovaný v správnosť používaných poistno-matematických vzorcov pri produkte UDPK, pričom sa zjavne jednalo o súvislý nesprávny úradný postup jednotlivých orgánov dozoru, ktoré mali zabezpečiť, aby žalovaný predával poistenie UDPK za také poistné, ktoré mu umožní vytvoriť dostatočné finančné rezervy na pokrytie prípadných poistných plnení a zabezpečenie svojich klientov v prípade vzniku poistnej udalosti. Je nesporné, že žalovanému bola ex post uložená povinnosť napraviť škody, a teda doplniť poistné pri produkte UDPK, ktoré boli spôsobené nedbanlivostným výkonom dohľadu štátnych orgánov, pričom žalovaný vychádzal z prezumpcie správnosti úradného rozhodnutia. Žalovaný dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2 Co 315/2012 a naň nadväzujúce právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 10 Co 25/2016, v rámci ktorých konajúci súd určil poistné podmienky UDPK ako celok neplatné a zároveň rozhodol o zodpovednosti orgánu štátu za nesprávne schválenie sadzieb poistného. Dôsledky protiprávnosti výšky poistného stanoveného autoritatívnym regulačným orgánom štátu v zastúpení ministerstva financií sa prejavili na uzavretej poistnej zmluve už okamihom jej uzatvárania. Žalovaný preto žiadal, aby súd opätovne posúdil platnosť celej poistnej zmluvy, nakoľko dojednané poistné bolo poistným protiprávnym a ak by žalovaný bol o tejto skutočnosti vedel, takúto zmluvu by so žalobcom neuzavrel. Žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 6 C 73/2014, Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10 Csp 29/2016, Okresného súdu Košice, sp. zn. 41 C 338/2015, v ktorých sa konajúce súdy stotožnili s názorom žalovaného, že takto dojednaná poistná zmluva bola od počiatku neplatná, pričom v rozhodnutí Okresného súdu Lučenec a Okresného súdu Rimavská Sobota sa konajúci súd vysporiadal aj so vzájomnou kompenzáciou poskytnutých plnení medzi žalobcom a žalovaným. V tomto konkrétnom

prípade došlo k čiastočnému plneniu zo strany žalovaného na účet žalobcu vo výške 2 223,08 €, pričom celková výška zaplateného poistného predstavuje sumu 2 131,84 €. Žalovaný žiadal, aby súd túto skutočnosť zohľadnil.

17. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom do 31. 12. 1999 spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 ods. 1 písm. e/ zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom do 31. 12. 1999 dodávateľom každý ďalší podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobky.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že niektoré aspekty podmienky alebo jedna špecifická podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje aplikáciu tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesenie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2002 súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 23. 7. 1999 uzatvorená poistná zmluva číslo 5026500252. Žalovaný uzatvorenie predmetnej poistnej zmluvy

so žalobcom nerozporoval. Namietal však jej platnosť, keď v rámci svojej obrany uvádzal, že poisťné v predmetnej poisťnej zmluve ako podstatná obsahová náležitosť podľa § 788 Občianskeho zákonníka je protizákonné pre jeho rozpor so zákonom číslo 21/1991 Zb., v dôsledku čoho je neplatná celá poisťná zmluva číslo 5026500252. Súd sa s uvedenou obranou žalovaného nestotožnil. Poisťná zmluva číslo 5026500252 podľa názoru súdu obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti vrátane výšky poisťného. Z poisťnej zmluvy číslo 5026500252 jednoznačne vyplýva výška dojednaného poisťného na vtom čase platnú menu 552,-- Sk mesačne. Okolnosť, že poisťné bolo dojednané v nižšej sume, a teda nemalo v dostatočnom rozsahu kryť tvorbu poisťných rezerv, nie je podľa názoru súdu okolnosťou, ktorá by spôsobovala neplatnosť predmetnej poisťnej zmluvy číslo 5026500252 ako celku. Táto okolnosť podľa názoru súdu ani nemôže ísť na ťarchu žalobcu, ktorý sa na tvorbe podmienok kalkulačného vzorca pre výpočet výšky poisťného nepodieľal. Žalobca podmienky pre výpočet výšky poisťného nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, jeho vôľa smerovala iba k uzatvoreniu poisťnej zmluvy za podmienok formulovaných a vypočítaných žalovaným. Preto súd poisťnú zmluvu číslo 5026500252 vyhodnotil ako platnú a pre strany sporu záväznú a na okraj súd iba uvádza, že žalovaný ani počas celého trvania poisťného vzťahu platnosť poisťnej zmluvy nenamietal, túto nenamietal ani pri likvidácii poisťnej udalosti. Platnosť poisťnej zmluvy prvýkrát namietal až v priebehu daného súdneho konania.

19. Na základe predmetnej poisťnej zmluvy číslo 5026500252, ktorú súd vyhodnotil ako platnú, žalobcovi ako poisťnému vznikla povinnosť platiť poisťné v dojednanej výške na vtom čase platnú menu 552,-- Sk (18,32 €) mesačne a žalovanému ako poisťiteľovi vznikla povinnosť žalobcovi vyplatiť poisťné plnenie v prípade dožitia žalobcu k dojednanému dátumu konca poisťenia, t. j. k dátumu 24. 7. 2014 vo výške na vtom čase platnú menu 120 750,-- Sk (4 008,16 €). Je nesporným, že žalobca sa konca poisťnej doby dožil. Zároveň vykonaným dokazovaním nebolo preukázané porušenie povinnosti žalobcu platiť poisťné dojednané vo výške 552,-- Sk (18,32 €) mesačne. V konaní nebol predložený žiadny právne relevantný dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver o porušení povinnosti žalobcu platiť dojednané poisťné riadne a včas. Žalovanému preto vznikla povinnosť vyplatiť žalobcovi dojednané poisťné plnenie. Žalovaný na základe oznámenia o likvidácii poisťnej udalosti žalobcovi vyplatil sumu vo výške 2 223,08 €. V konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť odôvodňujúca vyčíslenie a vyplatenie poisťnej sumy v inej než dojednanej výške 4 008,16 €, ako aj okolnosť odôvodňujúca vykonanie odpočtu ktorejkoľvek z položiek uvedených v oznámení o likvidácii poisťnej udalosti zo dňa 1. 12. 2014. Ako už bolo uvedené, okolnosť tvrdená žalovaným o nesprávnosti poisťno-matematických vzorcov pri výpočte poisťného nemôže ísť na ťarchu žalobcu, ktorý tieto podmienky žiadnym spôsobom ovplyvniť nemohol. Nie je preto žiadny právne relevantný dôvod na strane žalovaného z tohto dôvodu krátiť dojednané poisťné plnenie. V konaní nebolo preukázané ani žiadne dojednanie medzi žalobcom a žalovaným, ktoré by oprávňovalo žalovaného účtovať žalobcovi administratívne poplatky v ním vyčíslenej výške 336,87 €. Žalovaný v tomto smere počas celého konania nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz, ani nešpecifikoval o aké administratívne poplatky sa malo jednať. Nepreukázal preto dôvodnosť tohto odpočtu od poisťnej sumy. V konaní nebola preukázaná ani dôvodnosť krátenia poisťnej sumy o daň z príjmu. Žalovaný v tomto smere neuviedol žiadne zákonné ustanovenie, ktoré by mu ukladalo povinnosť odvieť za žalobcu daň z príjmu a ani nešpecifikoval žiadne rozhodné okolnosti, pre ktoré za základ dane z príjmu vzal práve sumu vo výške 528,53 €. Žalovaný k uvedeným odpočtom tak v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal právny základ pre ich vykonanie a zároveň tieto odpočty sú i nejasné a nezrozumiteľné a ako takým im nie je možné poskytnúť súdnu ochranu. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže poisťná suma medzi žalobcom a žalovaným pre prípad dožitia žalobcu bola dojednaná vo výške 4008,16 €, žalobca sa konca poisťnej doby dožil a v konaní bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi uhradil z titulu dožitia konca poisťnej doby poisťnú sumu iba vo výške 2 223,08 €, úhrada inej ďalšej sumy z titulu poisťného plnenia žalovaným žalobcovi v konaní nebola ani tvrdená a ani preukázaná, súd vyhodnotil žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1 785,08 € ako rozdielu medzi výškou poisťnej sumy a žalovaným skutočne vyplatenou poisťnej sumy ako v celom rozsahu čo do základu i uplatnenej výšky dôvodný, a preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1 785,08 €.

20. Pokiaľ ide o omeškanie žalovaného s výplatou poisťného plnenia, súd v nadväznosti na § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustálil ako prvý deň omeškania sa žalovaného s vyplatením poisťnej sumy žalobcovi deň nasledujúci po uplynutí 15 dní po poisťnej udalosti, ktorá nastala dňa 24. 7. 2014, nakoľko v danom prípade s ohľadom na charakter dojednaného poisťného rizika - dožitie sa konca poisťného obdobia nie je podľa názoru súdu dôvodné vykonávať osobitné šetrenie okrem overenia, či žalobca sa konca dojednaného poisťného obdobia dožil. Preto súd žalovaného zaviazal aj k povinnosti uhradiť

žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 785,08 € od 9. 8. 2014, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dní od vzniku poisťnej udalosti, do zaplataenia.

21. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.