

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/218/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209509  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616209509.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, Panónska cesta 2, Bratislava, Krajská pobočka Prešov, Kúpeľná 5, Prešov proti žalovanému: N. G., P. XX.XX.XXXX, X. Y. P. W. XXX/X, O., o zaplatenie 87,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 87,78 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 87,78 EUR za obdobie od 08.01.2015 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á právo voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 20.06.2016 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 87,78 EUR, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z istiny od 8.1.2015 do zaplatenia a poštovného spojeného s uplatnením práva žalobcu v sume 1,50 EUR, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že podľa § 27 písm. e/ zákona č. 273/1994 Z.z. poistenec je povinný oznámiť žalobcovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca. V takomto prípade nemá poistenec ako osoba vyňatá z povinného poistenia na území Slovenskej republiky nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia v Slovenskej republike. Podľa § 23 ods. 1 písm. c./ zákona č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený ai.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre vznik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenej poistné na zdravotné poistenie v Slovenskej republike neplatí; súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 28.3.2000 do 31.12.2004 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 5.3.2000. Splnila ju však oneskorene. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady zdravotnej starostlivosti zmluvným

zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 28.3.2000 do 31.12.2004 škoda vo výške 8778 Eur (náklady - kapitačné platby) a náklady poštovného spojené s uplatňovaním práva 1,50 EUR. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 11.12.2014. Výzvu prevzala matka žalovanej dňa 23.12.2014. 15-dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanej uplynula dňa 7.1.2015. Od 8.1.2015 je žalovaná s plnením v omeškaní. nakoľko žalovaná v stanovenej lehote neuhradila vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti zaslal jej žalobca dňa 25.3.2014 pokus o zmier. Pokus o zmier žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Žalovaná pohľadávku žalobcu do dňa podania žaloby neuhradila.

3. Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 4C/218/2016-15 dňa 21.6.2016, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. 4C/218/2016-27 dňa 12.9.2016 uvedený platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, teda na adresu: P. W. XXX/X, O., ktorá je zároveň adresou jej trvalého pobytu. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ O. bolo opakovane vykonané doručovanie zásielky žalovanej na uvedenú adresu, avšak s negatívnym výsledkom. Na uvedenej adrese sa nikto nenachádzal. Susedia v blízkosti uvedenej adresy nemali žiadnu vedomosť o tom, kde by sa mohla žalovaná zdržiavať. Žalovaného sa na uvedenej adrese ani po opakovaných previerkach nepodarilo zastihnúť. Rovnako sa nepodarilo doručiť súdne zásielky menovanej ani cestou Mestskej polície O.. Zásielka zaslaná žalovanej u na uvedenú adresu cestou pošty sa súdu vrátila s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Podľa správy Mesta O. žalovaná má naďalej vedený trvalý pobyt na vyššie uvedenej adrese. Podľa oznámenia Daňového úradu Prešov kontaktné miesto Levoča žalovaná nie je registrovaná ani evidovaná v registri uvedeného úradu. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves nie je vedená ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča nie je a ani nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanej doručovať žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 29.3.2017 súd v uvedenom spore vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej, a to žaloby zo dňa 8.6.2016, príloh k žalobe predložených žalobcom, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 29.3.2017, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanej dňa 13.4.2017.

6. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a./ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b./ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok z verejného zdravotného poistenia. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.5.2017 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 5.6.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

11. Žalovanej bola na území Slovenskej republiky podľa Náhľadu na výpis z účtu poistenca od 1.1.2001 do 1.12.2004. na meno „N. G.“ poskytnutá zdravotná starostlivosť a to vo forme úhrad kapitačných platieb a to mesačne za produkt GYN bez obmedzenia veku v sume 0,79 EUR a za produkt PLD pre vek od 19 do 40 rokov v sume 1,06 EUR za mesiace január 2001 až december 2001 vrátane, mesačne za produkt GYN bez obmedzenia veku v sume 0,75 EUR a za produkt PLD pre vek od 19 do 40 rokov v sume 1,03 EUR za mesiace január 2002 až marec 2004 vrátane, za produkt GYN bez obmedzenia veku v sume 0,80 EUR a za produkt PLD pre vek od 19 do 40 rokov v sume 1,06 EUR v mesiaci apríl 2004, za produkt GYN bez obmedzenia veku v sume 0,74 EUR a za produkt PLD pre vek od 19 do 40 rokov v sume 1,06 EUR za mesiace máj 2004 a jún 2004 a mesačne za produkt GYN bez obmedzenia veku v sume 0,75 EUR a za produkt PLD pre vek od 19 do 40 rokov v sume 1,06 EUR za mesiace júl 2004 až december 2004 vrátane. Spolu sa tak jednalo o sumu 87,78 EUR za uvedené kapitačné platby.

12. Dňa 29.9.2014 podala žalovaná u žalobcu Odhlášku poistenca zo zdravotného poistenia, podľa ktorej jej zaniklo poistenie u žalobcu dňom 27.3.2000, a to z dôvodu odchodu na dlhodobý pobyt v Kanade.

13. Žalobca prípisom zo dňa 11.12.2014 označeným „Výzva na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu“ vyzval žalovanú na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytovanú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia a to v celkovej sume 89,28 Eur a zároveň žalovanej určil lehotu do 15 dní. Žalovanej uvedená výzva bola doručená dňa 23.12.2014, kedy j za ňu prevzala jej matka.

14. Žalobca prípisom zo dňa 25.3.2015 označeným „Opakovaná výzva na úhradu - pokus o zmier“ vyzval žalovanú na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytovanú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia a to v celkovej sume 89,28 Eur a zároveň žalovanej určil lehotu do 15 dní. Uvedená súdna zásielka sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá.

15. Podľa žaloby žalobcu žalovaná dosiaľ neuhradila žiadnu sumu.

16. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len ako „zák. č. 273/1994 Z.z.“), povinne zdravotne poistené sú osoby, ktoré majú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, a ďalšie osoby uvedené v odseku 2 (ďalej len "poistenec").

17. Podľa § 3 ods. 3 písm. b./ zák. č. 273/1994 Z.z., z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území Slovenskej republiky, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo.

18. Podľa § 15 ods. 2 písm. c./ zák. č. 273/1994 Z.z., povinnosť platiť poistné nie je po dobu, po ktorú osoby uvedené v § 10 ods. 1 písm. a) a b) sa dlhodobo najmenej po dobu šiestich mesiacov zdržiavajú v cudzine, kde sú zdravotne poistené. V takomto prípade nemá poistenec nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti. Túto skutočnosť je poistenec povinný oznámiť príslušnej poisťovni.

19. Podľa § 27 písm. e./ zák. č. 273/1994 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

20. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zák. č. 580/2004 Z.z.“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

21. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

22. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

23. Podľa § 23 ods. 1 písm. c./ zák. č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

24. Podľa ust. §-u 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

25. Podľa ust. §-u 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa ust. §-u 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

27. Súd na základe takto vyššie zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žaloba žalobcu bol opodstatnená v plnej výške.

28. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť, v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť.

29. Žalovaná sa v danom prípade dopustila protiprávneho konania, ktoré spočívalo v porušení jej zákonnej ohlasovacej povinnosti vo vzťahu k žalobcovi, kedy si žalovaná nesplnila svoju zákonnú povinnosť ohlásiť skutočnosti svojho vyňatia spod verejného zdravotného poistenia včas žalobcovi, čím spôsobila, že tento zrealizoval na úhradu zdravotnej starostlivosti žalovanej príslušné kapitačné platby. Tým umožnila vznik škody, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu v dôsledku realizácie úhrad uvedených platieb. Povinnosťou žalovanej bolo Podľa § 27 písm. e./ zák. č. 273/1994 Z.z., resp. od 1.11.2004 podľa § 23 ods. 1 písm. c./ zák. č. 580/2004 Z.z., oznámiť žalobcovi najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik jej verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca. Žalovaná si túto svoju povinnosť splnila až dňa 29.9.2014 podaním Odhlášky poistenca u žalobcu, teda porušila svoju zákonnú povinnosť a tým aj zároveň prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka na predchádzanie škodám. Splnenie uvedenej nahlasovacej povinnosti mohla vykonať len vo vzťahu k žalobcovi, nie prípadne vo vzťahu k iným subjektom, napr. lekárom a pokiaľ si teda túto svoju zákonnú povinnosť nesplnila prispela k vzniku škody na strane žalobcu podľa ust. §-u

420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá spočívala v realizácii príslušných úhrad lekárskeho zákroku a kapitálnych platieb poskytovateľom zdravotnej starostlivosti uvedeným v Náhľade na výpis z účtu poisťovňa od 1.1.2001 do 31.12.2004. Súd preto žalobe vyhovel.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa §10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ako „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 3 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

34. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť predo dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia predo dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

35. Úrok z omeškania z priznanej istiny bol žalobcovi priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol priznaný odo dňa 8.1.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalovanej uplynula 15-dňová lehota na úhradu dlžného plnenia, ktorá jej bola zo strany žalobcu poskytnutá v písomnej výzve zo dňa 11.12.2014 označenej ako „Výzva na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poisťovného vzťahu“ , ktorú si prevzala dňa 23.12.2014 cestou svojej matky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 10.9.2014 do 8.12.2015 vo výške 0,05 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z priznanej istiny predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

36. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko ma plný úspech v spore.

42. O výške náhrady týchto trov konania, vrátane ním uplatneného nároku na poštovné v sume 1,50 EUR, bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.