

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817202650  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817202650.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. Z., F.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112 Rožňava, dieťaťa rodičov W. G., F.. XX. XX. XXXX Q. T. XXX XX G. H., H.Á. XXX I. D. Z., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. XXX XX Z. XX, Q.. Č.. Z. T. J. XX, H., Č. S., na návrh rodičov a starého otca D. Z., F.. XX. XX. XXXX, T. XXX XX S. XX, za účasti Okresného prokurátora Rožňava, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **z v e r u j e** maloletého E. Z., F.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca D. Z., F.. XX. XX. XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný zabezpečovať starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd **z a v ä z u j e** rodičov W. G., F.. XX. XX. XXXX I. D. Z., F.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletého každého z nich po 50,-€ mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk starého otca Jána Oravca.

III. Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu 7PPOm1/2017 - 10 zo dňa 12. 01. 2017, ktorým bolo nariadené nad maloletým neodkladné opatrenie.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Rodičia maloletého dňa 09. 03. 2017 podali na tunajší súd návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca D. Z. a určenie výživného. Toto konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/28/2017.

Starý otec D. Z. taktiež podal na tunajší súd návrh na zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany rodičov dňa 21. 03. 2017 pod sp. zn. 7P/92/2017.

Na pojednávaní dňa 06. 06. 2017 súd uznesením spojil uvedené veci týkajúce sa maloletého na spoločné konanie a rozhodnutie pod sp. zn. 5P28/2017.

2. Matka trvala na podanom návrhu a vo svojej výpovedi uviedla, že návrh s otcom dieťaťa podali z dôvodu, že odišli pracovať do Českej republiky. O maloletého sa starala v domácnosti svojej matky, ktorá ju však z bytu vyhodila. Preto syna nechala v jej starostlivosti a odišla za prácou. Aj otec maloletého odišiel za prácou a toho času pracujú u tej istej firmy ako robotníci pri výrobe klimatizácie. Bývajú v jedno - izbovom byte, ktorý im prideliť zamestnávateľ. Nemajú podmienky pre starostlivosť o maloletého. Náklady za byt uhrádzajú po 3000Kč mesačne a za stravu platí asi 2000Kč mesačne. Jej zárobok

činí asi 14 000 Kč mesačne. Spoločne s otcom maloletého sa snažia šetriť, lebo chcú kúpiť doma a ujať sa starostlivosti o maloletého. Ako dôkaz predložila súdu pracovnú zmluvu a výplatné pásky od zamestnávateľa. Ďalej uviedla, že starý otec sa o maloletého dobre stará a pre túto starostlivosť má vytvorené aj podmienky. Na výživu maloletého je ochotná prispievať po 40,-€ až 50,-€ mesačne.

3. Aj otec maloletého trval na svojom návrhu a vo svojej výpovedi uviedol, že doma boli rodinné problémy a preto odišli za prácou do Českej republiky. Súhlasil s výpoveďou matky maloletého a ďalej uviedol, že starý otec sa o maloletého riadne stará. Dva krát do týždňa si volajú telefonicky. V budúcnosti chcú kúpiť dom a starať sa o maloletého. Na jeho výživu je taktiež ochotný prispievať 40,-€ až 50,-€ mesačne.

4. Starý otec trval na svojom návrhu a žiadal, aby súd zveril maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Tento návrh podal na súd z dôvodu, aby maloletý nevyrastal v ústave, ale medzi príbuznými, ktorí ho majú radi. V minulosti s maloletým nebol v kontakte. Nevie prečo sa maloletý dostal do ústavu. Oznamil mu to otec maloletého - jeho syn. Ďalej uviedol, že žije s družkou I. G.O. v rodinnom dome, kde sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. S družkou sa starajú o svoje dve maloleté deti. Jeho družka a ich deti súhlasia s tým, aby u nich býval aj maloletý vnuk. Je riadne zamestnaný so zárobkom asi 405,-€ mesačne. Družka je nezamestnaná. Ich spolužitie je usporiadané. V prípade, že súd zverí maloletého do jeho starostlivosti maloletý bude materskú školu navštevovať v Slavošovciach.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7PPOm1/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 12. 01. 2017 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Mlynky - Biele Vody. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. 03. 2017. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bola najmä tá skutočnosť, že matka nemala vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o dieťa v dome svojej matky a matka sa rozhodla odísť za prácou do Českej republiky. Príbuzní matky odmietli prebrať starostlivosť o maloletého a ani otec nemal podmienky pre starostlivosť o dieťa a taktiež odchádzal za prácou. Ani jeho príbuzní nechcel prevziať starostlivosť o dieťa.

6. Zo správy od Detského domova Mlynky - Biele Vody súd zistil, že maloletý bol umiestnený v ich zariadení 12. 01. 2017 od 23. 01. 2017 je v profesionálnej rodine, kde sa mu poskytuje všestranná starostlivosť. Maloletý je zdravý, ale v psychomotorickom vývine nerovnomerne zaostáva, najmä v oblasti verbálneho prejavu, jemnej motoriky a v sociálnych zručnostiach. Jeho správanie bolo podmienené stratou matky. Rodičia o maloletého prejavujú záujem telefonicky. Vzhľadom k tomu, že starý otec prejavuje záujem sa o dieťa starať a dieťa má vytvorené väzby k biologickej rodine, je v najlepšom záujme maloletého, aby bolo zrušené neodkladné opatrenie.

7. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia maloletého sa zdržiavajú v českej republike za účelom zárobkovej činnosti. Chcú si kúpiť rodinný dom, aby sa mohli o svoje dieťa starať. Maloletý sa narodil maloletej matke, ktorá v tom čase bola v ústavnej starostlivosti. Preto aj maloletý predbežným opatrením bol dočasne zverený do ústavnej starostlivosti a následne bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Nad maloletým ako aj nad matkou bola ústavná zrušená rozsudkom tunajšieho súdu 7P/198/2014 zo dňa 10. 07. 2014 a maloletej matke boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa. Matka bola zverená do starostlivosti svojho otca R. G., ale už v tom čase žila v partnerskom vzťahu s otcom dieťaťa. Rodičia maloletého 10. 01. 2017 požiadali o umiestnenie maloletého do ústavnej starostlivosti, čo odôvodnili tým, že idú za prácou do Českej republiky. Bolo im poskytnuté poradenstvo a rozhodli sa odísť aj s dieťaťom. Neskôr matka oznámila, že pre nezhody už nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti a nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Následne rodičia dieťaťa odišli do Českej republiky a dieťa ponechali v starostlivosti starej matky. Stará matka odmietla starostlivosť o dieťa a túto starostlivosť odmietli aj ďalší príbuzní. Z uvedeného dôvodu bolo vydané neodkladné opatrenie a maloletý bol dočasne umiestnený v ústavnej starostlivosti. Rodičia dieťaťa ani v súčasnej dobe nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. Pracujú v uvedenej firme v českej republike a súhlasia s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca zo strany otca dieťaťa. Starý otec žije so svojou družkou a dvoma maloletými deťmi v dome, kde sú podmienky pre starostlivosť o dieťa. Starý otec je zamestnaný, jeho družka je nezamestnaná. Starý otec sa telefonicky zaujíma o maloletého. Zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca sleduje jeho najväčší záujem.

8. Po takto vykonanom dokazovaní Okresný prokurátor v Rožňave a kolízny opatrovník maloletého navrhli s poukazom na prevedené dokazovanie návrhu vyhovieť.

9. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Jeho starostlivosť zabezpečovala matka, ktorá však nemala vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o dieťa v domácnosti svojej matky. Matka svoje dieťa opustila, odišla za prácou do Českej republiky. Aj otec dieťaťa odišiel za prácou a v súčasnej dobe obaja rodičia pracujú u tej istej firmy v Českej republike a podmienky a predpoklady k tomu, aby prevzali starostlivosť o dieťa nemajú vytvorené. Matka ponechala dieťa v starostlivosti svojej matky, ktorá však odmietla starostlivosť o dieťa. Ani ďalší príbuzní sa nechceli ujať jeho starostlivosti a preto maloletý bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu dočasne umiestnený do ústavnej starostlivosti. Rodičia a starý otec zo strany otca sa však rozhodli podať na tunajší návrh o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, lebo nesúhlasia s tým, aby maloletý vyrastal v ústave. Starý otec má vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujal starostlivosti o maloletého aspoň do tejto doby, kým si rodičia nenašetría finančné prostriedky a nezabezpečia spoločné bývanie. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že návrh rodičov a starého otca je dôvodný a samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Preto súd návrhu vyhovel a zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a vymedzil mu práva a povinnosti voči maloletému.

11. Rodičia maloletého sú riadne zamestnaní, teda majú pravidelný mesačný príjem. Okrem maloletého nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk starého otca a výšku výživného určil obidvom rodičom po 50,-€ mesačne.

12. Súd maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušil nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti, lebo pomery sa zmenili a zanikli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.