

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010102
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.06.2017 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. N. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom M.É. O. U., M. XXXX/XX, okres M. O. U., súkromný podnikateľ,

je vinný, že

dňa 17.06.2016 v dopoludňajších hodinách telefonicky kontaktoval L. V. s tým, že osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Tuscon, o ktoré tento prejavil záujem, má k dispozícii na predaj za kúpnu cenu 4.200,- €, pričom L. V. prostredníctvom MMS správy zaslal aj fotografie predmetného osobného motorového vozidla, načo L. V. s kúpou tohto osobného motorového vozidla súhlasil a prostredníctvom SMS správy mu poskytol svoje osobné údaje, na základe ktorých dňa 17.06.2016 v M. O. U. spísal, a ako predávajúci aj podpísal, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva, ktorej predmetom mal byť predaj osobného motorového vozidla zn. Hyundai Tuscon, rok výroby 2008, striebornej farby, počet najazdených kilometrov 85.000, za kúpnu cenu 4.200,- €, ktorú dňa 17.06.2016 v čase okolo 13.00 h pred čerpacou stanicou LPG na ulici L. v Č., okres Č.R., v zastúpení kupujúceho L. V. podpísal U. L. M., ktorý mu súčasne odovzdal zálohu z kúpnej ceny vo výške 2.000,- €. Následne dňa 20.06.2016 telefonicky kontaktoval kupujúceho L. V., s tým, že predmetné osobné motorové vozidlo má už rezervované a v prípade, ak mu odovzdá ešte 1.500,- €, tak urýchlene vybaví jeho dovoz, s čím tento súhlasil a dňa 22.06.2016 v čase okolo 10.00 h pred čerpacou stanicou LPG na ulici JW. v I., prostredníctvom tretej osoby od L. V. prevzal uvedenú finančnú hotovosť vo výške 1.500,- €, avšak uvedené osobné motorové vozidlo doposiaľ nezabezpečil, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti vedel, že L. V. predmetné osobné motorové vozidlo nezabezpečí a zverenú finančnú prostriedky použil pre osobnú potrebu, na iné účely, čím L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M. XXXX/XX, Č. uvedeným konaním spôsobil škodu v sume 3.500,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák., § 42 odsek 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku OS Čadca zo dňa 02.02.2007 spis. značka 1T 43/2016, ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodenému L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., ul. L. M. XXXX/XX, škodu vo výške 3.500,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.03.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca pod spis. značkou Pv 818/16/5502-8 obžalobu na obžalovaného L. N. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 17.06.2016 v dopoludňajších hodinách telefonicky kontaktoval L. V. s tým, že osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Tuscon, o ktoré tento prejavil záujem, má k dispozícii na predaj za kúpnu cenu 4.200,- €, pričom L. V. prostredníctvom MMS správy zaslal aj fotografie predmetného osobného motorového vozidla, načo L. V. s kúpou tohto osobného motorového vozidla súhlasil a prostredníctvom SMS správy mu poskytol svoje osobné údaje, na základe ktorých dňa 17.06.2016 v M. O. U. spísal, a ako predávajúci aj podpísal, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva, ktorej predmetom mal byť predaj osobného motorového vozidla zn. Hyundai Tuscon, rok výroby 2008, striebornej farby, počet najazdených kilometrov 85.000, za kúpnu cenu 4.200,- €, ktorú dňa 17.06.2016 v čase okolo 13.00 h pred čerpacou stanicou LPG na ulici L. I., okres I., v zastúpení kupujúceho L. V. podpísal U. L. M., ktorý mu súčasne odovzdal zálohu z kúpnej ceny vo výške 2.000,- €. Následne dňa 20.06.2016 telefonicky kontaktoval kupujúceho L. V., s tým, že predmetné osobné motorové vozidlo má už rezervované a v prípade, ak mu odovzdá ešte 1.500,- €, tak urýchlene vybaví jeho dovoz, s čím tento súhlasil a dňa 22.06.2016 v čase okolo 10.00 h pred čerpacou stanicou LPG na ulici L. v Č., prostredníctvom tretej osoby od L. V. prevzal uvedenú finančnú hotovosť vo výške 1.500,- €, avšak uvedené osobné motorové vozidlo doposiaľ nezabezpečil, pričom už v čase prevzatia finančnej hotovosti vedel, že L. V. predmetné osobné motorové vozidlo nezabezpečí a zverenú finančnú prostriedky použil pre osobnú potrebu, na iné účely, čím L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M. XXXX/XX, Č. uvedeným konaním spôsobil škodu v sume 3.500,- €.

Dňa 08.03.2017 vydal Okresný súd Čadca trestný rozkaz pod spis. značkou 2T 31/2017, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v trestnom rozkaze a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu dva roky a obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenému L. V. škodu vo výške 3.500,- €.

Dňa 10.04.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca pod spis. značkou 2T 31/2017 zo dňa 08.03.2017, ktorý odôvodnil tým, že obžalovaný spáchal skutok v období od 17.06.2016 do 22.06.2016, pričom rozsudkom Okresného súdu Čadca pod spis. značkou 1T 43/2016 zo dňa 02.02.2017 bol odsúdený pre spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienienný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s skúšobnou dobou v trvaní jeden rok. Poukazuje preto na ustanovenie § 42 odsek 1 Tr. zák., podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Je teda zrejmé, že obžalovanému mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Okresný súd Čadca na deň 06.06.2017 nariadil hlavné pojednávanie. Obžalovaný L. N. na hlavné pojednávanie neprišiel. Predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal 09.05.2017 aj s poučením podľa § 252, § 263 Tr. por. Svoju neprítomnosť neospravedlnil. Prokurátor navrhol vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Súd sa s návrhom prokurátora stotožnil, nakoľko sú splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedka poškodeného L. V. a prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov F. Č., U. L. M. a prečítaním listinných dôkazov. Mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný L. N. uviedol vo svojom výsluchu, že F. Č. je jeho bratranec a v minulosti spolu na základe objednávok dovezli zo zahraničia nejaké ojazdené vozidlá. Všetko sprostredkoval Č.. Poznal týchto ľudí a fungovalo to tak, že povedali im, aké auto chcú, oni dodali fotografie vozidla, a keď im dali zálohu, tak dovezli aj autá. Obdobne to bolo aj v prípade L. V. F. mu povedal niekedy v júni 2016, že L. V. má záujem o dovoz ojazdeného vozidla Hyundai Tuscon, rok výroby 2008, najazdených okolo 85.000 km. Celý obchod mal sprostredkovať F., ale keďže v tom čase mal inú prácu a nestíhal, tak všetky zmluvy, ktoré sa týkali zabezpečenia tohto vozidla, napísal na jeho osobu. Doma si vytlačil kúpnu zmluvu, podľa ktorej bola dohoda, že vozidlo dovezie za sumu 4.200,- €. Túto zmluvu dňa 17.06.2016 overil v M. O. U. a išiel do mesta Č., kde sa mal stretnúť s budúcim majiteľom V.. Mali sa stretnúť na plynovej čerpacej stanici v Č., na ul. L.. Na toto stretnutie F. nemal ísť, ale nakoniec išiel, preto aj zmluva bola napísaná na jeho osobu. Keď prišli na dohodnuté miesto do Č., pán V. F. a tu nenachádzal. Bol tam iba jeho svokor, ktorý mu odovzdal zálohu na kúpu vo výške 2.500,- €. Ešte predtým, ako prevzal tieto peniaze, ukázal V. fotografie vozidla, ktoré mu malo byť dovezené. Tieto fotografie mu zabezpečil F. od predajcov, ktorí mali byť z ČR a títo mali celý obchod zabezpečiť. Teda, po prevzatí peňazí od svokra V. mu odovzdal kúpno-predajnú zmluvu a túto zmluvu podpísal práve svokor V., Č. mali vopred dohodnuté. Po prevzatí peňazí si zálohu 2.500,- € zobral ku sebe F., ktorý išiel s týmito peniazmi do Čiech, čo mala byť záloha dovozcom vozidiel, ktorí mali toto auto zabezpečiť. Asi po dvoch týždňoch, po odobratí prvej zálohy, mu volal F., že potrebuje ďalšie peniaze, aby mohol celú sumu za vozidlo doplatiť dovozcom v Čechách. On mal kontaktovať V. a získať od neho ďalšie peniaze za dovoz vozidla. Telefonoval V., že na vyplatenie celého vozidla je potrebné ešte 1.000,- €, pričom V. chcel dať celú sumu za vozidlo, ale keďže F. povedal, že stačí len 1.000,- €, tak sa dohodli práve na tejto sume. Keď kontaktoval V., bol mimo Č. a povedal mu, že namiesto neho príde práve F., ktorý peniaze za neho za dovoz vozidla zoberie. Tak sa aj stalo, F. peniaze zobral. Neskôr mu F. povedal, že peniaze odniesol dopravcom v Čechách, a že vozidlo majú doviezť. Neskôr ho V. kontaktoval, kde je vozidlo, na čo mu povedal, že sa vyskytli nejaké problémy s dokladmi od dovozu vozidla. Dovozcovia z Čiech dodali vozidlo, avšak nedoviezli Hyundai Tuscon, ale dovezli inú značku v tej hodnote. Toto vozidlo však V. odmietol. Chcel iba Hyundai Tuscon. Keď V. vozidlo nechcel, tak ho dopravcom vrátili a oni mali vrátiť peniaze. Toto však do dnešného dňa neurobili, preto aj on V. peniaze nevrátil. Je ochotný vrátiť V. polovicu z celkového dlhu z 3.500,- €, t.j. sumu 1.750,- €, lebo podľa neho, druhú polovicu by mal vrátiť Č., ktorý obchodoval spolu s ním. Mená osôb z Českej republiky, ktoré mali vozidlo na základe objednávky doviezť, nevie. V. povedal, že tento obchod mali s Č. spolu, ale V. mu povedal, že keďže na zmluve je napísaný on, za všetko zodpovedá práve on.

Svedok poškodený L. V. uviedol, že dňa 16.06.2016 prišiel na čerpaciu stanicu LPG Č. F. Č.. So svojím svokrom U. L. M.Á. vedeli, že sa zaoberá dovozom ojazdených automobilov zo zahraničia, nakoľko to medzi rečou pri tankovaní spomínal. Keď sa s Č. rozprával, tak mu spomenul, že by chcel kúpiť Hyundai Tuscon. Na to mu Č. povedal, že osloví partnera L. N., ktorý sa zaoberá dovozom automobilov tejto triedy. Č. dal teda svoje telefónne číslo, aby sa mu jeho partner ozval. Na druhý deň - 17.06.2016 sa mu telefonicky ozval L. N., že vozidlo, o ktoré má záujem, má v Nemecku a bolo by v sume 4.200,- €. Následne cestou MMS mu poslal aj fotky vozidla. S kúpou vozidla súhlasil. Obratom N. toho istého dňa poslal jeho údaje a ešte v ten deň N. spísal zmluvu, overil si spoj podpis. Dňa 17.06.2016 prišiel N. pred LPG. Uvedenú kúpno-predajnú zmluvu prevzal a podpísal v jeho zastúpení jeho svokor U. L. M., ktorý L. N. odovzdal 2.000,- € ako zálohu na kúpu uvedeného automobilu. Dňa 20.06.2016 mu opätovne L. N. zavolať, že auto už má rezervované, ale či by nebol ochotný dať ešte 1.500,- €, že rýchlejšie všetko vybaví. On súhlasil a dňa 22.06.2016 finančnú hotovosť 1.500,- € odovzdal F. Č. - N. spoločníkovi, kde mu aj prevzatie finančnej hotovosti vo výške 1.500,- € potvrdil na potvrdenke. S N. bol dohodnutý, že peniaze v sume 1.500,- € odovzdá jeho spoločníkovi z dôvodu, lebo sa N. nemohol dostaviť osobne. Asi po týždni prišiel za ním N., že situácia sa skomplikovala, lebo auto nemá ako dopraviť na Slovensko, lebo šoféri dovolenkujú a trvá to asi tak mesiac. Medzitým sa neustále zaujímal o uvedené auto. Telefonoval

s N., s ktorým komunikoval asi mesiac. N. sa mu neustále vyhováral, že sú nejaké problémy s prepravou uvedeného automobilu, že sa stratili doklady od auta. Dňa 03.08.2016 mu N. zatelefonoval, že doklady od uvedeného automobilu nedokázal vybaviť, stratili sa. Zároveň ho požiadal, aby mu poslal číslo účtu, aby mu vrátil finančnú hotovosť 3.500,- €. Žiadna finančná hotovosť mu však vrátená nebola. Keď sa spojil s N., N. mal výhovorky, prečo mu ešte neposlal 3.500,- €. S N. komunikoval asi tak do začiatku októbra 2016. Od tejto doby s ním N. prestal komunikovať, nedvíha telefón a na sms-ky nereaguje. Svedok poškodený sa pripojil ku konaniu o náhradu škody a žiada zaviazat' obžalovaného k úhrade škody vo výške 3.500,- €.

Svedok U. L. M. uviedol, že prevádzkuje čerpaciu LPG stanicu v meste Č.. V mesiaci jún 2016 prišiel na čerpaciu stanicu zákazník, s ktorým sa rozprával o vozidlách. Prišla reč aj na to, že jeho zať zháňa vozidlo. Na to mu tento človek povedal, že jeho známy vozí vozidlá zo zahraničia a nie je pre neho problém vozidlo doviezť. Vedľa jeho stanice má autodieliňu zať L. V., ktorý sa s týmto pánom dohodol, že oslovia daného dodávateľa vozidiel o dovoz vozidla Hyundai Tuscon za sumu 4.200,- €. Na druhý deň ku nemu na čerpaciu stanicu prišiel pán, ktorý mal doviezť spomínané vozidlo. Doniesol nejakú zmluvu, podľa ktorej sa L. N. zaväzoval doviezť dané vozidlo za sumu 4.200,- €. Keďže zať nebol prítomný, dohodol sa so zaťom, že zálohu môže odovzdať on, a tak N. odovzdal 2.000,- €. Taktiež v zastúpení zaťa zmluvu o dovoze vozidla podpísal. N. mu ukazoval fotografie daného vozidla, že už ho potrebuje len doviezť a do nejakých 11 dní bude vozidlo na Slovensku. Po tomto N. s peniazmi odišiel. Vie, že N. zasa kontaktoval jeho zaťa, aby bolo rýchlejšie všetko vybavené, či je ochotný zaplatiť ešte sumu 1.500,- €. Vtedy ale neprišiel pre peniaze N., ale ten zákazník F.. Hovoril niečo v tom zmysle, že idú chalani na futbal do Francúzska a po ceste späť vozidlo vyplatia a ďalší ako to nazval „vyťažovák“ dovezie vozidlo na Slovensko. Pokiaľ vie, do dnešného dňa zať žiadne peniaze nevidel, ani vozidlo nikto nedoviezol. Bol podvedený o sumu 3.500,- €. Zať mu hovoril, že sa snažil skontaktovať s N., ale tento sa najskôr vyhováral pre nejaké problémy s dovozom a neskôr mu už ani telefón nedvíhal.

Svedok F. Č. uviedol, že obžalovaný L. N. je jeho rodina. Pred časom mal vozidlo poháňané na LPG, dosť často toto palivo tankoval na LPG stanici v meste Č.. Niekedy v júni 2016 pri tankovaní vozidla sa rozprával s majiteľom čerpacej stanice a medzi rečou došlo na vozidlá. Tento pán uviedol, že jeho zať zháňa vozidlo. Chcel konkrétne vozidlo Hyundai Tuscon. On mu na to povedal, že má jedného človeka, a že sa opýta, či by vedel niečo také zohnať. Touto osobou myslel L. N.. Vie, že v minulosti predával vozidlá, ktoré dovezol zo zahraničia. Povedal mu, že kto zháňa a aké vozidlo. L. N. s týmto súhlasil a potom sa skontaktoval so záujemcami. Pokiaľ vie, potom sa dohodli o dovoze vozidla, ktoré chceli. On sa už do tohto predaja neangažoval. Raz akurát, dátum už presne nevie, kedy ho N. poslal na túto pumpu, že mu bude odovzdaných 1.500,- €. On tieto peniaze odovzdal v Ostrave, niekde na benzínovej pumpke, kde ho čakal človek, ktorému peniaze odovzdal. Peniaze zobral preto, lebo mal akurát v tom čase cestu do Českej republiky a N. ho o túto službu požiadal. Povedal mu, na akú pumpu má ísť, kde ho už čakal človek, tomuto odovzdal peniaze. Tohto človeka nepoznal, videl ho prvýkrát v živote. N. vedel akým autom pôjde, a preto aj tohto muža inštruoval, kedy a akým vozidlom on príde na dohodnuté pumpy. Viac sa o obchod nestaral. Nevedel, od koho chcel N. získať vozidlo, iba vedel, že ho chcel doviezť pre V.. Či mu N. dovezol nejaké vozidlo, nevie. Len raz niečo spomínal, že mu dovezol iné náhradné vozidlo, ktoré V.k nechcel. Tiež spomínal, že chcel vozidlo doviezť, ale má nejaké problémy ohľadom dovozu vozidla.

Podľa kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva, ktorá sa nachádza na č. I. 5 spisu, kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 17.06.2016 medzi predávajúcim L. N. a kupujúcim L. V.. Predmetom zmluvy bolo osobné motorové vozidlo Hyundai Tuscon. Išlo o dovoz na objednávku za dohodnutú kúpnu cenu 4.200,- €. V zmluve je uvedené, že bola daná záloha vo výške 2.000,- €. Zvyšok platby bude vyplatený po dovezení vozidla na Slovensko. Podpis predávajúceho je úradne overený. Na čísle listu 6 spisu sa nachádza potvrdenka zo dňa 22.06.2016, podľa ktorej L. N. prevzal od L. V. 1.500,- € ako zálohu na vozidlo Hyundai Tuscon 4 x 4.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný má vo výpise dva priestupky na úseku dopravy a jeden záznam o priestupku, ktoré konanie bolo zastavené.

Podľa správy Mestského úradu M. O. U., obžalovaný nemá v evidencii priestupkov na Mestskej polícii v M. O. U. žiadny záznam. Na jeho správanie od občanov mesta nezaznamenali žiadne sťažnosti alebo

iné kritické podnety. Nevykonáva pre mesto M. O. U. menšie obecné služby. Nemá v ich evidenciách ohlásenú prevádzku. Je proti nemu vedená exekúcia v dvoch veciach.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom sedem záznamov. Jeden záznam je vo veci cudzozemského súdu (Taliansko). Odsúdený bol prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 43/2016 bol obžalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 02.02.2017, spis. značka 1T 43/2016 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Vykonaným dokazovaním po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaný potvrdil, že došlo k dohode s poškodeným, že mu zabezpečí osobné motorové vozidlo, o ktoré mal poškodený záujem. Tak isto potvrdil, že poškodený odovzdal aj zálohu na predmetné motorové vozidlo. No popiera, že by za celú vzniknutú situáciu zodpovedal výlučne sám. Časť viny podľa neho nesie aj F. Č., ktorý sa taktiež podieľal na predmetnom obchode. Obžalovaný potvrdil, že poškodenému neodovzdal ani motorové vozidlo, o ktoré mal poškodený záujem, a taktiež mu nevrátil peniaze, ktoré mu poškodený odovzdal ako zálohu. Obžalovaného zo spáchania predmetného skutku usvedčuje poškodený, ktorý podrobne opísal, za akých okolností, akým spôsobom došlo k uzatvoreniu predmetnej kúpnej zmluvy. Potvrdil, že celý obchod zabezpečoval a riadil obžalovaný. Obžalovaný prevzal peniaze vo forme zálohy na predmetné osobné motorové vozidlo, pričom doposiaľ mu uvedené vozidlo neodovzdal, a taktiež mu nevrátil peniaze, ktoré mu odovzdal. Výpoveď svedka poškodeného potvrdil svedok U. L. M., ktorý o obchode vedel. Jedenkrát na žiadosť poškodeného odovzdával zálohu obžalovanému a na základe splnomocnenia od poškodeného podpísal kúpno-predajnú zmluvu. Taktiež svedok F. Č. potvrdil skutočnosti uvádzané poškodeným a svedkom U. L. M.. Svedok F. Č. uviedol, že celý obchod mal na starosti obžalovaný a za tento obchod obžalovaný aj zodpovedal. Uvedené skutočnosti sú potvrdené aj listinnými dôkazmi, a to kúpno-predajnou zmluvou a príjmovým dokladom o prevzatí sumy 1.500,- €.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zák., lebo obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom je majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, ako tomu bolo v tomto prípade. Obohatenie je neoprávnené rozmnoženie majetku páchatela jeho rozšírením. Obžalovaný uviedol poškodeného do omylu tým, že predstieral okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci. Obžalovaný za peniaze, ktoré prevzal od poškodeného, sľúbil poškodenému zabezpečiť osobné motorové vozidlo. S poukazom na ďalší priebeh a správanie obžalovaného je zrejmé, že obžalovaný nemal v úmysle poškodenému za prevzaté peniaze zabezpečiť to, čo poškodený žiadal. Najskôr sa vyhovárал, že má problémy s dovozom osobného motorového vozidla. Neskôr to boli problémy s dokladmi. Následne predstieral, že peniaze, ktoré prevzal, vráti, no neurobil tak a po určitom čase prestal s poškodeným komunikovať a komunikácii sa vyhýbal. Toto konanie obžalovaného nasvedčuje úmyslu obžalovaného obohatiť sa na úkor poškodeného podvodným spôsobom. Obžalovaný týmto konaním poškodenému spôsobil väčšiu škodu. V zmysle § 125 odsek 1 Tr. zák. škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- €, teda škoda väčšia ako 2.660,- €. Obžalovaný sa obohatil o sumu 3.500,- €, teda ide o väčšiu škodu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestu v zmysle § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd nezistil také poľahčujúce alebo príťažujúce okolnosti, ktoré by mali vplyv na výšku ukladaného trestu v zmysle § 38 odsek 2 Tr. zák. Z hľadiska hodnotenia osoby možno spomenúť skutočnosť, že obžalovaný už v minulosti porušil zákon, bolo to viackrát. No

v súčasnej dobe sa hľadá na neho, akoby nebol odsúdený. Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody s poukazom na §42 odsek 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 43/2016, v ktorej mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Súd obžalovanému teda uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 02.02.2017, spis. značka 1T 43/2016. Uložený trest súd považuje na dosiahnutie preventívneho, aj represívneho účelu trestu za postačujúci. V priebehu skúšobnej doby bude môcť obžalovaný svojím správaním preukázať, že výkon uloženého trestu nebude potrebný. Zároveň súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenému L. V., ktorý sa riadne pripojil ku konaniu o náhradu škody. Poškodený odovzdal obžalovanému 3.500,- €. Z tejto sumy doposiaľ obžalovaný poškodenému nič nevrátil, a preto súd v celom rozsahu zaviazal obžalovaného k úhrade škody, a to vo výške 3.500,- €.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku