

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202158
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317202158.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Y. X W..Q., registračné číslo: XXX XX XXX, so sídlom Y., X. XXX, PSČ XXXXXX, M. O., zastúpený: Advokátska kancelária L. L. X..H..E., pobočka kancelárie: S. XXXX/XXX, F., so sídlom X.P. XXX/XX, S., IČO:XXXXXXXX, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 3.355,77 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.355,77 € s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Súdny poplatok je v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch splatný vznikom poplatkovej povinnosti, ktorá v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) tohto zákona vzniká podaním návrhu.
3. Žalobca súdny poplatok nezaplatil spolu so žalobou, preto bol výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzvaný prostredníctvom zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 201,50 € (podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov). Výzvu prevzal zástupca žalobcu dňa XX.XX.XXXX. Stanovená lehota uplynula márne dňa XX.XX.XXXX. Súdny poplatok nebol v lehote ani sčasti zaplatený. Súdny poplatok nebol zaplatený ani ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania.
4. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8Csp/20/2017

5. Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd v zmysle ust. § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. konanie nezastaví, ak:
 - a) už začal konať vo veci samej
 - b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
 - c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Pretože v tomto prípade nejde o konanie, ktoré sa uskutočňuje aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v zmysle vyššie cit. ustanovenia, a súd poučil poplatníka o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Ak poplatník súdny poplatok zaplatí do konca lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca tým, že nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania, procesne zavinil, že konanie muselo byť z tohto dôvodu zastavené. Žalovanému by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale keďže v konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (súd zo spisového materiálu nemal preukázaný vznik trov), rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1) Proti výroku o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
8Csp/20/2017

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.