

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/119/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010223  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010223.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného W. J., Q.. XX.XX.XXXX T. W., W.. Č.. T. T. T. T. Ú.T. Z., stíhaného pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 6. júna 2017 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

W. J. G. N. W. Z. Š., Q.. XX.XX.XXXX T. W.,  
W. U. Q. J. Q. T.F., W.. Č.. T. T. T. T. Ú. Z.,  
je vinný, že

dňa 04.07.2016 v presnejšie nezistenom čase asi od 16.00 hod. do 18.22 hod. na presnejšie nezistenom mieste v Novom Meste nad Váhom prevzal od Z. T. platobnú kartu Visa Inspire č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú bankou VÚB, a.s. na meno H. Y.,

1T/119/2017

IČS: 3517010223

vedenú k osobnému bankovému účtu č. Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, majiteľom ktorého je H. Y., spolu s PIN-kódom napísaným na papieriku, hoci vedel, že táto platobná karta nepatrí jemu ani Z. T. a že táto ju predtým odcudzila poškodenému H. Y.R. dňa 04.07.2016 v čase asi o 16.00 hod., po čom obžalovaný s uvedenou platobnou kartou dňa 04.07.2016 v čase od 18.22 hod. do 19.55 hod. v Q. J. Q. T. uskutočnil bez vedomia a súhlasu poškodeného H. Y. ako jediného majiteľa a disponenta uvedenej platobnej karty neoprávnené výbery hotovosti a pokusy výberov hotovosti z bankomatov, a to nasledovne:

- dňa 04.07.2016 o 18.22.28 hod. neúspešný pokus výberu hotovosti 200,- € z bankomatu Prima banky Slovensko, a.s., umiestneného v OD Kaufland na Malinovského ulici č. 2664/36A v Novom Meste nad Váhom,

- dňa 04.07.2016 o 18.22.48 hod. úspešný výber hotovosti 200,- € z bankomatu Prima banky Slovensko, a.s., umiestneného v OD Kaufland na Malinovského ulici č. 2664/36A v Novom Meste nad Váhom,

- dňa 04.07.2016 o 19.53.30 hod. úspešný výber hotovosti 20 € z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. na Tematínskej ulici (SM Hájovky) v Novom Meste nad Váhom,

- dňa 04.07.2016 o 19.54.25 hod. neúspešný pokus výberu hotovosti 70,- € z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. na Tematínskej ulici (SM Hájovky) v Novom Meste nad Váhom,

- dňa 04.07.2016 o 19.54.49 hod. úspešný výber hotovosti 50,- € z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. na Tematínskej ulici (SM Hájovky) v Novom Meste nad Váhom,

- dňa 04.07.2016 o 19.55.26 hod. neúspešný pokus výberu hotovosti 20,- € z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. na Tematínskej ulici (SM Hájovky) v Novom Meste nad Váhom,

pričom neoprávnené výbery hotovosti sa W. J. nepodarilo uskutočniť z dôvodov prekročenia sumy možného výberu hotovosti a z dôvodu zle zadaného PIN-kódu, čím spôsobil poškodenému H. Y.X. celkovú škodu vo výške 270,- €, a v prípade, ak by došlo k úspešnej realizácii neúspešne zrealizovaných neoprávnených výberov, vznikla by poškodenému H. Y. ďalšia škoda vo výške 290,- €,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil,

1T/119/2017

IČS: 3517010223

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiteľ si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný u h r a d i ť poškodenému H. Y., Q.. XX.XX.XXXX T. U. R. H., W. U. Q. J.Y.W. Q. T., R. U. Q. J. Q. T., D.Á. X, náhradu škody vo výške 270,- Eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 615/16/3304 - 71 zo dňa 25.04.2017, doručená dňa 27.04.2017, pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

1T/119/2017

IČS: 3517010223

Súd vo veci vydal trestný rozkaz zo dňa 02.05.2017, proti ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Nadväznosti na podaný odpor súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 06.06.2017, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodeného H. Y. a upovedomil obhajcu a prokurátora. Po vykonanom dokazovaní dňa 16.05.2017 súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia zodpovedajú dôkazy prípravného konania, najmä výpoveď poškodeného a záznamy o úspešných a neúspešných výberoch bankomatu) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím

prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Zo znaleckého posudku súdnej znalkyne J. Y. S., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel žiadnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Obžalovaný trpel a trpí závislosťou od pervitínu. O svojom psychickom probléme vedel, pervitín užíva od roku 2010. Obžalovaný je schopný správne vnímať, chápať a reprodukovat' udalosti, ktoré sú predmetom vy

1T/119/2017

IČS: 3517010223

šetovania. Obžalovaný mohol v čase skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, rozpoznávacie schopnosti boli uňho plne zachované. V čase psáchania skutku pravdepodobne trpel cravingom (túžbou po droge), preto znalkyňa hodnotí jeho ovládacie schopnosti ako čiastočne znížené, ale len vo forenzne nevýznamnej miere. Stav obžalovaného je možné zlepšiť protitoxikomanickou liečbou. V nechránenom prostredí obvinený doteraz abstinoval len 3 - 4 mesiace, ústavnou protitoxikomanickou liečbou by si mal posilniť motiváciu k abstinencii a dostať návod na zmenu doterajšieho životného štýlu, ktorý ho opakovane vedie k trestnej činnosti. Vzhľadom na duševný stav obžalovaného nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Po absolvovaní protitoxikomanickej liečby by mal abstinovať a žiť riadny život, zamestnať sa, nájsť si bývanie a v trestnej činnosti by nemal pokračovať. Navrhuje uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré zlepší prognózu jeho sociálneho fungovania. Ambulantnú protitoxikomanickú liečbu obžalovaný nedodržiaval. Prognóza ďalšieho fungovania obžalovaného závisí od jeho motivácie abstinovať a žiť riadnym spôsobom života v budúcnosti Ak bude pokračovať v užívaní drog, jeho kriminálne správanie sa bude opakovať, v opačnom prípade môže žiť usporiadaným životom.

Podľa registra priestupkov bol obžalovaný 5 krát priestupkovo postihnutý.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný za prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy, ako sú uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 06.06.2017.

\* \* \* \* \*

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd zistil na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa ku skutku priznal a oľutoval ho, čím naplnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Súčasne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Inú poľahčujúcu okolnosť súd nezistil vzhľadom na záznamy v registri priestupkov a v registri trestov. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov - § 37 písm. g) Trestného zákona. Druhou priťažujúcou okolnosťou je, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený za trestné činy - § 37 písm. m) Trestného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že išlo v prejdňávanom prípade ide o majetkový trestný čin a obžalovaný bol v minulosti odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody za majetkové trestné činy, nemôže byť táto priťažujúca okolnosť opomenutá. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak vyrovnaný a základná trestná sadzba

1T/119/2017

IČS: 3517010223

rok až 5 rokov trestu odňatia slobody sa nemení. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vzal do úvahy závažnosť konania obžalovaného, spôsob spáchania skutku, motív obžalovaného - zisťnosť a spôsobený následok, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a dospel k záveru, že je dôvodný a zákonný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže v minulosti bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Uložený trest je oproti trestnému rozkazu, v ktorom bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, nižší vzhľadom na postoj obžalovaného k prejdňávanej veci a s poukazom na vyrovnané poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej

prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V súlade s návrhom súdnej znalkyne súd ukladal obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody vo výške 270,- Eur. Obžalovaný uvedenú škodu nenamietal a poškodený H. Y. si nárok na náhradu škody uplatnil do skončenia vyšetrovania a na hlavnom pojednávaní spresnil, že od obžalovaného požaduje uhradiť náhradu škody vo výške 270,- Eur. Výška spôsobenej škody je tiež preukázaná výpismi bankového účtu poškodeného a bankovými údajmi zabezpečenými zo Slovenskej sporiteľne a.s. a Prima banky a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

1T/119/2017

IČS: 3517010223

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.