

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/88/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617207279  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617207279.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. D. D., M.. XX.XX.XXXX J. L.. V. D., M.. XX.XX.XXXX, obe t.č. bytom Detský domov Spišské Vlasy, Lipová 13, Spišské Vlasy, zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Spišská Nová Ves, deti rodičov: matky P.A. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. M. F., U. XX a otca D. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. M. F., U. XXXX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, Elektrárnská č. 1, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa u mal. D. D. M.. XX.XX.XXXX J. L.. V. D. M.. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť a mal. deti sa na jej výkon umiestňujú do Detského domova Spišské Vlasy, Lipová 13, Spišské Vlasy.

Z a v ä z u j ú sa rodičia mal. D. J. L.. V. a to matka P. D. M.. XX.XX.XXXX a otec D. D. M.. XX.XX.XXXX a to každý z nich samostatne, prispievať na výživu každého z týchto mal. detí mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré výživné je každý z rodičov na každé z týchto detí p o v i n í uhrádzať vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova, Lipová 13, Spišské Vlasy.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej aj ako „navrhovateľ“, príp. „úrad“) podal dňa 27.3.2017 tunajšiemu súdu návrh vo veci samej, ktorým žiadal, aby nariadil nad maloletými deťmi D. D., M.. XX.XX.XXXX J. V. D., M.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Spišské Vlasy a zaviazal ich rodičov, P. D., M.. XX.XX.XXXX J. D. D., M.. XX.XX.XXXX prispievať na ich výživu výživným primeraným ich možnostiam a schopnostiam s prihliadnutím na potreby maloletých detí, a zároveň navrhol nariadiť neodkladné opatrenie na umiestnenie maloletých detí do Detského domova Spišské Vlasy, nakoľko je to v záujme maloletých detí.

2. Navrhovateľ tento svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, číslo 16P/18/2016-30 zo dňa 13.5.2016, právoplatným dňa 30.9.2016 boli maloleté deti D. D., M.. XX.XX.XXXX J. V. D., M.. XX.XX.XXXX dočasne odňaté z osobnej starostlivosti ich rodičov a bol im nariadený pobyt v zariadení a to v Krízovom stredisku Alžbetka n.o., Školská 4, Spišská Nová Ves, na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov týchto maloletých detí, na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Pri rozhodovaní vyššie uloženého opatrenia bola posúdená celková sociálna situácia rodiny maloletých detí a bol zohľadnený záujem a zámer matky upraviť rodinné a sociálne pomery tak, aby prevzala obe maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Na strane rodičov však nedošlo k takej zmene, aby mohli prevziať maloleté deti do ich osobnej starostlivosti. Rodičia maloletých naďalej žijú oddelene. Matka žije s druhom L. U., s ktorým má syna L. U., M.. XX.XX.XXXX a dcéru meno neurčené (doma ju volajú B.), nar. 16.01.2016. Na Okresnom súdu Spišská Nová Ves sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a taktiež je podaný návrh na zapretie otcovstva k dcére meno neurčené D.. Počas trvania výchovného opatrenia - pobytu maloletých detí

v zariadení na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, sa matka asi 7 mesiacov zdržiavala mimo Slovenskej republiky, spolu s druhom a oboma deťmi boli u príbuzných a známych vo Veľkej Británii. Podľa ich vyjadrenia, došlo k nezhodám nielen medzi známymi a príbuznými, u ktorých prebývali, ale aj medzi nimi a tak sa rozhodli vrátiť späť. Na Slovensko sa vrátili v septembri 2016, medzičasom sa aj rozišli, matka spolu s dcérou pár dní bola bez strechy nad hlavou, syna ponechala v starostlivosti druhu, ale po krátkom čase opäť obnovili spolužitie. Žijú a bývajú v domácnosti druhej matky, ktorá v nijakom prípade nesúhlasí, aby si matka priniesla staršie dve deti z predchádzajúceho vzťahu aj s poukazom na to, že ich už teraz žije v domácnosti veľa. Pri opakovaných pohovoroch matka uviedla, že ju to mrzí, ale ona nie je schopná prevziať deti do svojej starostlivosti, je si vedomá, že im nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť a hlavne nemá vlastné bývanie. V blízkej budúcnosti nie je predpoklad zabezpečenia vlastného bývania na strane matky. Túto skutočnosť už pri svojej návšteve v zariadení sama oznámila aj deťom, o čom bol úrad informovaný zo strany zariadenia. Úrad s rodinou pracuje dlhodobejšie, boli vykonávané činnosti a opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a vo vzťahu ku krízovým situáciám boli maloleté deti už v predchádzajúcom období opakovane umiestnené v Krízovom stredisku Alžbetka Spišská Nová Ves a to v období od 4.4.2013 do 30.6.2013, od 15.7.2013 do 4.11.2013 na dohodu s matkou. V čase od 4.11.2013 do 8.1.2014 boli maloleté deti spolu s matkou umiestnené v Zariadení núdzového bývania v Sečovciach. Opäť v Krízovom stredisku Alžbetka, n.o. Spišská Nová Ves od 8.1.2014 do 8.4.2014 na dohodu s matkou, na základe vtedy predbežného opatrenia vydaného okresným súdom č. 5P/49/2014-6 zo dňa 23.4.2014, právoplatným dňa 3.7.2014 do 2.2.2015. Následne boli maloleté deti zverenú späť matke do osobnej starostlivosti a matke bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí. V tom čase matka s druhom mali zabezpečené bývanie - prenájom od príbuzných. Medzičasom prebehlo na tunajšom súde aj konanie o zapretie otcovstva k maloletému L., M.. XX.XX.XXXX a bolo určené, že manžel matky D. D. nie je biologickým otcom maloletého L.. Následne došlo k súhlasnému vyhláseniu otcovstva k maloletému L. U. druhom matky. V októbri 2015 sa situácia na strane matky a detí zmenila tým, že stratili bývanie, nastahovali sa k druhej matke, ktorá však odmietala prijať maloleté deti D. aj s odôvodnením, že v domácnosti už prebýva veľa ľudí. Od 20.10.2015 do 12.2.2016 boli maloleté deti opäť umiestnené v Krízovom stredisku Alžbetka, n.o., Spišská Nová Ves na dohodu s matkou. Keďže sa situácia na strane matky nezlepšila a pretrvávala jej neschopnosť prevziať deti do osobnej starostlivosti boli maloleté deti od 13.2.2016 do 29.9.2016 umiestnené v Krízovom stredisku Alžbetka, Spišská Nová Ves, na základe vydaného predbežného opatrenia tunajším súdom č. 16P/18/2016-9 zo dňa 21.1.2016, právoplatným dňa 13.2.2016. Od 30.9.2016 doposiaľ bolo realizované vyššie uvedené výchovné opatrenie, ktorého účinnosť končí 30.3.2017.

3. Tunajší súd uznesením sp.zn. 16P/88/2017-9 zo dňa 28.3.2017 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloleté deti D. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova Spišské Vlchy, Lipová 13, 053 61 Spišské Vlchy. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4.2017 a vykonateľnosť dňa 28.3.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa cestou jeho poverenej zamestnankyne, oboznámením sa s listinnými dokladmi a to predovšetkým rodnými listami maloletých detí, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, správou Detského domova a zistil tento skutkový stav:

5. Z priložených rodných listov maloletých detí mal súd preukázané, že ich matkou je P. D.Á., M.. XX.XX.XXXX J. G. D. D., M.. XX.XX.XXXX.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/18/2016 mal súd osvedčené, že rozsudkom sp.zn. 16P/18/2016 zo dňa 13.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2016, boli mal. D. J. L.. V. dočasne odňaté z osobnej starostlivosti ich rodičov a nariadil sa im na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov týchto maloletých detí, pobyt v zariadení a to v Krízovom stredisku Alžbetka n.o., Školská 4, Spišská Nová Ves, na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti uvedeného rozsudku. Zároveň bolo zrušené výchovné opatrenie - dohľad na uvedenými maloletými deťmi.

7. Podľa správy Detského domova Spišské Vlchy maloleté deti, D. J. V.J., sú odo dňa 31.03.2017 umiestnené v tomto zariadení, v profesionálnej rodine, kde sa postupne adaptujú. Mal. D. navštevuje materskú školu v Jaklovciach a mal. V. je v celodennej starostlivosti profesionálnej matky. Deti sa vyvíjajú primerane veku a D. už absolvoval zápis do základnej školy, obe deti sú zdravé. Nikto z rodičov ani

širšej rodiny deti za dobu ich pobytu nekontaktoval, nijako sa o je nezaujímal, neuhradil dobrovoľne žiadne výživné. Pri stretnutí s matkou sa táto vyjadrila, že sama má existenčné problémy a problémy s bývaním, deti nemôže prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Deťom skôr, ešte pri stretnutí v krízovom stredisku Alžbetka, taktiež túto situáciu vysvetlila. Návštevu detí v tomto detskom domove sľúbila, no dosiaľ ju nezrealizovala.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že rodičia detí naďalej žijú oddelene. Matka pôvodne žila s druhom L. U., s ktorým má syna L. U., M.. XX.XX.XXXX a dcéru meno neurčené (doma ju volajú B.), nar. 15.01.2016. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva matky s otcom maloletých detí D. a taktiež konanie o zapretie otcovstva k dcére meno neurčené D.. Prebývali v domácnosti na adrese U. XX, P. M. F., v domácnosti brata druhá matky, Q. W., kde je prihlásených 24 ľudí vrátane detí. Matka tiež viaže trvalý pobyt na adrese A. M. W. XXX. V domácnosti, kde donedávna prebývali, má pozíciu rozhodovania matka druhá matky, Q. W., ktorá jednoznačne odmietla možnosť, aby maloleté deti D. prišli do tejto domácnosti.

9. Pri pohovore, ktorý s ňou bol spísaný dňa 26.5.2017 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny matka uviedla, že už nebýva u „svokry“ (Q. W.), ale prebývajú len u príbuzných, napr. v Chrasti nad Hornádom u jej tety L. a naposledy spali pri otcovi L. U.. Sú v zlej situácii, keďže ich „svokra“ vyhodila. Matka vzala na vedomie termín pojednávania.

10. Otec maloletých detí sa v mieste trvalého pobytu na adrese U. XX, P. M.G. F. nezdržiava. Má družku T. U. a spolu majú syna L. U.. Žijú v domácnosti jej rodičov v J.. Otec detí chodí na brigády, prevažne do Českej republiky. Vo vzťahu k deťom mal uviesť, že on a ani nikto z jeho príbuzných nie sú schopní prevziať maloleté deti do osobnej starostlivosti a on súhlasí, aby boli umiestnené v detskom domove. Uvedené skutočnosti potvrdil aj pri pohovore, ktorý s nim bol spísaný dňa 26.05.2017 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

11. Obaja rodičia maloletých detí sa pojednávania nezúčastnili.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa §54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a./ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b./ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c./ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d./ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

17. Podľa §-u 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

26. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

27. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

28. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

29. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

30. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

31. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

32. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

33. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. detí D. a to mal. D. J. L.. V. je v záujme týchto detí. K jej nariadeniu pristúpil vzhľadom k tomu, že obaja rodičia maloletých detí zanedbávajú riadnu starostlivosť o ne, napriek poskytnutému času na nápravu v podobe výchovného opatrenia, počas ktorého boli deti umiestnené na dobu 6 mesiacov v krízovom stredisku za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, k zmene pomerov u rodičov nedošlo. Otec detí podľa vykonaných šetrení odmieta prevziať a matka k tomu pristupuje rovnako a navyše toho času nemá sama zabezpečené riadne bývanie pre seba.

34. Keďže pôvodne u týchto detí bolo nariadenie výchovné opatrenie - pobyt detí v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ktoré však svoj účel nespĺnilo, bol naplnený zákonný predpoklad pre nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 2 písm. c./ Zákona o rodine.

35. Možnosť zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, resp. iných príbuzných sa takisto neujala, keďže zo správy ÚPSVaR vyplýva, že žiaden iný príbuzný o tieto deti neprejavil záujem. Prihliadajúc na uvedené mal preto súd za to, že sú splnené predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti nad týmito maloletými deťmi.

36. Keďže súd u maloletých detí nariadil ústavnú starostlivosť, bolo potrebné podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine upraviť aj rozsah vyživovacej povinnosti matky, ako ich jediného žijúce rodičia voči nim. Pokiaľ ide o výšku výživného, na ktorú súd každého z rodičov zaviazal, tu súd vychádzal zo zistení ich súčasných príjmových a majetkových pomerov, osvedčených správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorých vyplynulo, že sú toho času bez riadneho príjmu, otec sa snaží si privyrábať brigádami v Českej republike, avšak jeho príjmu z tejto činnosti nie sú známe. Príjmové a majetkové pomery matky nie sú známe, avšak je zrejmé, že táto vzhľadom na frekvenciu zmien adres jej pobytu má sama existenčné problémy. Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k ďalším dvom maloletým deťom z jej terajšieho vzťahu, otec ešte ďalšiu jednu vyživovaciu povinnosť. Na základe týchto skutočností preto súd každého z rodičov zaviazal na úhradu výživného na každé z týchto maloletých detí v sume minimálneho zákonného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo ku dňu rozhodovania v tejto veci predstavovalo sumu 27,13 EUR mesačne. V súlade s ust. §-u 81 ods. 2 Zákona o rodine súd zaviazal každého z rodičov uvedené výživné poukazovať na účet Detského domova Spišské Vlachy, v ktorom sa bude realizovať nariadená ústavná starostlivosť u maloletých detí.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

39. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.