

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/345/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616217926  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616217926.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci V. N., Y.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: matky N. N., Y.. XX.XX.XXXX, C. Y. G., V. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Iveta Višňovská, advokátka, Spišská Nová Ves, Radničné námestie 4 a otca G. N., Y.. XX.XX.XXXX, E. C. Y. G., B. XXX/XX, t.č. ÚVTOS, Košice-Šaca, Budovateľská 1, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zo dňa 24.11.2016 **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 24.11.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2016 domáhal, aby súd znížil jeho výživné na mal. V. zo sumy 90,- EUR mesačne na minimum s účinnosťou od 01.11.2016.

2. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že od 13.10.2016 je vo výkone trestu odňatia slobody a v súčasnej dobe je jeho jediným príjmom invalidný dôchodok, z ktorého je mu sťahovaná suma 146,- EUR a 15 centov na trovy výkonu trestu. Je žiteľom rodiny pozostávajúcej z manželky, ich spoločného syna Z. N., Y.. XX.X.XXXX a dvoch manželkiných dcér z prvého manželstva.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/27/2015 súd zistil, že rozsudkom sp.zn. 5P/5/2014-75 zo dňa 30. októbra 2014, bola mal. V. N., Y.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným v sume 90,- EUR mesačne, počnúc od právoplatnosti uvedeného rozsudku, ktoré bol zaviazaný platiť k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred. V odôvodnení uvedeného rozsudku sa uviedol v súlade s § 157 ods. 3 v tom čase platného a účinného O.s.p. iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol, keďže účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči predmetnému rozsudku.

5. Z obsahu uvedeného spisu však vyplynulo, že v čase vyhlásenia uvedeného rozsudku matka maloletej bola zamestnaná v spoločnosti Manpower Slovensko, s.r.o., kedy za obdobie od septembra 2013 do septembra 2014 vrátane dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 445,87 EUR. Podľa jej účastníckej výpovede v tom čase nemala inú vyživovaciu povinnosť, bývala v byte, ktorého vlastníkom sú rodičia, kde im prispievala sumou 200,- EUR mesačne za seba a dcéru na stravu, nájom a potrebné veci. Platila náklady na mobilný telefón Orange 50,- EUR mesačne, 12,- EUR mesačne internet a 20,- EUR jej cestovné do práce. Približne suma 90,- EUR predstavovala náklady pre dcéru do školy na stravu a internát a 16,- EUR mesačne cestovné do školy. Na začiatku jej tiež platila 22,-

EUR za ZRPŠ na internáte a 15,- EUR za ZRPŠ v škole, Ďalšie výdavky boli 8,- EUR na angličtinu a na kartu MHD 5,- EUR. Z výpovede maloletej vyplynulo, že táto v tom čase už navštevovala strednú školu v Košiciach, kedy počas školského týždňa bola na internáte v Košiciach a víkendy trávila doma. Otec maloletej v čase uvedeného rozhodnutia podľa dokladov založených v spise, ako aj podľa jeho účastnickej výpovede bol poberateľom invalidnom dôchodku vo výške 288,06 EUR mesačne a tiež poberal príjem od svojho vtedajšieho zamestnávateľa - spoločnosti Rošero - P, s.r.o., u ktorej mal čistú mzdu za mesiac august 2014 vo výške 549,07 EUR a za mesiac september 2014 vo výške 531,14 EUR. Jeho výdavky predstavovali výdavky v sume 34,40 EUR na elektrinu, v sume 13,- EUR na plyn, na nájom v sume 123,- EUR mesačne, na splácanie počítačov a práčky, v sume 85,- EUR splátka spoločnosti Home Credit na veci do bytu, v sume 205,- EUR mesačne splátky pôžičky od Poštovej banky na prerábku bytu, ďalšie splátky v sume 16,- EUR a 15,- EUR bez ich bližšej špecifikácie, sumy 24,30 EUR na internet a televíziu, a suma 213,58 EUR ako splátka úveru. Mesačne tiež platil 25,61 EUR na životnú poisťku, čo predstavuje poistenie úveru. Tiež vynakladal sumu cca 40,- EUR na cigarety. Podľa rodného listu mal už v tom čase vyživovaciu povinnosť k mal. Z.A. N., Y.. XX.XX.XXXX.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/27/2015 súd zistil, že rozsudkom sp.zn. 16P/27/2015 - 89 zo dňa 3.11.2015 súd návrh otca zo dňa 28.1.2015 na zníženie výživného zamietol.

7. Pokiaľ ide o súčasné pomery maloletej a jej rodičov, otec maloletej je od 29.11.2016 vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice- Šaca. Odsúdený bol Okresným súdom Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/155/2012-235 zo dňa 12.3.2013 na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky, pričom okrem iného bol otcovi uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uznesením sp.zn. 3T/155/2012-341 zo dňa 15.6.2016 súd vyslovil, že sa otec neosvedčil a že vyššie uvedený trest odňatia slobody vykoná. Podľa ním predloženého potvrdenia Sociálnej poisťovne je mu v súčasnosti vyplácaný invalidný dôchodok len v sume 146,15 EUR a v sume 146,15 EUR ide na úhradu trov výkonu jeho trestu. Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody je od 17.2.2017 pracovne zaradený, pričom za mesiac február 2017 mu bola vyplácaná čistá odmena vo výške 54,54 EUR, za mesiac marec 2017 vo výške 121,28 EUR a za mesiac apríl 2017 vo výške 125,50 EUR.

8. Otec bol v období od 17.8.2015 do 30.11.2016 zamestnaný v spoločnosti RUDOLPH USINADOS, s.r.o., kde pracoval na dobu určitú pričom pracovný pomer bol s ním ukončený uplynutím dohodnutej doby. Za obdobie od decembra 2015 do novembra 2016 vrátane mu bola vyplatená čistá mzda v celkovej výške 3.752,67 EUR, čo v priemere na mesiac predstavuje sumu 312,72 EUR, pričom za mesiac október 2016 mu nebola vyplácaná žiadna suma a za mesiace september 2016 a november 2016 len vo výške 269,73 EUR, resp. 28,21 EUR.

9. Podľa správy uvedeného zamestnávateľa zo dňa 20.03.2017, pracovná zmluva mu nebola predĺžená, z dôvodu poklesu objednávok vo výrobe a v prípade predĺženia pracovnej zmluvy by jeho mzda bola 2,80 EUR na hodinu.

10. Z obsahu spisu sp. zn. 16P/27/2015 mal súd preukázané, že otec u tohto zamestnávateľa pracoval na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 17.08.2015 na pozícii Operátor 1. (čl. 67 súdneho spisu sp. zn. 16P/27/2015).

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/126/2016, tento v priebehu roka 2017 evidoval voľné pracovné miesta okrem iného aj u spoločnosti RUDOLPH USINADOS, s.r.o. na pozíciu operátor výroby za mzdu 2,80 EUR s požiadavkou na nástup do zamestnania od 8.3.2017 (čl. 120 uvedeného súdneho spisu sp.zn. 16P/126/2016 na strane 12 uvedeného prehľadu).

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny tento v priebehu roka 2017 evidoval voľné pracovné miesta okrem iného aj v odbore operátor výroby aj pre iné spoločnosti, napr. pre spoločnosť ManpowerGroup Slovensko, s.r.o., pre spoločnosť Herba Drugs, s.r.o. (str. 34 tohto súdneho spisu).

13. Matka maloletej je zamestnaná v spoločnosti Embraco Slovakia, kedy za obdobie od marca 2016 do februára 2017 vrátane dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 541,03 EUR. Je poberateľkou prídavku na dcéru vo výške 23,52 EUR mesačne. Na domácnosť podľa SIPO dokladov uhrádza sumu

cca 34,- EUR mesačne (čl. 67, 68 súdneho spisu), za internet sumu 11,85 EUR a za telefón sumu 47,26 EUR mesačne. Poplatok za komunálny odpad je 19,- EUR a poplatok za psa je 50,- EUR.

14. Maloletá je študentkou 3. ročníka Strednej odbornej školy technickej v Košiciach. Cez týždeň je na internáte, kde matka hradí mesačné poplatky za ubytovanie vo výške 27,- EUR a stravné vo výške 60,- EUR mesačne. Týždennej jej poskytuje vreckové v sume 20,- EUR na dokúpenie stravy a ostatných osobných a školských potrieb. Maloletá si mesačne dobíja kartu na cestovné na MHD v čiastke 50,- EUR. V marci matka uhradila príspevok na stužkovú v sume 200,- EUR. Podľa požiadaviek školy matka priebežne hradí ďalšie výdavky. Počas víkendov sa maloletá brigádnicky privyrába sumou cca 10,- až 12,- EUR.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

19. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 EUR mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

20. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 EUR na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

24. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

32. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

36. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine účinného od 1.4.2005 sa zaradili majetkové pomery povinného rodiča medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti a rozšírilo východiská na zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprímerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť

poskytovania výživného. Žiadny účinný zákon v Slovenskej republike nezakotvuje povinnosť pracovať. Nezakotvuje ani právo, resp. povinnosť pracovať v odbore, v ktorom je osoba vyučená. Zákon o rodine však zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Potencionálny príjem nie je ten, ktorý povinný skutočne zarobí, ale to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a tiež situáciu na trhu práce.

37. Otec maloletej je od 29.11.2016 vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca a ktorý by mal vykonávať do 13.04.2019. Teda toho času reálne nemôže vykonávať pracovnú činnosť u svojho pôvodného zamestnávateľa, resp. u iného zamestnávateľa s výnimkou výkonu práce, ktoré mu zabezpečí a na ktoré ho zaradí Ústav, v ktorom vykonáva svoj trest.

38. Súd však túto okolnosť nehodnotil ako dôvod, pre ktorý by bolo možné rozhodovať o znížení výživného zo strany otca na maloletú dcéru. Súd totiž túto skutočnosť hodnotil z toho pohľadu, že si tento stav veci privodil sám otec maloletej a táto v dôsledku toho, nemôže znášať tento nezodpovedný prístup otca v podobe upretia jej nároku na zabezpečenie dostatočných finančných prostriedkov na jej výživu, najmä za situácie, kedy otec o túto maloletú neprejavuje žiaden záujem a celú starostlivosť o ňu prenecháva matke maloletej. Pokiaľ povinný rodič, v tomto prípade otec neprejavuje absolútne žiaden záujem o dieťa a celková výlučná starostlivosť je len na rodičovi, v ktorého osobnej starostlivosti sa dieťa nachádza, potom povinný rodič musí rátať s tým, že táto absencia vo výchove dieťaťa, musí byť kompenzovaná aspoň primeraným finančným plnením.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, je súd povinný pri určení výživného prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný rodič na seba na seba berie a tieto vyhodnotiť v jeho neprospech.

40. Súd v konaní mal preukázané, že otec je naďalej poberateľom invalidného dôchodku. Bol tiež zamestnaný v spoločnosti RUDOLPH USINADOS, s.r.o. na pozícii Operátor, z ktorého zamestnania mu plynul dostatočný príjem na to, aby bolo schopný si plniť vyživovaciu povinnosť k dcére v dosiaľ stanovenej výške.

41. Je síce pravdou, že pracovný pomer uvedená spoločnosť s otcom ukončila uplynutím dojednanej doby dňa 30.11.2016 a podľa jej oznámenia, pôvodne neplánovala s ním predĺžiť pracovný pomer, avšak z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že tá istá spoločnosť následne na túto pozíciu, ktorú otec zastával, opätovne od 08.03.2017 hľadala zamestnancov s platom zodpovedajúcom platu, ktorý u tohto zamestnávateľa otec dosahoval aj v minulosti.

42. Navyše na rovnakú pozíciu, akú otec zastával u tohto zamestnávateľa v uvedenom období, hľadali zamestnancov aj ďalšie spoločnosti z tunajšieho okresu, a síce ManpowerGroup Slovensko, s.r.o., a Herba Drugs, s.r.o., takže sa otec mohol prípadne uchádzať o zamestnanie aj u nich.

43. Že sa tak nestalo si zavinil len on sám tým, že pre nedodržanie súdom určených povinností a obmedzení musel nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, čo však ako už bolo vyššie uvedené, nie je možné pričítať na ťarchu oprávneného dieťaťa, t.j. jeho maloletej dcéry.

44. Bolo by absurdné, aby za situácie, kedy otec svojim nedbalým prístupom pri plnení si súdom uložených povinností, ktoré mu umožnili zotrvať na slobode, a pre následne zhodnotenie tohto počinu otca, ako dôvodu jeho nástupu na výkon trestu, ktorý aj začal vykonávať, súd takýto počin vyhodnotil na prospech tohto nezodpovedného rodiča, ako objektívnu prekážku, ktorá ospravedlňuje jeho prípadnú stratu na dovtedajšom zárobku, z ktorého by vedel uspokojovať potreby tohto dieťaťa. Súd preto návrh otca na zníženie výživného zamietol.

45. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

46. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.