

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113215427
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5113215427.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Z. Z., o zaplatenie 231,60 eur s prísł.

rozhodol:

Súd žalobný návrh žalobcu ohľadne istiny 74,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% od 12.7.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

odôvodnenie:

1. Pôvodne sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 231,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 39,58 eur od 12.7.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 70,02 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 74,20 eur od 12.5.2010 do zaplatenia. Zároveň žiadal uhradiť aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému verejné elektronické telekomunikačné služby. Včas mu poskytol tieto služby za dohodnutú cenu, pričom žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil.

2. Žalovaný uznal pohľadávku žalobcu. Nebol však ochotný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Na svoju obranu uviedol, že pohľadávku nemá z čoho zaplatiť, má viacero exekúcií. Žije spoločne s družkou a stará sa o dve maloleté deti.

3. Na tomto mieste musí súd uviesť, že v tejto veci už raz rozhodol, a to rozsudkom 2C/198/2013 - 41 dňa 10.3.2014. Vtedy žalovaného zaviazal k úhrade istiny vo výške 109,60 eur s príslušnými úrokmi z omeškania. Zároveň v časti o zaplatenie istiny 74,20 eur a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 eur žalobu zamietol. Ohľadom sumy 74,20 eur v tejto časti súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku a zmluvnú pokutu zamietol v súvislosti s ustálenou judikatúrou súdov SR, predovšetkým na základe rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodoval súd druhej inštancie 5Co/634/2014-60 dňa 27.1.2015. Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku o zamietnutí žaloby žalobcu na zaplatenie istiny 74,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% od 12.7.2010 do zaplatenia a v časti výroku o trovách konania a trovách právneho zastúpenia zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý. Čo sa týka istiny 74,20 eur s úrokom z omeškania, súd druhej inštancie zrušenie v tejto časti odôvodnil tým, že je potrebné posúdiť, či v danom prípade sa jedná o premlčaciu dobu alebo premlčaciu lehotu. Právny pojem doba na rozdiel od pojmu lehota je z časového hľadiska pevným fixným obdobím, ktoré uplynie

bez ohľadu na to, či posledný deň doby pripadne na sobotu, nedeľu, štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja. Jej plynutie sa teda na rozdiel od lehoty nepredlžuje.

5. Súd v intenciách tohto zrušujúceho uznesenia vo veci opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámil sa s rozhodnutím súdu druhej inštancie 5Co/634/2014, písomnou žalobou, zmluvou o pripojení, pripojenými faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, posledným písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovné:

6. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení dňa 22.1.2010. Na základe tejto zmluvy mu poskytol program Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok, a to s viazanosťou po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti, najmä nedodržanie viazanosti, sa žalovaný zaviazal žalobcovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

7. Ako to už bolo aj v predošlom konaní, žalobca sa pojednávania nezúčastnil, avšak trval na tom, aby mu súd priznal istinu v sume 74,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. z dlžnej sumy do zaplatenia. Žiadal uhradiť aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

8. Naopak žalovaný zotrval na svojich predošlých vyjadreniach, vzniesol námietku premlčania ohľadom faktúry na sumu 74,20 eur. Nebol ochotný uhradiť ani zmluvnú pokutu.

9. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že súd druhej inštancie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie len ohľadom faktúry na sumy 74,20 eur s úrokom z omeškania. Jednalo sa o faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.5.2010. V ostatnej časti ostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

10. Vzhľadom na rozhodnutie súdu druhej inštancie teda znova rozhodoval súd, či faktúra s dobou splatnosti do 11.5.2010 je v tejto časti pohľadávka premlčaná alebo nie. Už to súd opakuje, že splatnosť tejto faktúry bola 11.5.2010. Vo všeobecnosti platí trojročná premlčacia doba. Žalobu však žalobca podal až 13.5.2013, t.j. dva dni po premlčaní pohľadávky. V tomto konkrétnom prípade teda musel súd zobrať do úvahy námietku, ktorú vzniesol žalovaný ohľadom premlčania.

11. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. V konkrétnom prípade žalobca žalovanému poskytol služby, ktoré si mesačne účtoval na základe predložených faktúr. V každej faktúre je uvedený aj dátum splatnosti.

14. Záverom súd uvádza, že čo sa týka faktúry ohľadom zaplatenia 39,58 eur, resp. faktúry ohľadne zaplatenia sumy 70,02 eur, tieto boli faktúry boli správne a včas vyčíslené a tieto žalovaný ani nenamietal a bol ich ochotný uhradiť. Súd teda priznal žalobcovi istinu vo výške 109,60 eur. Viď prvotný rozsudok.

15. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením týchto dvoch faktúr, súd žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 priznal aj úrok z omeškania pre faktúru na sumu 39,58 eur, a to 9% od 12.7.2010, t.j. deň nasledujúci po jej splatnosti a takisto 9% p.a. zo sumy 70,02 eur od 12.6.2010, t.j. deň nasledujúci po splatnosti tejto faktúry. Viď prvotný rozsudok.

16. Čo sa týka zmluvnej pokuty, túto v odvolaní žalobca nenamietal. Súd teda rozhodoval len o faktúre na sumu 74,20 eur a v tejto časti z dôvodu premlčania žalobu zamietol.

17. Žalobca bol v tomto konaní úspešný len čiastočne. Žiadal uhradiť sumu vo výške 231,60 eur, súd mu priznal len 109,60 eur. Viď prvotný rozsudok. Preto súd vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania len v rozsahu 50%.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).