

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205431
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8119205431.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: H.W. E., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XX, XXX XX D., S..Č.. Q. Ú. A. Q. Q. Y. Ú. A. Q. S. E. X. Q. X., O.. A. X, XXX XX F., o zaplatenie 322,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Nárok na náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.3.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 322,85 eur a s úrokom vo výške 22,95 % ročne od 14.3.2019 do zaplatenia a 5 % úroku z omeškania ročne od 14.3.2019 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a. s. (banka) uzavrela so žalovaným Rámcovú zmluvu o bežnom účte a Dodatok k rámcovej zmluve o bežnom účte dňa 18.3.2015 na základe jeho žiadosti o otvorenie osobného účtu. V zmysle Dodatku ku zmluve o bežnom účte/Rámcovej zmluve zo dňa 18.3.2015 poskytovala banka žalobcovi povolené prečerpanie - povolený debet na bežnom účte, pričom tento nezabezpečoval dostatok finančných prostriedkov na svojom účte, aby banka mohla jeho bankové operácie zabezpečovať, pričom ostatný výpis z účtu predložený bankou k 31.12.2017 vykazuje stav účtu - 322,85 eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Banka si uplatňuje z titulu prekročenia - nepovoleného debetu na bežnom účte, o ktorom bol klient informovaný, aj úrok vo výške 22,95% ročne, ktorý pozostáva z dohodnutého úroku pri povolenom prečerpaní 17,90% ročne a prirážky vo výške 5,05% ročne, ktorá vyplýva z bodu 3.11. VOP písm.c.), ako aj zákonný úrok z omeškania z vymáhanej istiny“.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 6.6.2019 a následne 16.7.2019 žiadal o uzavretie zmiery a to vo forme splátkového kalendára, „nakoľko sa nachádza v ťažkej životnej situácii, ktorá mu neumožňuje vyrovnať celú sumu naraz, ale maximálne v 15-eurových mesačných splátkach“, pričom v tom čase žalovaný bol vo ÚVTOS Sabinov.

3. Žalobca na toto vyjadrenie žalovaného reagoval súhlasom s uzavretím zmiery pokiaľ by žalovaný uznal celý nárok ako bol žalobcom uplatnený a zaviazal by sa ho splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15 eur pod stratou výhody splátok. Takéto prehlásenie však žalovaný v reakcii na jeho vyjadrenie nezaslal.

4. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.6.2021 č.k. 10Csp/66/2019-111 súd rozhodol tak, že žalobu zamietla a náhradu trov konania žalovanému nepriznáva, pričom posúdil nárok ako premlčaný.

5. V odvolaní žalobca poukázal na to, že nárok nie je premlčaný, bol uplatnený včas, pretože si uplatnil pohľadávku vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť najskôr odvtedy, kedy žalobca zatvoril žalovanému účet a to dňa 31.1.2018, a keďže žalobca bola podaná na súd dňa 18.3.2019, nárok žalobcu nemôže byť premlčaný.

Poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutia súdov o tom, že v takýchto prípadoch možno uplatniť predmetnú pohľadávku odo dňa nasledujúceho od uzatvorenia účtu a zriadenia pohľadávkového účtu, ktorým sa definitívne debetný zostatok z pôvodne povoleného prečerpania a neskôr nepovoleného prečerpania dostal do režimu pohľadávky a mohla táto pohľadávka byť uplatnená voči spotrebiteľovi. Obe rozhodnutia boli prijaté v odvolacom konaní Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Žalobca ďalej poukázal na to, že pokiaľ by sa aj odvolací súd nestotožnil s touto argumentáciou, s prihliadnutím na závery prvostupňového súdu týkajúce sa premlčania, nárok žalobcu nemôže byť premlčaný v celom rozsahu. Súd nezobral do úvahy debetné transakcie na účte v období 3 rokov spätne od podania žaloby, ktoré sú v celkovej výške 190,04 eur. Ide o debetné transakcie vyplývajúce z výpisu z účtu č. 4 ku dňu 30.4.2016 až po výpis č. 1 ku dňu 31.1.2018. Vzhľadom na to nemôže byť potom premlčaný nárok žalobcu v časti 190,04 eur s prísl. a žalobca má nepochybne nárok na zaplatenie časti dlžnej sumy vo výške 190,04 eur s prísl. Ohľadom nároku na úroky a poplatky poukázal na Všeobecné obchodné podmienky banky, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o prekročení.

Dôvodil, že mal nárok na zaplatenie týchto poplatkov, a preto je nárok dôvodný v celom rozsahu.

6. Žalovaný sa na odvolanie nevyjadril.

7. Na odvolanie žalobcu uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 24.2.2022 č.k. 17CoCsp/51/2021-144 bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátená na nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu, pričom podľa právneho záveru odvolacieho súdu z vykonaného dokazovania a skutkových zistení pred prvoinštančným súdom však nie je možné zistiť, na základe akých okolností súd vyhodnotil činnosť žalobkyne, resp. jej právneho predchodcu ako konanie v rozpore s odbornou starostlivosťou a zároveň na základe akých okolností, pretože skutkové zistenia tomu nenapovedajú, prvoinštančný súd uzavrel, že banka bezodkladne veriteľa podľa § 18 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch neinformovala.

Prvoinštančný súd napriek vykonaným dôkazom uzavrel, že banka uzavrela účet k 31.01.2018. Takáto informácia nevyplýva ani zo žaloby a ani z listín, ktoré boli súdu predložené. Je pravdou, že toto tvrdenie si osvojila aj odvolateľka - žalobkyňa v odvolaní, avšak žiaden dôkaz preukazujúci zavretie účtu k 31.01.2018 zo spisu nevyplýva a nevyplýva ani zo skutkových zistení prvoinštančného súdu.

Uplatnený nárok žalobcu predstavuje debetné operácie žalovaného na účte žalovaného vedeného žalobkyňou a tak, ako to zistil prvoinštančný súd, v určitom štádiu ide len o úroky a poplatky za vedenie účtu. Prvoinštančný súd sa nezaoberal, kedy, v prípade pokiaľ by došlo k zavretiu účtu žalovaného k 31.01.2018, začala plynúť lehota na premlčanie nároku pre posúdenie aplikácie § 54a Občianskeho zákonníka a opomenul sa zaoberať celým nárokom v prípade, pokiaľ k zavretiu účtu nedošlo a dochádzalo k mesačným uplatňovaniam nárokov žalobcu v súhrnnej výške 322,85 eur.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd aj s poukazom na odvolacie námietky žalobcu, kde najrelevantnejšou je riadna odpoveď na otázku, či nárok žalobkyne je alebo nie je premlčaný a pokiaľ je premlčaný, v akom rozsahu, nebolo možné zaujať stanoviská aj k ostatným odvolacím námietkam týkajúcich sa meritórneho posúdenia vecí.

8. Po rozhodnutí odvolacieho súdu žalobca podaním doručeným 31.3.2022 uviedol, že k zatvoreniu účtu žalovaného došlo 12.3.2019, kedy debetný zostatok na účte vo výške 410,86 eur previedol žalobca na svoj vnútorný pohľadávkový účet, o čom žalobca predložil aj posledný výpis z účtu žalovaného za mesiac marec 2019. Táto transakcia mala popis bezhotovostný prevod, prevedenie dlhu klienta. Dlh ku dňu zrušenia účtu predstavoval 410,86 eur. Žalobca si v konaní uplatnil iba nárok vo výške 322,85 eur s prísl., čo predstavovalo dlh na účte žalovaného ku dňu 31.1.2018.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 4.5.2022.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Žiadosť o otvorenie osobného účtu a uzatvorenie Rámcovej zmluvy, Rámcová zmluva zo dňa 18.3.2015, žiadosť o program služieb Active Premium, Dodatok ku zmluve o bežnom účte/Rámcovej zmluve č. 3340482003/3100, Opis hlavných vlastností Úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia a ich základné parametre, Všeobecné obchodné podmienky Sberbank Slovensko účinné od 1.1.2015, Sadzobník poplatkov Sberbank pre fyzické osoby občanov účinné od 1.12.2014, výpisy z účtov, odvolanie žalobcu a vyjadrenia žalobcu a zistil tento skutkový stav:

13. Na základe Žiadosti o otvorenie osobného účtu a uzatvorenia Rámcovej zmluvy adresovanej žalovaným banke Sberbank Slovensko, a. s., bola medzi právnym predchodcom žalobcu - bankou a žalovaným dňa 18.3.2015 uzatvorená Rámcová zmluva, pričom predmet zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a k nemu poskytovanie platobných a bankových služieb v dohodnutom rozsahu.

14. Podľa bodu 4 tejto zmluvy nazvaného Súčasťou zmluvy a právne predpisy, ostatné práva a povinnosti medzi stranami, ktoré nie sú výslovne upravené v tejto zmluve sa riadia VOP a Sadzobníkom poplatkov v platnom znení, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. VOP a Sadzobník poplatkov sa nachádza vždy na pobočkách Sberbank a na internetovej stránke. Žalovaný vyhlásil, že sa s nimi oboznámil a že s nimi bez výhrad súhlasí.

15. Na základe Žiadosti o program služieb Active Premium bola žalovanému vydaná debetná platobná karta. Dňa 18.3.2015 tieto strany uzavreli Dodatok k zmluve o bežnom účte/Rámcovej zmluve, predmetom ktorej bola aktivácia Programu služieb ACTIVE PREMIUM, sporiaci účet, elektronické bankovníctvo a povolené prečerpanie, poskytnutie debetnej platobnej karty a poistenie k bežným účtom s tým, že tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou rámcovej zmluvy a všetky vzájomné práva a záväzky strán sporu sa riadia zmluvou, Obchodnými podmienkami 1,2 a VOP.

16. Podľa Opisu hlavných vlastností Úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia a ich základných parametrov, ktorý bol priložený ako príloha č. 1 k tejto zmluve; v bode 1.4 je uvedené, že základné informácie o povolenom prečerpaní sú uvedené v prílohe č. 1 tohto dodatku, ktorá tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť a v ňom bol dohodnutý úverový rámec povoleného prečerpania a prekročenia nasledovne: druh spotrebiteľského úveru, spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania s možnosťou prekročenia na bežnom účte s revolvingovým čerpaním a splácaním, maximálny úverový rámec nie je určený, účel úveru: bezúčelový úver, čerpanie úveru: priebežne, opakovane vždy do výšky disponibilného zostatku úverového rámca, dĺžka trvania dodatkov o povolenom prečerpaní k zmluve: na dobu neurčitú, konečný deň splatnosti úverového rámca: na požiadanie Sberbank, splácanie úveru: mesačne vo výške rozhodnutia klienta a splátkový kalendár: bez pevného splátkového kalendára, úroková sadzba povoleného prečerpania: BASE RATE pre povolené prečerpanie v čase uzavretia dodatku o povolenom prečerpaní k zmluve 17,9 % ročne, poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov Sberbank, možnosť prekročenia áno z dôvodov uvedených v dodatku, úroková sadzba prekročenia: BASE RATE pre povolené prečerpanie + 5,05 % ročne.

17. Podľa Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.1.2015 (VOP) a to bodu 3.3 Povolené prečerpanie a prekročenie na bežnom účte písm. a) povolené prečerpanie na bežnom účte (pôvodne nazývané ako povolený debet na bežnom účte alebo kontokorentný úver na bežnom účte) a prekročenie na bežnom účte (pôvodne nazývané ako nepovolený debet na bežnom účte alebo prečerpanie kontokorentného úveru na bežnom účte) banka poskytuje klientovi, ktorý je majiteľom účtu s akceptovateľnou výškou kreditných (plusových) obrátov na bežnom účte v hodnotenom období a s pravidelným poukazovaním peňažných prostriedkov na bežný účet na zmluvnom základe.

18. Podľa bodu 3.3 písm. b) VOP, Práva povinnosti banka a majiteľa účtu súvisiace s Povoleným prečerpaním a prekročením sa spravujú ustanoveniami časti zmluvy o bežnom účte o povolenom prečerpaní a prekročení alebo podľa príslušnej časti Zmluvy o úvere alebo Zmluvy o financovaní, ktorú uzatvorila banka a klient v súlade s článkom 5 týchto VOP (ďalej spoločne len „dohoda o povolenom prečerpaní a prekročení“, jednotlivito len „dohoda o povolenom prečerpaní alebo „dohoda o prekročení“), príslušných OP, najmä, nie však výlučne OP pre poskytovanie spotrebiteľských úverov formou povoleného prečerpania a prekročenia a VOP v uvedenom poradí záväznosti, ak nie je v zmluve o bežnom účte alebo v Zmluve o úvere alebo v Zmluve o financovaní dohodnuté inak. Pokiaľ je majiteľ účtu spotrebiteľom, banka mu povolené prečerpanie a prekročenie poskytuje v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch.

19. Podľa bodu 3.3. písm. m) VOP, majiteľ účtu je povinný prekročenie vyrovnať bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku, pokiaľ sa v OP alebo v príslušnej zmluve banka nedohodla s klientom inak; ak majiteľ účtu túto povinnosť nesplní, banka má právo zaťažiť bežný účet úrokom z omeškania zo sumy nezaplateného prekročenia.

20. Podľa bodu 3.3 písm. n) VOP, majiteľ účtu je povinný banke z čerpaného úverového rámca a) alebo z prekročenia platiť úroky za dohodnutých podmienok, podľa pravidiel uvedených v odseku 3.11 tohto článku VOP.

21. Podľa bodu 3.3. písm. o) VOP, v prípade omeškania majiteľa účtu s platením splatnej a nezaplatenej dlžnej sumy banka vyzve majiteľa účtu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy (upomienka). Ak napriek výzve majiteľ účtu dlžnú sumu nezaplatí, banka vykoná svoje právo na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva a) alebo pristúpi k právnomu vymáhaniu pohľadávky s príslušenstvom. Banka má právo dlžnú sumu postúpiť do mandátnej správy alebo pohľadávku a) alebo príslušenstvo postúpiť tretej osobe.

22. Podľa výpisov z účtu Sberbank Slovensko z 18.3.2015 žalovanému bola poskytnutá suma 10.000 eur v hotovosti a úver vo výške 11.900 eur v hotovosti a realizoval ďalšie výbery v hotovosti, celkom vo výške 11.899,50 eur.

23. Následne podľa výpisov z účtu na tomto účte prebiehali vklady aj výbery, pričom ostatný pohyb na účte je zaznamenaný na výpise z účtu č. 8 ku dňu 31.10.2015, kde vykazuje účet mínusový stav - 100,45 eur.

24. Následne od výpisov z účtu č. 9 ku dňu 30.11.2015, č. 10 ku dňu 31.12.2015, č. 11 ku dňu 31.1.2016 - č. 12 ku dňu 31.12.2016 a následne od výpisu č. 1 ku dňu 31.1.2017 - č. 12 ku dňu 31.12.2017 a napokon podľa posledného výpisu z účtu č. 1 ku dňu 31.1.2018 na predmetnom účte prebiehali iba transakcie účtovania úrokov a poplatkov za vedenie účtu s konečným zostatkom mínus 322,85 eur. Kreditné operácie predstavovali sumu 36 789,57 eur a debetné operácie predstavovali sumu 37 112,42 eur.

25. Zo žalobcom predloženého výpisu z účtu č. 2 za obdobie od 17.1.2019 do 12.3.2019 je uvedený produkt osobný účet SB-vypovedaný účet doručovanie výpisu: nezasielať s tým, že predchádzajúci výpis zo dňa 16.1.2019 mal zostatok - 385,86 eur, súd zistil, že boli účtované ďalšie poplatky a to príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou 5 eur, príplatok za vedenie účtu poskytnutého exekúciou 5 eur, príplatok za vedenie účtu poskytnutého exekúciou 5 eur, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou 5 eur, bezhotovostný prevod, prevedenie dlhu klienta 410,86 eur, príplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou 5 eur.

26. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

27. Predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý je potrebné posúdiť podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ) a to podľa §§ 1 ods. 5., § 2 písm.f.), a § 18 ZoSÚ.

28. Podľa § 1 ods. 5 ZoSÚ, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6,7 a 8, § 11, §18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

29. Podľa § 2 písm.f) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

30. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

32. Podľa § 18 ods. 1.- 3 ZoSÚ, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka.

33. Z podanej žalobe vyplýva, že si žalobca uplatňuje úrok odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby a rovnako aj úrok z omeškania, čo len potvrdzuje tú skutočnosť, že v danom prípade banka nepostupovala pri určení splatnosti tohto úveru podľa ňou prijatých všeobecných obchodných podmienok a to bodu 3.3. písm. m) a o) VOP. (viď bod 14.-16. odôvodnenia rozsudku)

34. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

35. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 54a OZ, platného a účinného ku dňu 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=05.12.2018>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

37. Súdu je zrejmé z predložených listinných dôkazov, že banka uzavrela účet až k 12.3.2019, hoci už ku dňu 31.10.2015 účet vykazuje účet mínusový stav - 100,45 eur., a od tohto výpisu sa účtovali žalovanému iba poplatky a úroky., až po uzavretie účtu podľa posledného výpisu, ktorý žalobca predložil až po zrušení pôvodného rozsudku.

38. Súdu je zrejmé, že ak od konca roka 2015 na účte neprebíhali žiadne transakcie, muselo byť starostlivému hospodárovi finančných prostriedkov zrejmé už po dvoch - troch mesiacoch trvania tohto stavu, že je potrebné konať a účet uzavrieť, keďže mal túto povinnosť podľa bodu 3.3. písm. m) VOP., zjavne tak neurobil ani po roku trvania tohto stavu, pretože mu vyhovoval tento stav účtovania si poplatkov a úrokov, čo je v rozpore s odbornou starostlivosťou aj dobrými mravmi podľa § 3 OZ., pretože zjavne neposkytoval spotrebiteľovi žiadne plnenia, ani služby, len v rozpore s ochranou spotrebiteľa a dobrými mravmi profitoval z jeho nečinnosti.

39. Súd poukazuje v tejto súvislosti aj na to, že podľa § 18 ZoSÚ ods. 2, ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako 1 mesiac, bezodkladne veriteľ informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o prekročení, výške prekročenej čiastky, úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

40. V danom prípade je zrejmé, že banka takto nepostupovala. Pokiaľ lehota na povinnosť informovania spotrebiteľa o prekročení je stanovená už pri mesačnom prekročení s tým, že má byť táto povinnosť splnená bezodkladne voči spotrebiteľovi, je zrejmé, že prvýkrát sa mohla banka domáhať svojho nároku podľa predložených výpisov z účtu s prihladnutím na bod 3.3. VOP na začiatku decembra 2015, keďže k prekročeniu došlo podľa výpisu z účtu už 31.10.2015.

41. Je zrejmé, že trojročná premlčacia lehota od splnenia tejto povinnosti, z ktorej vyplýva vedomosť banky o nároku na zaplatenie nepovoleného debetu do podania žaloby 18.3.2019 uplynula.

42. Preto súd neprihliadol k žalovaného prezentovanému návrhu na uzavretie zmiery, keďže žalovaný navrhoval predmetný zmier v čase, kedy pohľadávka už bola premlčaná a súd nemá pochybnosti o tom, že o premlčaní dlhu nevedel., a tak jeho právne úkony nemôžu mať v zmysle § 558 OZ právne následky uznania dlhu.

43. Z tohto dôvodu teda súd z obsahu jeho vyjadrení nevyvodil ten právny záver, ktorý navrhovala žalujúca banka, ale žalobu pre premlčanie opätovne zamietol., rešpektujúc pri tom právny názor odvolacieho súdu.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

45. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak trovy konania mu nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).