

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221108
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1215221108.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku č. 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: U. X., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, I., F. Y. XX,XX C., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd sporovým stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi sa vracia krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 19.10.2015, č. k. 7C/362/20154-17 v časti žalobcovi uloženej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 9,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 02.09.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 70,70 eur a na náhradu trov konania, titulom nezaplatenia cestovného.

2. Uznesením zo dňa 25.02.2016, č.k. 7C/362/2015-26 súd konanie prerušil v súlade s § 110 O.s.p. účinného do 30.06.2016, nakoľko sa strany neustanovili na nariadené pojednávanie hoci boli riadne a včas predvolané a svoju účasť neospravedlnili.

3. Podľa § 110 O.s.p. účinného do 30.06.2016, ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

4. Podľa § 111 ods. 3 O.s.p. účinného do 30.06.2016, ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. § 163 ods. 1,2 C.s.p., ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď strany nepodali návrh na pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinili obe strany, nakoľko ani jedna zo strán nenavrhol pokračovanie v konaní, preto súd nepriznal nárok na náhradu trov žiadnej zo strán.

9. O vrátení kráteného súdneho poplatku za žalobu žalobcovi súd rozhodol v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa poplatok splatný podaním žaloby vráti, ak sa konanie zastavilo alebo ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním, a to krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur (žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur).

10. Súd zároveň rozhodol o čiastočnom zrušení uznesenia zo dňa 19.10.2015, č.k. 7C/362/2015-17 v súlade s prechodným ustanovením § 18f zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného ustanovenia z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016. Logickým výkladom citovaného prechodného ustanovenia možno dospieť k záveru, že pokiaľ sa súdne poplatky z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.6.2016 vyberajú podľa predpisov účinných v znení do 30.06.2016, tieto sa aj vracajú podľa predpisov účinných v znení do 30.06.2016. Vzhľadom na uvedené by súd v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 9 zákona o súdnych poplatkoch účinného do 30.06.2016 žalovanému vrátil súdny poplatok za odpor, a to krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 19.10.2015, č.k. 7C/362/2015-17 zrušil v časti žalovanému uloženej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 9,80 eur, ktorá suma by sa žalovanému vrátila, ak by súdny poplatok za odpor v sume 16,50 eur zaplatil.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výrokom III. a IV. uznesenia odvolanie nie je prípustné.