

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/172/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204632
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816204632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: N. C., T. XX.XX.XXXX, H. N. XXXX/XX, XXX XX D. T. U., zast. JUDr. Lenka Balogová, advokátka, Kukučínova 7, 040 01 Košice, proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.711,02,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.207,22,- eur od 09.04.2016 do zaplataenia a zo sumy 503,80,- eur od 01.06.2016 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a j ú trovy konania v celom rozsahu, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o týchto bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhala voči žalovanej zaplataenia sumy 1.711,02,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.207,22,- eur od 09.04.2016 do zaplataenia a zo sumy 503,80,- eur od 01.06.2016 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako žalovaný oslovil žalobcu formou krátkej textovej správy zaslanej na jeho mobilné číslo s ponukou poskytnutia úveru bez potreby splnenia ďalších podmienok. Vzhľadom na zložitú finančnú situáciu, v ktorej sa rodina žalobcu v tom čase nachádzala, rozhodol sa ponuku využiť a telefonicky kontaktoval odosielateľa predmetnej textovej správy. Žalobca požiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.500,00 eur. Splnomocnenec žalovaného sa dňa 14.08.2013 dostavil motorovým vozidlom na adresu bydliska žalobcu a pred bytovkou mu dal podpísať zmluvu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, číslo zmluvy XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Zmluva obsahovala žiadosť žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 1.500,00 eur, so splátkami v počte 42 a vo výške 80,37 eur mesačne. Celková čiastka na zaplataenie po poskytnutí úveru činila 3.375,54 s predpokladanou výškou RPMN 70,01%. Podľa typu písma bola zmluva v čase jej podpisovania žalobcom vyplnená v rozsahu bodov č. 1., 2., 5. a 8.. Skutočnosť, že bod č. 5 zmluvy obsahuje započítanie pohľadávky z inej zmluvy žalobcu uzavretej so žalovaným si žalobca pri podpise zmluvy nevšimol, nakoľko mu splnomocnenec žalovaného ukázal len druhú stranu zmluvy s označením miest, na ktoré sa má podpísať. Rovnako postupoval aj pri podpise Rozhodcovskej zmluvy a Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Následne so všetkými podpísanými dokumentmi odišiel na svojom motorovom vozidle preč. Dňa 19.08.2013 bola na účet žalobcu pripísaná peňažná čiastka 941,19 eur. Následne, odhadom o dva týždne, bola žalobcovi doručená zmluva podpísaná žalovaným z 16.08.2013. prílohou listu bolo Oznámenie veriteľa o schválení úveru a Splátkový kalendár. V prílohách chýbala Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobca úver riadne splácal, kým sa neomeškal so zaplataením splátky č.

7, na čo žalovaný bez upozornenia reagoval zaslaním Dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu, ktorý začal s ich výkonom. V konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou, sp. zn. 11C/108/2016, sa žaloba podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia domáhal ochrany pred trvajúcim zásahom žalovaného do jeho mzdy s poukazom na rozpor zmluvy a dohody o zrážkach so zákonom, ako aj na dovtedy zaplatené plnenie, ktoré už v tom čase presahovalo poskytnutý úver. Súd návrhu žalobcu vyhovel. Zmluvu a rovnako tiež dohodu o zrážkach a rozhodcovskú zmluvu, ktoré musel žalobca podpísať, sú tzv. typové zmluvy predkladané neobmedzenému počtu spotrebiteľov bez možnosti individuálnych dojednaní. Zmluva, napriek jej zavádzajúcemu názvu, je spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Žalobca sa domnieva, že neboli splnené obligatórne náležitosti platného právneho úkonu a zmluva je pre jej neurčitost' neplatná. Dôvody pre pochybnosti a o platnosti právneho úkonu vidí v evidentných rozporoch obsahu samotnej zmluvy, ako aj na ňu nadväzujúcich dokumentoch. Údaje v bode č. 5 a 6 zmluvy sú totiž odlišné vo výške RPMN, výške priemernej RPMN, poskytnutej čiastke revolvingu a predpokladanej výške RPMN pri revolvingu. V oznámení o schválení úveru, o ktorom žalovaný vyhlasuje, že tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, je uvedený revolving až 902,92 eur. Predmetné oznámenie obsahuje tiež vetu: „Po vykonanom započítaní výška Vašej pohľadávky z tejto zmluvy o RÚ činí 1.156,94 eur.“ V skutočnosti žalobca obdržal od žalovaného peňažné plnenie vo výške 941,19 eur, ktoré sa nikde neuvádza a nezodpovedá záväzku žalovaného zo zmluvy, ktorou deklaroval poskytnutie úveru 1.500,00 eur. Žalobca považuje zmluvu za neplatnú s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Ďalej žalobca uviedol že do dňa doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia uhradil žalovanému 2.652,21 (6 splátok dobrovoľne + 27 splátok zrážkami zo mzdy). Úver poskytnutý žalovaným na účet žalobcu bol vo výške 941,19 eur. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy vo výške 1.711,02 eur (941,19 eur - 2.652,21 eur), predstavujúcej rozdiel medzi plnením žalovaného a plnením žalobcu z tejto neplatnej zmluvy. Listom zo dňa 21.03.2016 vyzval žalobca žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré v tom čase špecifikoval na sumu 1.207,22 eur s príslušenstvom, do 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca výzvu prevzal dňa 29.03.2016, doteraz na ňu nereagoval. Žalobca má za to, že márnym uplynutím lehoty na plnenie sa žalovaný od 09.04.2016 dostal do omeškania so zaplatením sumy 1.207,22 eur. Zo zvyšnej časti neoprávnene prijatého plnenia 503,80 eur (1.711,02 eur - 1.207,22 eur) si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od 01.06.2016, kedy najneskôr bola zamestnávateľom žalobcu uhradená splátka č. 33, zrazená zo mzdy žalobcu pred doručením uznesenia s nariadením predbežného opatrenia.

3. Právna zástupkyňa žalobcu vo svojom prednese uviedla, že trvá na všetkých písomných prednesoch, žiada žalobe vyhovieť a žiada priznať trovy konania. V celom rozsahu si osvojil písomné podania a prednesy aj žalobca.

4. Žalobca doložil k žalobe Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, Rozhodcovskú zmluvu, Oznámenie o schválení úveru, splátkový kalendár, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.08.2013, prehľad transakcií, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, potvrdenia o zrážkach zo mzdy žalobcu.

5. Ďalej sa súd oboznámil s vyjadrením zástupcu žalovaného zo dňa 19.05.2017, stanoviskom zástupkyne žalobcu zo dňa 30.05.2017, celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 11C/108/2016, podľa ktorého Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 12.05.2016 uložil žalovanému povinnosť držať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.08.2015. Z registra Okresného súdu vo Vranove nad Topľou bolo zistené, že vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/157/2016 súd vydal rozsudok zo dňa 15.12.2016, ktorým súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.02.2015 je neplatná, takisto, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.02.2015 je neplatná a ďalej, že určujú, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2015 je neplatná. Vec 4C/157/2016 sa toho času nachádza v dôsledku odvolania na Krajskom súde v Prešove. Ide o konanie medzi žalobcom a žalovaným v tomto konaní.

6. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2013 (zmluva 1) uzavretej medzi stranami sporu vyplýva, že žalovaná poskytla žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, ktorú sumu sa žalobca zaviazal vrátiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur. V zmluve bola ďalej uvedená celková čiastka, ktorú musí žalobca zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu

čerpania úveru) vo výške 3.375,54 eur, RPMN za úver 67,11%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,06%. Poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 790,84 eur. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí žalobca zaplatiť 1.928,88 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 60,49 %. Ročná úroková sadzba revolvingu 76,21% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania vo výške 5,5%.

7. Podľa bodu 8.1 Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,72 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.

8. Žalovaný vo svojom písomnom prednese poukázal na to, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárok, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom, teda aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné posudzovať podľa § 451 a nasl. OZ. Pokiaľ ide o započítanie pohľadávky na poskytnutie úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere so sumou nesplatených splátok úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, toto dojednanie bolo výsledkom samostatnej požiadavky žalobcu a následnej vzájomnej dohody zmluvných strán. Žalobca navyše na žiadnom mieste podanej žaloby neuviedol, že by si zmluvu nemohol prečítať ani následne. Predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Žalovaný ďalej uviedol, že uzatvorená zmluva nebola jediným zmluvným vzťahom, v ktorom je žalobca účastníkom, nakoľko žalovaný eviduje ďalších 8 zmlúv, v ktorých žalobca vystupuje. Žalovaný výslovne odmieta tvrdenie žalobcu v oblasti údajného neupozornenia na omeškania so splácaním splátok. Žalovaný aj formou krátkych textových správ upozorňoval žalovaného na omeškanie opakovane. Žalobca ďalej uvádza, že údaje o výške RPMN, uvedené v bodoch 5 a 6 zmluvy o revolvingovom úvere, nie sú identické, nakoľko obsahujú viaceré odlišnosti. Tieto tvrdenia nekorešponujú so skutočným stavom. Údaj o poskytnutej čiastke je totožný v oboch bodoch. Pokiaľ ide o zmenu priemernej RPMN, na túto žalovaný nemá vplyv, nakoľko priemerná RPMN nie je výsledkom jeho svojvoľe. Jediný skutočný rozdiel medzi údajmi v bode 5 zmluvy a 6 zmluvy (teda medzi návrhom a prijatím návrhu) zmluvy o revolvingovom úvere je v údají o výslednej RPMN, lenže tento údaj nie je predmetom konsenzu zmluvných strán. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale sa určuje na základe práve takých údajov, ktoré môžu byť a sú výsledkom dohody medzi stranami. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradou z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. pri podaní žiadosti o úver, údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane určiteľným až pri schválení úveru. Údaj o RPMN nie je dohodnuteľný v zmysle všeobecných ustanovení civilného práva o vzniku zmluvy. Je to nemožné preto, lebo zákon tým, ako určuje parametre, okamih a spôsob jeho určenia, de iure neumožňuje navrhovať ho.

9. Zástupkyňa žalobcu v písomnom prednese zo dňa 30.05.2017 uviedla, že žalovaný je obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania je poskytovanie úverov. Žalobca je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná žiadosť / zmluva je preto nepochybne v zmysle § 1 ods. 2 a §2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj podľa § 52 ods. 1, 3, 4 OZ zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca tvrdí, že žalovaný sa na jeho úkor obohatil, teda získal plnenie bez právneho dôvodu v zmysle § 451 a nasl. OZ práve z dôvodu existencie úveru, ktorý mu žalovaný poskytol. Žiadosť podpísaná žalobcom dňa 14.08.2013 nebola zmluvou a majú za to, že sa tento dokument zmluvou ani nestal, keďže žalobca doplnenú žiadosť nepodpisoval a s jej obsahom sa mohol oboznámiť až so značným odstupom po jej podpísaní žalovaným a po poskytnutí finančných prostriedkov. Žalovaný nedodrжал elementárnu úpravu pre uzavretie zmluvy podľa §43 a nasl. OZ tým, že prijal návrh žalobcu s dodatkami a inými zmenami. Zároveň porušil §9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch tým, že neuviedol všetky predpoklady použité na jej výpočet. Rovnako došlo k odmietnutiu návrhu žalobcu v časti započítania pohľadávky. V bode 6. Žiadosti / zmluvy sa nenachádza zmienka o súhlase žalovaného

zo započítaním akejkoľvek predchádzajúcej pohľadávky žalobcu, naopak, žalovaný sa v tomto bode zaväzuje poskytnúť žalobcovi ním požadovanú sumu 1.500 eur.

10. Tunajší súd uznesením, sp. zn. 11C/108/2016 zo dňa 12.05.2016, uložil žalovanému povinnosť držať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 16.08.2015. Ďalej bolo zistené, že vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/157/2016 súd vydal rozsudok zo dňa 15.12.2016, ktorým súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.02.2015 je neplatná, takisto, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.02.2015 je neplatná a ďalej, že určujú, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2015 je neplatná. Vec 4C/157/2016 sa toho času nachádza v dôsledku odvolania na Krajskom súde v Prešove. Ide o konanie medzi žalobcom a žalovaným v tomto konaní.

11. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Ako vyplýva z § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

14. V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Ako vyplýva z § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Ako vyplýva z § 2 ods. 1. písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely zákona sa rozumejú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

23. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Ako vyplýva z § 107 ods. 1 až ods. 3 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

25. V zmysle § 3 ods. 3 a ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. (s odkazom na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

26. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

27. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcovi úveru vo výške 1.500 eur, ktorý sa zaviazal žalobca splácať v splátkach po 80,37 eur, a to v 42 mesačných splátkach. Ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 70,01%, RPMN za úver predstavovala 67,11%.

30. Podľa citovaného zák. ust. §9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného údaj výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórných náležitostí údaj o konečnej splatnosti. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru.

32. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Ž. sp.zn. 5Co/286/2014 zo dňa 27.05.2014 v obdobnej veci, podľa ktorého dôsledkom absencie údajov o konečnej splatnosti úveru je, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

33. Z vyššie uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému potom neprislúchajú ani úroky z úveru a žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru.

34. Z prehľadu transakcií od 19.08.2013 do 19.08.2013 súd zistil, že žalobcovi boli pripísané finančné prostriedky zo strany žalovaného vo výške 941,19 eur. Žalobca uhradil žalovanému 2.652,21 eur. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že žalobcovi je žalovaný povinný zaplatiť sumu 1.711,02 eur ako bezdôvodné obohatenie (2.652,21 - 941,19). Táto suma 1.711,02 eur predstavuje rozdiel medzi plnením žalovaného a plnením žalobcu z tejto neplatnej zmluvy.

35. Nakoľko listom zo dňa 21.03.2016 vyzval žalobca žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré v tom čase špecifikoval na sumu 1.207,22 eur s príslušenstvom a žalovaný na výzvu nereagoval, súd má za to, že márnym uplynutím lehoty na plnenie sa žalovaný od 09.04.2016 dostal do omeškania so zaplatením sumy 1.207,22 eur. Žalovaný výzvu prevzal dňa 29.03.2016.

36. Zo zvyšnej časti neoprávnene prijatého plnenia 503,80 eur (1.711,02 eur - 1.207,22 eur) si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od 01.06.2016, kedy najneskôr bola zamestnávateľom žalobcu uhradená žalovanému splátka č. 33, zrazená zo mzdy žalobcu pred doručením uznesenia s nariadením predbežného opatrenia.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

38. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobcovi bolo zo strany žalovaného poskytnutých 941,19 eur. Žalobca uhradil žalovanému sumu 2.652,21 eur. Tzn., že žalovanému bolo doposiaľ žalobcom vrátených viac finančných prostriedkov ako mal, keďže poskytnutý spotrebiteľský

úver súd považuje za bezúročný a bez poplatkov, a preto v tomto prípade má súd za to, že v tomto prípade došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného.

40. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi, ktorý mal úspech vo výške 100%, tzn. v plnom rozsahu, preto má súd za to, že mu patrí plná náhrada trov konania.

43. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.