

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202832
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416202832.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa - oprávneného z vyživovacej povinnosti: T. B., B.. XX.XX.XXXX, O. L. X. XXXX/XX, T., zastúpený: L. B., X. X. XX, T., a povinnej z vyživovacej povinnosti: H. B., B.. XX.XX.XXXX, O. L. V. T. XXXX/XXA, X., zastúpený: JUDr. Alžbeta Čalfová, advokát so sídlom Tatranská Lesná 10, Vysoké Tatry, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 05.04.2016 sa navrhovateľ domáhal od povinnej zvýšenia výživného na 110,- € mesačne odo dňa podania návrhu a spätného doplatenia výživného od 21.04.2015. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 19P/74/2013 - 283 zo dňa 20.10.2014, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/117/2015 - 317 zo dňa 24.11.2015, bol zverený do osobnej starostlivosti otca a povinnej bolo uložené platiť na výživu 30 % zo sumy životného minima, čo je 27,13 € . Po dovŕšení plnoletosti dňa 21.04.2015 odišiel od matky (povinnnej), u ktorej sa nachádzal v osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 16C/96/2009 - 61 zo dňa 18.08.2009, a to k svojmu otcovi do Rohožníku, ktorý mu plne zabezpečuje kompletnú osobnú starostlivosť. Je žiakom ŠZŠ ROSA v Bratislave, do ktorej denne dochádza z Rohožníka v sprievode dospeljej osoby. Okrem otca mu so zabezpečením jeho potrieb pomáha babka (matka otca), s ktorou býva v Rohožníku. Od septembra 2016 nastupuje na SOU a chce sa intenzívne učiť angličtinu. Je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím, á pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % a poberá invalidný dôchodok vo výške 192,90 € mesačne, príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva vo výške 18,39 € mesačne a príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 33,09 € mesačne. Je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla Renault Thalia, ktoré si zaobstaral s pomocou peňažného príspevku na kúpu od úradu práce. Okrem školy má v Bratislave aj všetkých ošetrujúcich lekárov, s čím sú spojené náklady na dochádzanie z Rohožníka, mesačne približne 140,- €. Okrem toho jeho zvyšné výdavky na stravu, lekárov, benzín, ošatenie, hygienu, predstavujú sumu cca. 255,- € mesačne.

2. Povinná vo vyjadrení uviedla, že s návrhom nesúhlasí keďže posledná úprava výživného bola vykonaná ku dňu 24.11.2015 a toto svoje výživné plní. Prijatie na SOU nie je novou skutočnosťou, keďže školu navštevuje na rovnakej adrese od roku 2013. Na druhej strane došlo k zlepšeniu jeho finančnej situácie, keďže mu bol priznaný invalidný dôchodok. Sama je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím, poberá invalidný dôchodok vo výške 166,20 € mesačne, je zamestnaná s čistým platom

cca. 435,- € mesačne, stará sa o 2 nezaopatrené deti, na ktoré poberá od otca výživné vo výške 300,- € mesačne, inak je nemajetná, býva v mestskom nájomnom byte pre sociálne slabé rodiny, má ojazdené auto. Zároveň podala námietku miestnej príslušnosti, keďže všeobecným súdom navrhovateľa je Okresný súd Malacky.

3. Na prejednanie vecí nariadil súd pojednávanie v zmysle § 33 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na ktorom po vykonaní dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 19P/74/2013 - 283 zo dňa 20.10.2014, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/117/2015 - 317 zo dňa 24.11.2015, bol navrhovateľ zverený do osobnej starostlivosti otca a matke (povinnej) bola uložená povinnosť platiť na výživu navrhovateľa 30 % zo sumy životného minima. Od vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa dňa 20.10.2014, dosiahol navrhovateľ dňa 21.04.2015 plnoletosť, odsťahoval sa z Bratislavy od matky a žije teraz v Rohožníku, pričom dochádza do školy a k lekárom v Bratislave. Navrhovateľ začal poberať invalidný dôchodok vo výške 192,90 € mesačne a poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva vo výške 18,39 € mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 33,09 € mesačne. O navrhovateľa sa stará otec (s otcovou matkou), ktorý mu poskytuje bývanie a pokrýva jeho zvyšné výdavky. Na strane povinnej došlo k zmene pomerov v tom, že od septembra 2015 je zamestnaná s čistým príjmom cca. 435,- € mesačne.

4. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Ako vyplýva z uvedeného zákonného ust. § 78 ods. 1 ZR, zmena súdneho rozhodnutia o výživnom je podmienená zmenou pomerov. Od posledného rozhodnutia o výživnom navrhovateľa, t. j. od rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/117/2015 - 317 zo dňa 24.11.2015, ale nedošlo na žiadnej strane k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala novú úpravu výživného. Na druhej strane odvolací súd sa vo svojom rozhodnutí nezaoberal zmenami pomerov na účely výživného, ku ktorým došlo od vyhlásenia rozhodnutia súdu prvého stupňa č. k.19P/74/2013 zo dňa 20.10.2014 a vyhlásením jeho rozhodnutia dňa 24.11.2015, ktoré sú opísané v bode 3. Od 20.10.2014 došlo na strane povinnej k zlepšeniu pomerov, keď sa jej podarilo zamestnať sa a poberá mzdu v čistej výške 435,- € mesačne. Na strane navrhovateľa došlo k zlepšeniu pomerov, keď mu síce vznikli nové náklady súvisiace s cestovaním z miesta jeho pobytu v Rohožníku do školy v Bratislave, ktoré vyčíslil na 140,- € mesačne na cestovné a 60,- € mesačne na benzín, ale zároveň mu vznikol nárok na invalidný dôchodok, ktorý poberá vo výške t. č. 196,90 € mesačne, a na peňažný príspevok na benzín vo výške 33,09 € mesačne. Tieto zmeny stále nie sú dostatočné na zmenu rozhodnutia o výživnom, keď u navrhovateľa došlo k pomernému rastu ako výdavkov tak aj príjmov, a u povinnej k rastu príjmov z dôvodu zamestnania sa, pričom sa sama stará o 2 maloleté deti (narodené 2004 a 2005) s príjmom zo zamestnania vo výške cca. 435,- € mesačne, z invalidného dôchodku vo výške 166,- € mesačne, výživné na deti vo výške 300,- € mesačne a príjmu ktorý nazvala „zaopatrovací príspevok“ (zjavne zle označený, keďže takto označená dávka už neexistuje) vo výške 220,- € mesačne, čo predstavuje príjem 1 121,- € mesačne na 3 osoby, čo pre účely

života v Bratislave sa javí súdu primerané. Zvýšením výživného na navrhovateľa o vyše 80,- € mesačne by tak mohlo dôjsť k ohrozeniu vyživovacej povinnosť povinnej voči jej ostným, maloletým, deťom.

6. Čo sa týka námietky miestnej príslušnosti povinnej, konanie začalo za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), na všeobecne miestne príslušnom súde povinnej podľa § 84 OSP, čiže tento súd aj dokončí konanie v zmysle § 470 ods. 4 CSP.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, keďže zákon neustanovuje inak v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb (§ 154 a nasl. CMP), a okolnosti prípadu neodôvodňujú použitie § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).