

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Csp/75/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617203554  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617203554.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovaným: 1.) Y. H., T.. XX. XX. XXXX, S. XXX/X, XXX XX Y., 2.) N. K., T.. X. XX. XXXX, R.S. XXX/XX, XXX XX Y., 3.) I.. I. I., T.. X. X. XXXX, S. XX, XXX XX Y. zast. žalovanou v 4. rade 4.) Z. K., T.. XX. X. XXXX, S.G. XX, XXX XX Y., o zaplatenie 643,31 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 643,31 €.

II. Súd žalobu voči žalovanej v 4. rade zastavuje.

III. Žalovaní v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu náhradu súdneho poplatku vo výške 38,58 eur spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 17. 2. 2017 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 643,31 eur.

2. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že I. F., bytom B. XX, G. D., V.: XXXXXXXXX uzatvorila so žalobcom poisťovňu č. XXXXXXXXXX - komplexné poistenie podnikateľov, ktorým poistila svoj hnutel'ny a nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v jej vlastníctve pre prípad poškodenia, zničenia, krádeže ako aj zodpovednosti za škodu spôsobenú svojou prevádzkou (pohostinstvo BUFET). Dňa 3.10.2014 žalovaní v 1. až 3. rade spôsobili poistenej škodu na veciach a na zariadení prevádzky, ktorá skutočnosť je preukázaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T 47/2015 zo dňa 24.6.2015. Žalobca poskytol poistenej poistné plnenie vo výške 643,31 eur.

3. Žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy listami zo dňa 5.10.2014. Žalovaní neuhradili dlžnú pohľadávku, ani jej časť.

4. Žalobca spolu s návrhom predložil súdu dôkazné listiny, a to kópiu poisťovnej zmluvy, hlásenie škodovej udalosti, výzvy na zaplatenie poistného, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T/47/2015 zo dňa 24.6.2015.

5. Súd vydal dňa 22.2. 2017 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému v 2. rade doručiť, preto ho súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. dňa 19. 5. 2017 uznesením zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

6. Nakoľko žalovaný v 2. rade na poslednej známej adrese písomnosti súdu nepreberal, súd v zmysle ustanovení § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Súd vytýčil pojednávanie na deň 5.6.2017, ktorého sa zúčastnila poverená zástupkyňa žalobcu. Pojednávania sa nezúčastnili žalovaní v 1. až 3. rade preto súd podľa § 180 C.s.p. pojednával za ich neprítomnosti.

8. Poverená zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe v znení, ako uviedli v jej písomnom odôvodnení. Voči žalovanej v 4. rade navrhla konanie zastaviť z dôvodu nadobudnutia plnoletosti žalovaného v 3. rade. Zároveň požadovala náhradu trov konania, pozostávajúcich z nákladov na cestovné na pojednávanie.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak má poistený proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

11. Prevedeným dokazovaním, za použitia dôkazných listín, a to poistnej zmluvy uzavretej s I. F., hlásením poistenej udalosti, rozsudkom tunajšieho súdu 3T/47/2015 zo dňa 24.6.2015, výpočtom poistného plnenia, dokladom o plnení, výzvami na zaplatenie zo dňa 5. 10. 2014, vychádzajúc z odôvodnenia písomného návrhu, súd vzal za preukázané a z dôkazných listín posúdil, že je nesporné, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, a preto mu na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení vyhovel.

12. Súd žalobu proti žalovanej v 4. rade (matke žalovaného v 3. rade) zamietol, nakoľko žalovaný v 3. rade v priebehu konania súdneho sporu nadobudol plnoletosť, takže odpadol dôvod zastupovania jeho osoby zákonnou zástupkyňou.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobca mal v konaní plný úspech, požadoval náhradu trov konania, preto súd v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 C.s.p. jeho nároku vyhovel v rozsahu 100 %.

17. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.