

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/58/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617202536  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617202536.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti V. Z., K.. XX.X.XXXX U. U. Z., K.. XX.X.XXXX, toho času S. W. U., K..R., W. K. B., Š. X, zastúpených kolíznym opatrovníkom Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, deti matky A. Ž., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. K. Z. XXX a otca V. Z., K.. X.X.XXXX, O. V. X, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Y. a vo veci starostlivosti o maloleté deti I. Ž., K.. XX.X.XXXX U. Q. Ž., K.. XX.X.XXXX, toho času S. W. U., K..R., W. K. B., Š. X, zastúpených kolíznym opatrovníkom Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, deti matky A. Ž., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. K. Z. XXX a otca nevedeného, za účasti navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o pozbavenie rodičovských práv a povinností a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd p o z b a v u j e matku maloletých detí A. Ž., K.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom V. Z., K.. XX.X.XXXX, U. Z., K.. XX.X.XXXX, Q. Ž., K.. XX.X.XXXX U. I. Ž., K.. XX.X.XXXX.

Súd n a r i a d' u j e u maloletých detí V. Z., K.. XX.X.XXXX, U. Z., K.. XX.X.XXXX, Q. Ž., K.. XX.X.XXXX U. I. Ž., K.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove W. B..

Matka maloletých detí A. Ž., K.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu každého z týchto maloletých detí mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinná uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred Detskému domovu W. B..

Otec mal. V. Z. U. U. Z., V. Z., K.. X.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu každého z týchto maloletých detí mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred Detskému domovu W. B..

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal dňa 7.2.2017 na tunajší súd návrh na pozbavenie matky rodičovských práv a na nariadenie ústavnej starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom V. Z., K.. XX.X.XXXX, U. Z., K.. XX.X.XXXX, Q. Ž., K.. XX.X.XXXX U. I. Ž., K.. XX.X.XXXX.

2. V návrhu uviedol, že maloleté deti boli dňa 27.9.2016 na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 16P 278/2016 zo dňa 27.9.2016 umiestnené v Krízovom stredisku U. W. K. B.. Matka deti opustila, zanechala ich pri starej matke, ktorá im nebola schopná a ochotná zabezpečiť riadnu

starostlivosť. Už viackrát v minulosti matka odišla od detí a prenechávala ich v starostlivosti širšieho príbuzenstva, a to aj bez finančných prostriedkov. Našla si nového priateľa s ktorým žije v meste S.. Pre deti bol pôvodne vypracovaný plán sociálnej práce, kde za cieľ bola stanovená sanácia rodinného prostredia a návrat detí domov. Po prehodnotení celkovej situácie, nemožnej úprave rodinných pomerov a nezáujmu matky, ktorá prehlásila, že o deti nemá záujem, bol cieľ zmenený na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Matka sa od umiestnenia o deti nezaujíma. Zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonávala terénna sociálna práca, spolupracuje sa s krízovým strediskom. Z prešetrenia rodinných pomerov u matky vyplýva, že táto sa v mieste svojho bydliska nezdržiava dlhodobo, býva s priateľom v podnájme u jeho rodiny. Zo správy krízového strediska vyplýva, že matka sa o deti v zariadení žiadnym spôsobom nezaujímal, nehradí žiadne výživné, nenavštívila ich. Výnimkou bola návšteva matky dňa 30.1.2017, čo však nepreukazuje jej skutočný záujem o deti. Otec dvojčiat, V. U. U. Z. sa o deti písomne zaujíma. O všetky deti sa telefonicky zaujímal teta a prastará matka.

3. Súd maloletým deťom na zastupovanie v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Mgr. Zuzanu Tatarkovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa, rodičov maloletých detí a kolízneho opatrovníka. Matka maloletých detí sa po riadnom a včasnom doručení predvolania na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a vyjadril sa, že v prípade splnenia podmienok súhlasí s pozbavením rodičovských práv a nariadením ústavnej starostlivosti. Súd podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca maloletých detí a oboznámením listinných dôkazov.

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu. Uviedol, že matka si neplní rodičovské povinnosti, nezabezpečuje všestranný vývin a výživu maloletým deťom. Navrhli zaviazat' rodičov výživným vo výške minimálneho zákonného výživného, a to matku vo vzťahu k všetkým štyrom maloletým deťom a otca k dvom starším deťom.

7. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že plne súhlasí s návrhom, pretože matka od roku 2016 nechala deti samé, chodila si hore dole, nestarala sa o nich. Ďalej uviedol, že vo výkone trestu je od 4.6.2013. O matke má vedomosti len tak, že zvykne telefonicky kontaktovať jej rodičov, s ktorými udržiava kontakt. Ani oni nemajú často vedomosť o tom, kde ich dcéra je. Raz mala byť v S., potom zase v S.. O tom, že o deti sa nestará, vie z písomností, ktoré mu boli doručované zo súdu, ktoré sa týkali neodkladného opatrenia v r. 2016. Vo výkone trestu je zamestnaný, a to po celý čas. Jeho príjem záleží podľa roboty. Výživné platil okolo 12-13 eur mesačne, potom mu to zastavili. Nevlastní žiaden majetok. Iné príjmy nemá. Je otcom dvoch starších detí. Nevie nič ohľadne otca mladších detí. S deťmi sa kontaktuje, každý týždeň im píše listy. Deti mu posielajú aj fotografie. Telefonický kontakt s deťmi mu nie je umožnený. Keby nebol vo výkone trestu, mal by záujem sa o deti postarať. Doposiaľ nemal upravené rodičovské práva. S matkou detí žil kým nenastúpil do výkonu trestu. Vtedy bola jej starostlivosť v poriadku. Uviedol, že deťom bude v ústave lepšie.

8. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 16P 278/2016 zo dňa 27.9.2016 vyplynulo, že maloleté deti boli neodkladným opatrením súdu dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska U., K..R., W. K. B.. V tomto zariadení sa deti nachádzajú od 27.9.2016. Z obsahu tohto spisu bolo zároveň vo vzťahu k rodičovstvu maloletých detí zistené, že matka je matkou všetkých štyroch mal. Detí. Otcom dvoch starších detí je V. Z. a otcovstvo k dvom mladším deťom nie je určené.

9. Z aktualizovanej správy navrhovateľa zo dňa 23.5.2017 vyplynulo, že matka detí bola spočiatku nezvestná. Po zistení jej pobytu im pri šetrení dňa 24.10.2016 uviedla, že nemá záujem o maloleté deti, nemá k nim vytvorený vzťah, nebude ich navštevovať. Matka viedla ľahkovážny spôsob života, uprednostnila partnera pred deťmi, ktorému tajila, že deti má. Matku navštívili opäť dňa 12.1.2017, vtedy matka začala premýšľať nad budúcnosťou detí. Dňa 30.1.2017 matka aj s druhom detí v zariadení

navštívila. Počas návštevy sa matky rozplakala. Maloletého I. matka nespoznala, ani on matku. Keď ho chcela vziať do náručia, bránil sa a otočil k službukonajúcej. Maloletá Q. reagovala na matku neisto, keď ju volala k sebe, nešla. Staršie deti U. U. V. matku spoznali, išli k nej. U. sa k nej túlil, aj k jej druhovi, počas lúčenia plakal, utešoval ho mal. V.. Matka sa vtedy vyjadřila, že aj s druhom si chcú vziať deti k sebe. Od uvedenej doby matka deti navštívila s druhom 7.4.2017 a sama dňa 10.5.2017. Telefonicky sa o deti zaujímala 16.4., 4.5. a 5.5.2017. Dňa 28.4.2017 matka navštívila navrhovateľa a uviedla, že s druhom už nežije, tento ju fyzicky napadol. Zdržiavala sa opäť u matky, kde však vlastníčka domu navrhovateľovi uviedla, že nesúhlasí s tým, aby tam ostala bývať. Matka uviedla, že pôjde bývať k novému priateľovi do V., adresu nechcela uviesť. Pri jej poslednej návšteve v zariadení dňa 10.5.2017 uviedla, že chce ísť do Českej republiky kde má rodinu. Otec dvoch starších detí je vo výkone trestu odkiaľ deťom pravidelne píše listy, kreslí im obrázky. Deti vedia, že listy sú od otca, avšak toho a ani matku sami nikdy nespomínajú.

10. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P 195/2016 bolo zistené, že dňa 13.7.2016 bol súdu doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k starším deťom V. U. U. v zmysle ktorého matky žiadala obe deti zveriť do jej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že otec detí, jej druh je vo výkone trestu odňatia slobody. Konanie doposiaľ nie je skončené. Po podaní návrhu matka deti (aj ďalšie dve) nechala v starostlivosti svojej starej matky, začala žiť s druhom a o deti nejavila záujem. Na nariadené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila, na výzvu súdu aby uviedla, či na návrhu trvá matka nereagovala. Z obsahu tohto spisu tiež vyplynuli poznatky ohľadne príjmu matky a otca starších mal. detí. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 18.10.2016 matka nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani sa nenachádza v okruhu spoločne posudzovaných osôb. Od 1.9.2012 poberala prídavok na dieťa a od 1.10.2015 rodičovský príspevok. Otec detí V. U. U. je vo výkone trestu pracovne zaradený. Z prehľadov jeho pracovnej odmeny táto v období od 2/2015 do 1/2017 bola v priemernej výške 16,38 Eur, boli mu vykonávané zrážky na výživné.

11. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým zo správy navrhovateľa, ktorá vychádzala z opakovaných pohovorov s matkou, z údajov zistených od zariadenia v ktorom súd mal. detí umiestnené, ako aj z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. Zn. 16P/195/2016 a sp. Zn. 16P/278/2016 mal súd za to, že sú splnené zákonné podmienky pre pozbavenie matky rodičovských práv vo vzťahu ku všetkým štyrom maloletým deťom. Bolo totiž preukázané, že matka zanedbáva maloleté deti, tieto ponechala v starostlivosti príbuzných, bez finančných prostriedkov, bola istý čas nezvestná, následne vyhlásila, že o deti nemá záujem. Od 27.9.2016, odkedy sú deti v krízovom centre ich navštívila iba tri krát, pričom prvý krát ich navštívila až po štyroch mesiacoch od ich umiestnenia. Pojednávania ohľadne úpravy práv a povinností sa matka nezúčastňuje, na výzvu súdu nereaguje. Matka strieda partnerov, nemá stále bývanie. Vyživovaciu povinnosť k deťom si matka neplní vôbec. Matka nejaví žiadne úsilie o úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin detí. Uvedené práva a povinnosti matka dlhodobo preukázateľne neplní, pričom zo strany navrhovateľa na to bola pri osobných šetrenia upozornená. Prejavom ľahkovážneho prístupu k plneniu si rodičovských práv a povinností je napokon aj neospravedlnená neprítomnosť matky na pojednávaní v predmetnej veci. Súd preto matku pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletým deťom.

13. Podľa § 54 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že aj návrhu navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí je potrebné vyhovieť. Maloleté deti sú od septembra 2016 umiestnené v krízovom stredisku. Ich výchovu nie je možné zabezpečiť v rodinnom prostredí vzhľadom na zanedbávanie rodičovských práv a povinností matkou, ako aj vzhľadom na obmedzenie osobnej slobody otca dvoch starších detí a neurčené otcovstvo k dvom mladším deťom. Rovnako nebolo možné deti zveriť do náhradnej rodinnej starostlivosti, ani do pestúnskej starostlivosti. Otec maloletých detí s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasil, dokonca ju preferoval pred osobnou starostlivosťou matky. Z dôvodu sinenia zákonných podmienok tak súd v záujme detí u nich nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove W. B..

26. Rodičov maloletých detí súd zaviazal prispievať na ich výživu minimálnym zákonným výživným, pričom vychádzal z možností a schopností rodičov a ich príjmu, ktorý sa podarilo zistiť. Posledným zdrojom príjmu matky bol rodičovský príspevok, o ktorý umiestnením detí do zariadenia matka prišla a iný jej príjem zistený nebol. Príjem otca je obmedzený výkonom trestu odňatia slobody. Majetkové pomery rodičia nemajú žiadne. Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou každého rodiča a musí byť určená aspoň v sume minimálneho zákonného výživného na každé dieťa. Takto určené výživné súd uložil rodičom uhrádzať právoplatnosťou rozhodnutia detskému domovu, ktorý bude zabezpečovať starostlivosť maloletým deťom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.