

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121264388  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:6121264388.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: C. F. F.E..D., U. XX, V.-F. U., C.: XX XXX XXX, práv. zast. L. L. Š., R., U. XX, V.-F. U., C.: XX XXX XXX, proti žalovanému: Y. B., O. XX.X.XXXX, Z. V. Š.-Š. P., G. XXXX/X, práv. zast. U. D. V., R., K. XXX/XX, F., C.Č.: XXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 7.159,04 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 4.3.2021 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 7.159,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 7.9.2018 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. Bratislava poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 7.6.2017 pod č. úverového účtu: XXXXXXXXXXXX R. E. Č.: XXXXXXXXXXXXXXXX Ú. X. výške 7.690,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, preto banka vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Pretože žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, banka v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásila ku dňu 24.7.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo žalovanému doručené dňa 30.8.2018 v súlade s článkami všeobecných obchodných podmienok. Pretože žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 7.9.2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy s príslušenstvom. Banka na základe E. K. D. P.Í. P. H. U. F. X., R.. F. R. P. R. F. C. F., F.E..D.. R. P., Y. XX.X.XXXX R. Ž. D. P. R. P. K. Y. X.X.XXXX P. X.Č. Ž. K. Z. O. Ú. P. Ž. R. P., D. Č. V. Ž. H. písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods.1 OZ. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a žiadosť o postúpenie sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. K.. XOpP/XX/XXXX. X. P. P. V. P. X. M. Y. X.X.XXXX. Ž. F. X. M. H. X. žalovanému iba čas postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru spolu s príslušenstvom.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zoznam dokladov k flexipôžičke, predbežnú žiadosť o flexipôžičku, oznámenie o splnení obchodných podmienok, dodatok pre refinancovanie úveru, oznámenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru, všeobecné

obchodné podmienky, údaj o RPMN, európske informácie o spotrebiteľskom úvere, avízo o zadaní platby, podací hárok, prehľad úverového účtu, upomienku - pokus o zmier, poštový podací hárok, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru, poštovú doručenkú, prílohu ku zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení, predžalobnú výzvu.

2.Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30.3.2021 pod sp. zn. 12Up/300/2021 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu 7.159,04 eur s príslušenstvom.

3.Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Písomný odpor odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal, aby ho riadne vyzval na zaplatenie dlžných splátok, ktoré by mali byť v omeškaní. List zo dňa 31.8.2018 nemožno považovať za splnenie podmienky podľa § 53 ods.9 OZ, pretože z tohto listu nemožno zistiť s akou splátkou mal byť v omeškaní, čo má za následok neplatnosť tohto právneho úkonu pôvodného veriteľa. Zmluva samotná obsahuje celý rad zmluvných podmienok vytvárajúcich hrubú nerovnováhu medzi stranami v neprospech spotrebiteľa. Napriek uvedenému súd vydal platobný rozkaz. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EU vo veci C 448/2017 s prihliadnutím k odôvodneniu ktorého vyplýva jasný rozpor vydaného platobného rozkazu s právom Európskej Únie. Vyšší súdny úradník nemohol vydať platobný rozkaz, keďže nebola nijako zohľadnená neprijateľnosť zmluvných podmienok a nezákonnosť plnení.

4.Žalobca k podanému odporu uviedol, že tento považuje v celom rozsahu za nedôvodný s chýbajúcou oporou v zákone a v skutkovom stave. Tvrdenia žalovaného pokladá za účelové s cieľom vyhnúť sa splneniu svojho záväzku. V ďalšom podaní žalobca uviedol, že z predloženého podacieho hárku je zrejmé, že X. K. Y. XX.X.XXXX V. D. Ž. O. O. H. R. P. Č.. K. E..F. Y.R. XX.X.XXXX, Č. vyplýva priamo z podacieho hárku.

5.Okresný súd Banská Bystrica následne vec postúpil dňa 11.6.2021 na prejednanie Okresnému súdu Poprad .

6.Podaním zo dňa 14.7.2021 Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov Bratislava podala návrh na pribratie do konania. Uznesením zo dňa 14.10.2021 súd návrh občianskeho združenia zamietol s odôvodnením, že žalovaný je v konaní zastúpený právnym zástupcom.

7.Žalovaná na pojednávaní ďalej uviedla, že právny predchodca žalobcu nespĺnil preukázateľným spôsobom doručenie výzvy, ktorá predchádza vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, čím porušil podmienky stanovené § 53 ods.9 OZ. Takýto úver postúpil, pričom žalobca si uplatňuje údajný nárok ako zosplatnený úver a svoje tvrdenia doposiaľ nijak inak neupravil. Odkázal na aktuálnu rozhodovaciu prax, jednak okresných súdov, ale aj odvolacieho súdu, KS Prešov, NS SR vo veci 5Cdo 36/2020, v ktorej taktiež preukázovanie doručovania podacím hárkom NS SR považuje za nedostatočné. Poukázal aj na skutočnosť že právny predchodca žalobcu riadne neskúmal bonitu žalovanej. Pri refinancovaní úveru žalovaná bola v zlej finančnej situácii a vychádzajúc z listinných dôkazov, ak veriteľ refinancoval jeden úver, ktorého splátka bola 76,99 eur mesačne a tento nahradil úverom riešeným v tejto veci, ktorého splátka bola 123,76 eur, tak žalovanej namiesto súčtu splátok 324,13 eur právny predchodca žalobcu refinancovaním stanovil splátky až v sume 370,90 eur, čo je viac, a teda vystavil ju ešte väčšiemu riziku platobnej neschopnosti. Nedostatočne skúmal jej výdavky, keďže pri príjme 650,- eur a ňou deklarovaných výdavkoch, jej prakticky nezostávalo na zaplatenie ani sumy pôvodných úverov. Keďže nebola dodržaná odborná starostlivosť veriteľa, nevzniklo ani právo zosplatniť takýto úver, a teda aj z tohto dôvodu je možné žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8.Žalovaná ako strana v konaní uviedla, že úver čerpala za účelom poskytnutia pomoci otcovi. Prišla do banky so žiadosťou o zníženie splátok predchádzajúcich úverov, ktoré čerpala a banka jej navrhla refinancovať tieto úvery. Zlúčením starých úverov sa mala znížiť celková splátka úveru. Novým úverom refinancovala starší úver, sčasti aj ďalší úver a na účet z poskytnutého úveru banka ešte zaslala čiastku 900,- eur. V tom čase mala dobre platenú prácu a zároveň úver v podstate splácala spolu s otcom. Ako slobodná matka mala vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu. Platila nájom 160,-eur spolu s inkasom. V tom čase mala dcéra krúžky, plavecký, chodila už na výtvarnú a v atletickom krúžku. Snažila sa ju podporovať, čo stálo ďalšie financie.

Neskôr však prácu musela z rodinných dôvodov zmeniť, nová práca nebola až tak honorovaná a to jej zabránilo riadne a včas úver splácať. Rovnako jej nedokázal pomôcť otec, ktorý sa medzičasom stal dôchodcom. Keď bola v omeškaní so splátkami, vedela sa s bankou dohodnúť na ich dodatočnej realizácii. Nevie o tom, aby dostala zásielku - pokus o zmier zo dňa 31.5.2018 odosielanú jej na adresu trvalého bydliska s vyčíslením dlžnej čiastky 383,71 eur a s poučením, že v prípade jej neuhradenia si banka bude nárokovať vrátenie celej poskytnutej sumy s príslušenstvom pred dátumom splatnosti, prípadne od zmluvy odstúpi. Rovnako jej nebola doručená zásielka VÚB banky z 25.7.2018 s tým, že banka uvedeným dňom vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 7.699,57 eur a zostatok úveru žiada uhradiť v lehote 7 dní. Má všeobecnú vedomosť, že existujú lístky pošty, ktoré sú nechávané v schránke, aby si ich adresát mohol prevziať. Nemá však vedomosť, aby takýto lístoček dostala. Byť, v ktorom býva na adrese na Štrbskom Plese má riadny samostatný vchod a poštová schránka je umiestnená pri dverách. Pošta je jej riadne doručovaná.

9.Súd na základe vykonaného dokazovania, vypočutím žalovanej, oboznámením listinných dôkazov, a to: zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zoznamu dokladov k flexipôžičke, predbežnej žiadosti o flexipôžičku, oznámenia o splnení obchodných podmienok, dodatku pre refinancovanie úveru, oznámenia výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru, všeobecných obchodných podmienok, údajov o RPMN, európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, avíza o zadaní platby, poštového podacieho hárku, prehľadu úverového účtu, upomienky - pokus o zmier, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru, poštovej doručky, prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení zistil nasledovný skutkový stav:

10.Dňa 6.6.2017 žalovaná vyplnila bankou predtlačný formulár predbežnú žiadosť o flexipôžičku - refinancovanie s požadovanou výškou úveru 25.000,- eur, doby splatnosti úveru 96 mesiacov, uvedením refinancovaných úverov spotrebný úver P. V. X., R.. F. X. P. výške 4.220,- eur, u ktorého K. Ú. P. X.XXX,XX W. R. U. F. XX,XX W.. Ď. F. Ú. P. X., R. .F. F. P.X. X. Ú. XX.XXX,- W., K. Ú. XX.XXX,XX W. R. U. F. Ú. XXX,XX W.. Ž. poskytla údaje týkajúce sa jej osobného stavu, informácií o bývaní, zamestnávateľovi, čistom príjme a i. Predložila doklady k flexipôžičke.

Dňa 7.6.2017 žalovaný uzavrel s VÚB, a. s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod označením flexipôžička, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej úver vo výške 7.690,-eur s lehotou splatnosti 96 mesiacov, pri počte splátok 95, dátumu prvej splátky 20.7.2017, dátumu poslednej splátky 20.5.2025, pri výške úrokovej sadzby 11,40 % ročne s mesačnou anuitnou splátkou vo výške 123,76 eur. Listom zo dňa 7.6.2017 banka oznámila žalovanej splnenie obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky za Y. Ú. M. X. Ú. R. C.. X. G. K. Y. X.X.XXXX V. W. K. Ú. O. Ú. K. XXXXXXXXXXXXXXXX F. K. X.XXX,XX W.. Dňa 7.6.2017 banka vyhotovila oznámenie o výške pohľadávky pri P.R. F. Ú. X.XXX,XX W.. Y. X.X.XXXX Ž. V. Y. X. D. P. X., R.. F.. H. D. iného čerpanie úveru, jeho splácanie a i. Dňa 7.6.2017 žalovanému boli doručené európske informácie o spotrebiteľskom úvere, údaje o hodnote RPMN vo výške 12,82 %, priemernej ročnej RPMN 9,68 %. Banka vyhotovila avízo o zadaní platby - potvrdenie o platbe 153,80 eur veriteľovi 4.126,12 eur, 3.563,88 eur žalovanému.

11.Listom zo dňa XX.X.XXXX X., R.. F.. Ž. K. Z. H. - P. D. K. F. Z., Ž. O. P. H. Y. O. K. plynúce zo zmluvy o úvere. Ku dňu vyhotovenia správy, pohľadávku po lehote splatnosti v celkovej výške 383,71 eur predstavuje istina 160,40 eur, úroky 212,66 eur, úroky z omeškania 0,65 eur a poplatky 4,- eur. Pri okamžitom nezaplacení dlžnej čiastky banka bude požadovať, aby bola vrátená celá poskytnutá suma úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. Zásielka bola žalovanému odoslaná pod podacím Č. E. O. adresu Limbová 4010/2, Štrbské Pleso.

12.Listom zo dňa 25.7.2018 VÚB, a. s. vyzvala žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom s odôvodnením, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú pohľadávku. Z uvedeného dôvodu banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 7.699,57 eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na splatenie zostatku úveru v lehote 7 dní. Žalovaný si podľa pripojenej doručky zásielku neprevzal v odbernej lehote a preto táto bola dňa 30.8.2018 vrátená odosielateľovi.

13.Podľa prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok, dlžná istina žalovaného predstavuje 7.159,04 eur, zmluvný úrok 2.120,99 eur a úrok z omeškania 699,10 eur k rozhodujúcemu dňu 1.7.2020.

14. Listom zo dňa 9.7.2020 banka žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky na spoločnosť C. F., F.E.D..

15. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky listom zo dňa 17.2.2021 v celkovej výške 10.879,47 eur.

Podľa § 39 O.z.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 O.z.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 565 O.z.

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 OZ

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 OZ

(1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

(2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 OZ

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách

(1) Banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona

(8) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora EÚ č. C -42/2015 a uznesenie NS SR č. 3Cdo146/2017, mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Je nepochybné, že žalovaná uzavrela s pôvodným veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. Ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2017, na tento právny vzťah prichádza do úvahy aplikácia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Okrem toho, že sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský právny vzťah, predmetom konania je bankový úver, ktorý je okrem uvedených právnych predpisov regulovaný právnou úpravou zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

17.Z príslušných citovaných ustanovení zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, v zmysle ktorého ak ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), právny predchodca žalobcu nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.5.2015).

18.Ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, ide o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka zakázané.

(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2018 sp. zn. 1 Cdo 147/2017)

V zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Viď napr. Rozsudok KS Žilina zo dňa 26.4.2018 sp. zn. 10Co 84/2018.

19.Je nepochybné, že žalovaná úver nespĺcala v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami, preto sa dostala do omeškania. Sporným ostalo preukázanie doručenia písomnej výzvy zo dňa 31.5. 2018, po ktorej veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru. Oznámenie o zosplatení pohľadávky žalobca predložil spolu s doručenkou, podľa obsahu ktorej si žalovaná poštu v úložnej dobe neprevzala a táto bola po uplynutí úložnej lehoty vrátená banke. Žalobca v konaní síce predložil aj dôkaz o odoslaní výzvy na úhradu dlžnej pohľadávky bez konštatovania, ktorých splátok sa omeškanie týka / výpis z poštovej knihy /, nedoložil však doručenkou alebo iný dôkaz preukazujúci doručenie výzvy žalovanej bankou. Žalovaná ako strana v konaní nepotvrdila, že by jej bola doručená písomná výzva banky na splnenie dlhu zo dňa 31.5. 2018. Neexistuje teda dôkaz, na základe ktorého by súd mohol konštatovať, že poštová zásielka

banky sa dostala do dispozičnej sféry adresáta. Bez doručenia výzvy banka nebola oprávnená úver následne zosplatiť.

Je preto nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods. 9 Obč. zák. - je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom ( § 39 Obč. zák.)“ a pohľadávka tak, ako bola vyčíslená v prílohe ku zmluve o postúpení pohľadávok, nezodpovedala pohľadávke , ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky splatnou nebola. Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vzniknutej pohľadávky. Takáto zosplatená pohľadávka ak danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 OZ, v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore. Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne ) vzniknutej pohľadávky.

20.Súd sa osobitne nezaoberal procesnou obranou žalovanej vznesenou v priebehu konania spočívajúcou v zanedbaní povinnosti banky skúmať bonitu klienta pred poskytnutím úveru, ani tvrdenými neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaná strana nijako nekonkretizovala. Z predložených dôkazov žalobcom nevyplýva, aby banka nezisťovala a nehodnotila bonitu klienta. Práve prehodnotenie jeho bonity viedlo veriteľa k poskytnutiu úveru nie v požadovanej výške.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a 262 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvého stupňa samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.