

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/100/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010411
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4211010411.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému N. A. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 05. júna 2017 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci RNDr. Alžbeta Szabóová a Mária Szuriová, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
N. A., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V.,
C. školy XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 13. decembra 2007 v presne nezistenom čase v V., po prechádzajúcej vzájomnej ústnej dohode medzi ním a poškodenou Y. R., narodenou XX. W. XXXX, ako veriteľkou, podpísali zmluvu o pôžičke s označením Zmluva o pôžičke uzatvorená v zmysle ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 1 000 000,- Sk (33.193,92 eur) s 5 %-ným úrokom a s dobou splatnosti do 31. januára 2008, avšak v úmysle obohatiť sa na škodu cudzieho majetku uviedol poškodenú Y. R. do omylu tým, že sa zaviazal pôžičku včas a riadne splatiť, v čase podpisu zmluvy o pôžičke podpisom tejto zmluvy vyhlásil, že na splatenie pôžičky a úroku špecifikovaných v predmete tejto zmluvy ručí v plnej výške svojim majetkom a všetkými nehnuteľnosťami, ktoré má ku dňu podpisu tejto zmluvy v správe, ako aj tými, ktoré nadobudne do správy v budúcnosti, pričom ani ku dňu podpisu zmluvy, ani v súčasnosti žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok nevlastní, nedisponoval a nedisponuje stálym príjmom, teda nebol osobne spôsobilý vrátiť pôžičku v dohodnutej lehote a táto do dnešného dňa vrátená nebola, čím spôsobil škodu pre poškodenú Y. R. vo výške 850 000,- Sk (28 214,83 eur),

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pre poškodeného: I. L., nar. X.XX.XXXX, bytom U. S., E. č. XX, vo výške 28 114,83 eur (dvadsať osemtisíc stoštrnásť eur a 83 euro centov).

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, spisová značka 1T/35/2015 zo 5.3.2015, doručený dňa 17.6.2015, právoplatný dňa 26.6.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie s ohľadom na to, že obžalovaný a prokurátor sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.