

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010431
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010431.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 8. 6. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 395 písm. a/ Trestného poriadku súd o d m i e t a návrh prokurátora na povolenie obnovy konania v trestnej veci A. I., nar. XX. X. XXXX K. P. A., trvale bytom P. F. XX, okres P. A., vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/6/2014, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/6/2014 zo dňa 23. 3. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/67/2015 zo dňa 28. 10. 2015.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/6/2014 zo dňa 23. 3. 2015 bol A. I. odsúdený za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona (v bode 1) a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2/) na úhrnný peňažný trest vo výmere 400,- eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 21.10.2012 v čase o 15.30 hod. na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši pred povereným príslušníkom PZ v trestnej veci vedenej pod ORP- 1033/OO-LM-2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, po tom, ako bol poučený okrem iného aj o trestnom čine krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona, ktorému porozumel, ako svedok uviedol, že ako prichádzal na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia ev. č. LM 532 BZ, spoločne so Š. B. ku garáži č. 2625 na Jánošíkovom nábreží v Lipt. Mikuláši, v čase okolo 21.30 hod. dňa 2.10.2012 zbadal dve osoby, pričom jedna mala na hlave kapucňu a keď zbadala prichádzať auto, hneď sa dala na útek a druhá osoba sa otočila smerom na nich a videl, že táto osoba mala v ruke nejakú tyč, vtedy poznal osobu a jednalo sa o J. I. z I., ktorého poznal z videnia a ten sa rozbehol smerom ku Váhu, v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, v dôsledku čoho bol povereným príslušníkom OO PZ v Lipt. Mikuláši dňa 23.11.2012 pod ORP- 1033/OO-LM-2012 vznesené obvinenie osobe J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko P. A. - I. XXX/X, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 2.10.2012 o 21.30 hod. tým, že sa pokúsil vylomiť dvere do garáže č. 2625 na Ulici Jánošíkovo nábrežie v Lipt. Mikuláši, hoci výsledkami vykonaného dokazovania, ako to vyplýva z uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry v Lipt. Mikuláši zo dňa 13.8.2013 sp. zn. 2Pv 551/12/5505-21, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.8.2013, ktorým bolo trestné stíhanie proti J.Á. I., nar. XX.XX.XXXX, pre uvedený trestný čin podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastavené, bolo preukázané, že obvinený J. I. sa v čase spáchania skutku objektívne nemohol nachádzať v mieste činu,

2/ dňa 28.3.2013 o 9.05 hod. na Obvodnom oddelení PZ v Lipt. Mikuláši pred povereným príslušníkom PZ v trestnej veci vedenej pod ORP-1033/OO-LM-2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona po tom, ako bol poučený okrem iného aj o trestnom čine krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona, ktorému porozumel, ako svedok

uviedol, že ako prichádzal na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia ev. č. LM 532 BZ spoločne so Š. B. ku garáži č. 2625 na Jánošíkovom nábřeží v Lipt. Mikuláši, v čase okolo 21.30 hod. dňa 2.10.2012 zbadal dve osoby, pričom jedna mala na hlave kapucňu a keď zbadala prichádzať auto, hneď sa dala na útek a druhá osoba sa otočila smerom na nich a videl, že táto osoba mala v ruke nejakú tyč, vtedy poznal osobu a jednalo sa o J. I. Y. I., ktorého poznal z videnia a ten sa rozbehol smerom ku Váhu, hoci výsledkami vykonaného

dokazovania, ako to vyplýva z uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry v Lipt. Mikuláši zo dňa 13.8.2013 sp. zn. 2Pv 551/12/5505-21, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.8.2013, ktorým bolo trestné stíhanie proti J. I., nar. XX.XX.XXXX, pre uvedený trestný čin podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastavené, bolo preukázané, že obvinený J. I. sa v čase spáchania skutku objektívne nemohol nachádzať v mieste činu.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/67/2015 zo dňa 28. 10. 2015 bol zrušený označený rozsudok okresného súdu a A. I. bol podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora na vyššie opísanom skutkovom základe, z dôvodu, že skutok nie je trestným činom. Krajský súd v Žiline rozhodoval v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Márie Urbanovej a sudkyň JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Evy Kyselovej.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 11. 11. 2021 prokurátor podal v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/6/2014 v neprospech A. I. návrh na povolenie obnovy konania. Odôvodnil ho tým, že Okresný súd v Liptovskom Mikuláši rozsudkom 3T/6/2014 zo dňa 23.3.2015 uznal vinným z prečinov krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona A. I., nar. XX.X.XXXX, odsúdil ho k úhrnnému peňažnému trestu vo výške 400,- €, pričom mu zároveň uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Na podklade odvolania obžalovaného Krajský súd v Žiline dňa 28.10.2015 pod sp. zn. 2To/67/2015-279 podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 3T/6/2014 zo dňa 23.3.2015. Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku obžalovaného A. I. podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 1Pv 67/14/5505 zo dňa 30.4.2014 pre skutky právne kvalifikované ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona na tom vyššie uvedenom skutkovom základe, pretože skutok nie je trestným činom. Prokurátor poukázal na obsah rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracoviska Banská Bystrica zo dňa 03. 03. 2021, sp. zn. 13T/2/2021, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 03. 03. 2021, v spojení s rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 13. 08. 2021, sp. zn. 13T/10/2021, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 13. 08. 2021, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Úradu

špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinenou O.. A. Q. a obvinená, ako predsedníčka senátu odvolacieho Krajského súdu Žilina v predmetnej trestnej veci bola uznaná vinnou, že akceptovala prostredníctvom O.. Z. Z., aby v odvolacom konaní zabezpečila oslobodenie obžalovaného A. I. spod obžaloby prokurátora a za týmto účelom od O.. Z. Z. prijala úplatok vo výške 1.000,- eur, aby následne, ako príslušná konajúca sudkyňa, v rozpore s čl. 144 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov, ako aj § 30 ods. 1, 2 písm. a), b) a d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných sudkyňach, v znení neskorších predpisov spoločne s členkou senátu JUDr. C.. D.. dosiahla vydanie rozsudku zo dňa 28. 10. 2015, č. k. 2To/67/2015-279, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 28. 10. 2015, ktorým na základe odvolania podaného obžalovaným, po zrušení prvostupňového rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 03. 2015, č. k. 3T/6/2014, podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v intenciách § 285 písm. b) Trestného poriadku bol obžalovaný spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 04. 2014, č.

k. 1Pv 67/14/5505, oslobodený s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom. S poukazom na uvádzané sa prokurátor domnieva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo protiprávne v prospech obžalovaného v zmysle § 394 ods. 5 Trestného poriadku dosiahnuté trestným činom konajúcej sudkyne. Vzhľadom na to navrhol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, aby návrhu prokurátora na povolenie obnovy konania v neprospech obžalovaného podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení so znením § 400 ods. 1 Trestného poriadku vyhovel a zrušil rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 28. 10. 2015, č. k. 2To/67/2015-279.

Z obsahu pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 13T/10/2021 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 13. 8. 2021, právoplatným toho istého dňa, bola O.. A. Q. odsúdená za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním menovanej, peňažný trest vo výmere 10.000,- eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu aj na skutkovom základe (v bode 2/), že

O.. C.. D.. a O.. A. Q. ako sudcovia Krajského súdu v Žiline, potom ako boli postupne oslovené O.. Z. Z., aby pomohli:

- obžalovanému Š.. B.. v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2To/65/2015,

- obžalovanému A. I. v odvolacom konaní vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 2To/67/2015, túto žiadosť O.. Z. Z. prijali a následne zamestnávateľ Š.. B., Z. A. (odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/26/2020) za účelom:

- zabezpečiť v rámci odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline zrušenie rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 13.05.2015, v trestnej veci obžalovaného Š. D. a jeho oslobodenie spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. IPv 620/12 zo dňa 28.02.2014,

- zabezpečiť v rámci odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline zrušenie rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 3T/6/2014 zo dňa 23.03. 2015, v trestnej veci obžalovaného M. B. a jeho oslobodenie spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. IPv 67/14 zo dňa 30.04.2014,

v čase po 13.05.2015 na ulici Pivovarská v Žiline odovzdal ako úplatok sumu 25.000,- €

U.. L. J., ktorý si sumu 5.000,- € z predmetného úplatku ponechal a ostatnú

časť úplatku vo výške 20.000,- € odovzdal v čase po 13.05.2015 v budove na adrese E.

Z. XXX/XX, Ž. O.. Z. Z., ktorý si časť úplatku ponechal, následne v

presne nezistenom čase po 13.05.2015:

- O.. C.. D.. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od O.. Z. Z. časť úplatku vo výške najmenej 2.000,-€ a

- O.. A. Q. vo svojej kancelárii na Krajskom súde v Žiline prevzala od O.. Z. Z. časť úplatku vo výške 1.000,-€

za to, že ako príslušné vo veci konajúce sudkyne, v rozpore s článkom 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj § 30 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediaciach v znení neskorších predpisov, zabezpečili vyhovenie požiadavke Z. A., nakoľko

- senát Krajského súdu v Žiline tak aj skutočne rozhodol dňa 14.10.2015, sp. zn. 2To/65/2015-434, zrušil rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 2T/23/2014 zo dňa 13.05.2015, v trestnej veci obžalovaného Š.. B.. a menovaného oslobodil

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. IPv 620/12 zo dňa 28.02.2014,

- senát Krajského súdu v Žiline tak aj skutočne rozhodol dňa 28.10.2015, sp. zn. 2To/67/2015-279; zrušil rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. 3T/6/2014 zo dňa 23.03.2015, v trestnej veci obžalovaného A. I.. a menovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. IPv 67/14/5505 zo dňa 30.04.2014.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 395 písm. a/ Trestného poriadku obnova konania v neprospech obvineného je vylúčená, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 405 písm. a/ Trestného poriadku ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, čas od právoplatnosti pôvodného rozsudku do právoplatnosti uznesenia povoľujúceho obnovu konania sa do premlčacej doby nezapočítava.

Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že návrh prokurátora na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/6/2014, sa opiera o odsudzujúci rozsudok Špecializovaného trestného súdu (ŠTS) sp. zn. 13T/10/2021. Vyššie označeným rozsudkom ŠTS mal súd preukázané, že O.. A. Q. porušením povinností uvedených v odsudzujúcom rozsudku ako predsedníčka odvolacieho senátu v trestnej veci A. I. vedenej na Krajskom súde v Žiline pod zn. 2To/67/2015 ako aj v iných trestných veciach špecifikovaných v rozsudku, spáchala trestný čin a to pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Tr. zákona, pričom za skutok kladený jej za vinu, bola právoplatne odsúdená. Bola tak splnená podmienka obnovy konania vyjadrená v § 394 ods. 5 Tr. poriadku.

Návrh na povolenie obnovy bol preukázateľne podaný v neprospech A. I. (stíhaného v pôvodnom konaní pod sp. zn. 3T/6/2014) a z tohto dôvodu súd musí skúmať, či obnova konania nie je vylúčená z dôvodov uvedených v § 395 Tr. poriadku, vrátane dôvodu spočívajúceho v zániku trestnosti činu. Zánik trestnosti činu nastáva aj v prípade premlčania trestného stíhania uplynutím premlčacej doby (§ 87 Trestného zákona). V prípade obidvoch prečinov, za ktoré bol A. I. trestne stíhaný v pôvodnom konaní, je premlčacia doba 5 rokov. Z ust. § 405 písm. a/ Tr. poriadku vyplýva, že čas od právoplatnosti pôvodného rozsudku do právoplatnosti uznesenia povoľujúceho obnovu konania sa do premlčacej doby nezapočítava iba v prípade povolenia obnovy konania v prospech obvineného. V prejednávanej veci bol podaný návrh na povolenie obnovy konania v neprospech A. I. a preto čas plynúci od právoplatnosti pôvodného rozsudku sa započítava do premlčacej doby. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba plynúca od 28. 10. 2015 (t. j. od právoplatnosti rozsudku v pôvodnom konaní 3T/6/2014) uplynula dňa 28. 10. 2020, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činov kladených A. I. za vinu v pôvodnom konaní, premlčaním. Z uvedeného dôvodu je obnova konania vylúčená a preto súd odmietol návrh prokurátora na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.