

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/281/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716206154
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716206154.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov 1./ F. C., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXXX/XX, C. - I., 2./ I. C., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXXX/XX, C. - I., 3./ G. C., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXXX/XX, C. - I. proti žalovanému Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO 31 335 004, o žalobu na obnovu konania s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcov na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/412/2012 o d m i e t a.

II. Návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 17C/412/2012-51 zo dňa 18.01.2013 z a m i e t a.

III. Žalovanému voči žalobcom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.07.2016 podali žalobcovia na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhali, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/412/2012 a zároveň aby povolil odklad vykonateľnosti rozsudku sp. zn. 17C/412/2012 zo dňa 18.01.2013. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 02.07.2016, kedy sa F. C. skontaktovala so Združením Brániť sa oplatí - BSO, sa dozvedeli o nových rozhodnutiach, ktoré tu boli v čase napadnutého rozhodnutia a o ktorých nemali vedomosť. Súd v konaní vôbec neuplatnil spotrebiteľské právo a je odôvodnené, aby toto právo uplatnil súd rozhodujúci o ich návrhu na obnovu konania tak, aby sa naplnil cieľ čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách „zbaviť spotrebiteľa neprijateľných podmienok v rovine pravidiel verejného poriadku, bod 50 uznesenia POHOTOVOST'Y. C-76/10. Zmluvu o úvere uzatvárali ako fyzické osoby od právnickej osoby - banky, ktorá poskytovala úver v rámci svojho podnikania. Zmluva o úvere jasne vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy, no okresný súd sa nezaoberal možnosťou posúdenia zmluvy o úvere ako zmluvy uzatvorenej podľa ustanovení právnej úpravy zameranej na ochranu spotrebiteľa. Toto nesprávne posúdenie sa najviac prejavilo v priznaní úrokov z omeškania vo výške 12,99 % ročne, čo je v rozpore s § 517 ods. 2 OZ. Najmenej v tomto rozsahu je rozsudok nezákonný a je zjavné, že obnova im môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uvedený postup je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ a nevedeli o rozhodnutí NS SR 5M Cdo 20/09 a neskôr 4MCdo 8/10. Tak isto nevedia, či si súd všimol alebo zohľadnil judikatúru súdneho dvora. V rozsudku súdneho dvora OCEANO GRUPO Editoriale sa píše, že je nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáža na nekalé podmienky a preto v štátoch, kde nie je povinný advokát, musí súd zneplatniť nekalú podmienku. To sa nestalo a preto veria, že teraz v rámci obnovy konania sa judikatúra zohľadní. Podľa judikatúry súdneho dvora má právo EÚ prednosť a pokiaľ ide o subjektívnu lehotu, poukazujú na komentár Mazáka k Občianskemu súdnemu poriadku. Ak by sudy správne aplikovali občianskoprávne predpisy, nemohli by veriteľovi priznať vyššie úroky ako tie, ktoré ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. Právnym posúdením súdu ako spotrebiteľa utrpeli ujmu a došlo k bezdôvodnému obohateniu veriteľa. V čase odstúpenia od zmluvy zo dňa 27.10.2010 bola sadzba úrokov z omeškania 9 %.

Ďalej poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 a uviedli, že ak by sa mal súd opätovne zaoberať podmienkami v rozpore s § 54 ods. 1 OZ, sú presvedčení, že by v rámci predbežnej otázky musel posúdiť viaceré zmluvné podmienky so zreteľom na ich nesúlad so zákonom, európskymi pravidlami na ochranu spotrebiteľa a dobrými mravmi. Podľa ich názoru viaceré zmluvné podmienky spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach v prospech veriteľa, najmä došlo k dojednaniu neprimeraných sankcií, a to úroku z omeškania a k dojednaniu nejasných a pre spotrebiteľa nezrozumiteľných podmienok zmluvy, na ktoré nadväzovala hrozba uloženia sankcie. Tieto podmienky zmluvy nemôžu obstať už len so zreteľom na ustanovenia Smernice Rady 93/13 EHS, ktorá bola platná už v čase rozhodovania súdu. Preto dávajú do pozornosti a predkladajú rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/395/2015 zo dňa 31.03.2016, rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/209/2015 zo dňa 10.02.2016 a uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/151/2014 zo dňa 30.09.2014. Povolenie obnovy konania je odôvodnené aj preto, že rozhodnutie súdu je v rozpore s rozhodnutiami Európskeho súdneho dvora, a to rozsudkom súdu z 27.06.2000 spojené prípady C-240/98 až C-244/98 Oceáno Grupo Editorial SA a rozsudkom súdu z 21.11.2002 prípad C-473/00 Cofidis SA a vnútroštátny súd porušil komunitárne právo zamerané na ochranu spotrebiteľa. Tieto podmienky boli aj aplikované a súd ich premietol do rozsudku, aj keď ich zbaviť týchto podmienok podľa rozsudku Oceano, Mostaza Claro, Pannon, uznesenia Súdneho dvora POHOTOVOSŤ C76/10, ASTURCOM a iné. Pre prípad, že by súd nepovolil obnovu konania, dávajú do pozornosti rozhodnutie ESLP vo veci Beian v. Rumunsko zo dňa 06.12.2007 aj najnovšie rozhodnutie SD EÚ zo dňa 14.06.2012 vo veci C-618/10. Súčasne navrhujú odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že má za to, že žaloba bola podaná oneskorene, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná a nie sú dané dôvody na obnovu konania. Žaloba bola podaná po uplynutí objektívnej i subjektívnej lehoty. Pokiaľ ide o okamih začatia plynutia subjektívnej lehoty, nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcov, že týmto bol až deň 02.07.2016, kedy sa skontaktovali so F. C., ktorá sa skontaktovala so Združením Brániť sa oplatí - BSO, nakoľko doposiaľ nemali vedomosť o rozhodnutiach, na ktoré sa odvolávajú. Nevedomosť o rozhodnutiach, resp. o Smernici Rady 93/13 EHS verejne dostupných už v čase vydania napadnutého rozsudku nemožno stotožňovať s objektívnou nemožnosťou žalobcov dozvedieť sa o dôvode obnovy konania, resp. ho uplatniť. Pri vynaložení náležitej starostlivosti žalobcovia mohli a mali možnosť vedieť, dozvedieť sa, či je daný dôvod na obnovu konania a prípadne ho uplatniť. Ustanovenie § 403 ods. 1 CSP hovorí o okamihu, kedy nastala možnosť dozvedieť sa o dôvode obnovy konania, resp. možnosť jeho uplatnenia, nie o okamihu, kedy sa žalobcovia o ňom reálne dozvedeli. Nečinnosť žalobcov nemožno ospravedlňovať nevedomosťou. Úplná neznalosť zákona nemôže byť ospravedlnením pre svojvoľnú aplikáciu právnych predpisov, v danom prípade pre deformáciu podmienok pre povolenie obnovy konania. Začiatok subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nemôže byť založený len na účelovom vyhlásení žalobcov, pravdivosť ktorých nie je možné ani dokázať. Začiatok tejto lehoty by sa mal počítať najneskôr odo dňa zverejnenia rozhodnutia, na ktoré sa žalobcovia odvolávajú, nakoľko vtedy nastal okamih, kedy sa mohli dozvedieť o dôvode obnovy. Navyše v predmetnom prípade uplynula aj objektívna lehota. Konanie, obnova ktorého sa navrhuje, bolo právoplatne skončené dňa 08.03.2013 a žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 11.07.2016, teda po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty. Nakoľko nie je splnená podmienka zachovania subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, do úvahy neprichádza ani aplikácia ustanovenia § 404 CSP. Vzhľadom na uvedené má za to, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty. Zároveň chce podotknúť, že nie sú splnené ani žalobcami uvádzané dôvody na obnovu konania. Skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, rovnako dôkazy, ktoré žalobcovia uvádzajú, bolo možné použiť a vykonať už v pôvodnom konaní, nakoľko v tom čase už existovali a boli zverejnené, prístupné aj žalobcom. Žalobcovia nepredložili ani žiadne rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré by bolo pre strany záväzné. Preto nevidí žiaden zákonný dôvod na obnovu konania. Nakoniec žalovaný uviedol, že žalobcovia nepoužili riadny opravný prostriedok, ktorým by sa domáhali zmeny, príp. zrušenia rozsudku, ktorého nesprávnosť namietajú. Žaloba na obnovu konania tak nie je prípustná aj z dôvodu rozporu s ustanovením § 399 CSP. Preto má za to, že nie sú splnené zákonom stanovené podmienky a dôvody a navrhuje, aby súd žalobu na obnovu konania odmietol a návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku zamietol.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi strán, oboznámením spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/412/2012 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu zistil nasledovný skutkový stav:

4. V konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/412/2012 sa žalovaný domáhal voči žalobcom spolu s neb. I. C. a I. B. ako žalovanými zaplata sumy 14.806,97 eur s prísl. titulom nesplatennej pohľadávky zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Súd vo veci samej vydal dňa 18.01.2013 rozsudok č. k. 17C/412/2012-51, ktorý bol žalobcom doručený dňa 19.02.2013 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2013.

5. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

8. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

10. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu žalobcov na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/412/2012 odmietol. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že ním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Zákon rozoznáva subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota je 3-mesačná a začína plynúť od toho času, keď ten, kto podáva žalobu na obnovu konania, sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je 3-ročná a počíta sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Obidve lehoty sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť.

12. Za deň, kedy sa žalobcovia dozvedeli o dôvode obnovy konania, považujú deň 02.07.2016, kedy sa od F. C., ktorá sa skontaktovala so Združením Brániť sa oplatí - BSO, dozvedeli nové skutočnosti, za ktoré považujú rozhodnutia Súdneho dvora, na ktoré sa odvolávajú. S ich názorom nemôže súd súhlasiť, nakoľko má za to, že žalobcovia sa o dôvodoch obnovy konania mohli dozvedieť najneskôr dňom doručenia predmetného rozsudku, kedy sa oboznámili s rozsudkom a mohli sa dozvedieť, že pri jeho vydaní nebolo prípadne prihliadnuté na judikatúru Súdneho dvora, v prípade ktorej je významným čas zverejnenia týchto rozhodnutí v Úradnom vestníku EÚ, v ktorom je každé takéto rozhodnutie publikované a uplynutím dvadsiateho dňa od zverejnenia toho ktorého rozhodnutia sa stáva záväzným pre každú fyzickú osobu. Takýto prístup je plne v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi zo zásady právnej istoty, medzi ktoré patrí požiadavka určitosti právnych situácií. Žalobcovia teda podali žalobu po uplynutí subjektívnej lehoty, nakoľko o dôvode obnovy konania sa mohli dozvedieť dňom doručenia im predmetného rozsudku, t. j. dňa 19.02.2013 a žalobu podali až dňa 11.07.2016. Zároveň rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 17C/412/2012-51 zo dňa 18.01.2013 nadobudol právoplatnosť 08.03.2013, žalobcovia podali žalobu až dňa 11.07.2016 a teda podali žalobu aj po uplynutí objektívnej lehoty na podanie žaloby, keď v danom prípade nie je možné uplatniť výnimky z objektívnej trojročnej lehoty na podanie obnovy žaloby stanovené v ustanovení § 404 CSP. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku uznesenia a žalobu žalobcov na obnovu konania odmietol ako oneskorene podanú.

13. Podľa § 412 ods. 1 CSP súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Vzhľadom na to, že súd žalobu na obnovu konania odmietol, zamietol aj návrh žalobcov na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 17C/412/2012-51 zo dňa 18.01.2013, nakoľko na to nie je žiaden dôvod, keď navyše žalobcovia ani neuviedli žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na odloženie vykonateľnosti.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovia nemajú právo na náhradu trov konania, keď súd ich žalobu na obnovu konania odmietol a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).