

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20Csp/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204367  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617204367.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právne veci žalobcu : Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO : 00 315 524, zastúpený : FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO : 36 861 251, proti žalovaným : 1. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX G. U.Š. - X.-O., štátny občan Slovenskej republiky, 2. U. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX G. U. - X.-O., štátna občianka Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 601,93 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Odpor podaný žalovanými dňa 1.6.2017 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 20Csp/71/2017-22 zo dňa 17.5.2017 sa o d m i e t a.

II. Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12.5.2017 od žalovaných spoločne a nerozdielne domáhal zaplatenia peňažnej pohľadávky vo výške 601,93 eur, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 601,93 eur od 12.5.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. O návrhu žalobcu bolo rozhodnuté vydaním platobného rozkazu číslo konania 20Csp/71/2017-22 zo dňa 17.5.2017, proti ktorému bol v zákonnej lehote podaný dňa 1.6.2017 žalovanými odpor zo dňa 31.5.2017.

3. V odpore žalovaní na svoju obranu uviedli, že momentálne nie je v ich silách zaplatiť vzniknutý dlh jednorázovo z viacerých dôvodov (zdravotné problémy žalovaného v 1. rade, nízky príjem žalovaných, vysoké životné výdavky žalovaných najmä na lieky), preto požiadali o zaplatenie dlhu vo forme splátok, a to pre každého žalovaného po 10 eur mesačne.

4. Podľa § 267 ods.1 Civilného sporového poriadku : Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods.2 Civilného sporového poriadku : Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný : a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa § 267 ods.3 Civilného sporového poriadku : Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Podľa § 268 Civilného sporového poriadku : Platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť : a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu, b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods.2 písm.c).

8. V platobnom rozkaze boli žalovaní riadne poučení, že odpor sa musí podať s odôvodnením vo veci samej, pokiaľ by bol podaný bez takéhoto odôvodnenia súd ho odmietne. Za odôvodnenie vo veci samej súd nepovažoval konštatovanie žalovaných, že ich momentálna finančná situácia neumožňuje uhradiť celú dlžnú sumu naraz, ako ani to, že majú záujem zaplatiť predmetný dlh vo forme mesačných splátok. Žalovaní tak nerozporovali oprávnenosť uplatneného nároku žalobcu na súde, nedotkli sa skutkových tvrdení a ani právneho posúdenia nároku žalobcu uplatneného žalobou. Práve naopak, žalovaní v odpore nepriamo uznali žalobu - nárok žalobcu za dôvodný. Z týchto dôvodov preto súd odmietol odpor ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej. O prípadnom splácaní súdom priznaného žalovaného nároku sa môžu žalovaní dohodnúť mimo tohto konania len so žalobcom, ak tento s tým bude súhlasiť.

9. Keďže odpor bol odmietnutý, za úspešného možno považovať žalobcu (§ 255 ods.1 CSP), preto by mal právo na náhradu trov konania. V súvislosti s podaním odporu však žalobcovi žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu súd ani nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach (§ 357 písm.a) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku : V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku : Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.1 Civilného sporového poriadku : Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.2 Civilného sporového poriadku : Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods.3 Civilného sporového poriadku : Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.