

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010244
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp.zn. 8T/49/2017
IČS:5917010244

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, O., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.06.2017 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 25.05.2017 medzi obvineným C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, O., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina, bez zamestnania a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, O., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina, bez zamestnania

j e v i n n ý , ž e

presne nestotožnenom období minimálne od leta 2016 až do jeho zadržania dňa 02.02.2017 o 00.35 h väčšinou pod vplyvom alkoholických nápojov zle zaobchádzal so svojou teraz už bývalou manželkou - poškodenou C. T., nar. XX.XX.XXXX, počas ich spoločného života v spoločnej domácnosti v byte č. XX na ul. E.. XXXX/X v O. takým spôsobom,

že v presne nezistený deň v lete v roku 2016 na chate v Liptovskej Osade, okres Ružomberok, v podnapitom stave začal C. T. vyčítať, že nedala variť špagety, následne ju bil a udieral do tváre i po nohách, na čo padla na zem, kde jej viackrát poskákaval po hlave, ktorú si poškodená kryla rukami, kopal ju, potom z nej strhol tričko, pričom C. T. sa podarilo z chaty ujsť cez malé okno v spodnom prádle a utekala do krčmy Balajka v Liptovskej Osade,

v presne nezistenom čase asi tri mesiace pred jeho zadržaním v byte č. XX na ul. E. č. XXXX/X v O. v podnapitom stave počas hádky s C. T., ktorá sedela na posteli s ich maloletým synom B. T., nar.

XX.XX.XXXX, jej začal niečo vyčítať, potom ju udrel porcelánovým tanierom plným jedla tak, že jej ho celou silou vrazil do tváre, pričom tanier sa rozbil a porezal jej tvár,

naposledy dňa 01.02.2017 v presne nezistenom čase po tom, čo sa C. T. vrátila so synom B. T. zo škôlky domov, jej obvinený začal znova vyčítať dookola tie isté veci a keď videla, že sa v ňom stupňuje agresivita, dala syna do detskej izby a ona išla do spálne, kde za ňou obvinený prišiel a začal ju biť tak, že ju kopal do nôh a udieral ju rukami do zadnej časti hlavy, počas čoho C. T. plakala, kde do spálne prišiel ich syn B. a hovoril obvinenému, nech poškodenú nebije, obvinený ho potom odviedol ku známym na prvom poschodí ich bytovky a keď sa o chvíľu vrátil do bytu č. XX, vošiel do detskej izby, kde sedela C. T. na sedačke, prišiel ku nej a vedľa nej položil drevenú dosku na krájanie, pričom v ruke držal kuchynský nôž, povedal jej, že si má vybrať, že ak chce z toho lepšie vyjsť, tak má dať ruku na ten lopárik a on jej ju prepichne, alebo ak ju tam nedá, tak ju zabije, dopichá a dobodá, že on už nemá čo stratiť, na to ho C. T. prosila, aby to nerobil a na svoju obranu zobrala do rúk drevený lopár, ktorý držala pred sebou, kde obvinený do toho lopára niekoľkokrát týmto nožom pichol, potom ju niekoľkokrát z celej sily udrel tupou stranou ostria noža po nohách, opýtal sa jej, že či jej už táto príučka stačila, počas výmeny názorov medzitým od zlosti zapichol uvedený nôž do dverí detskej izby, následne C.

T. ušla do chodby bytu, kde začala obvineného prosiť, nech ju pustí z bytu von, že sa bojí, potom ju chcel znova odtlačiť do izby, aby nebola pri vchodových dverách, ale pretlačila sa popri ňom až k zamknutým dverám bytu, ktoré sa jej trhnutím podarilo otvoriť a z bytu odísť,

keď v poslednej dobe pred jeho zadržaním, t. j. pred dňom 02.02.2017 takto voči jeho bývalej manželke C. T. opakovane bežne vystupoval a bil ju v podstate každý deň, a to aj niekoľkokrát denne, hľadal si dôvody, aby ju z niečo obvinil, bil ju rôznymi spôsobmi, napríklad aj tak, že ju kopal do nôh, udieral ju po celom tele, takisto si na ňu sadol na posteli, kde C. T. ležala, a strčil jej prsty do úst, snažil sa jej rozťahovať ústa, akoby jej ich chcel roztrhnúť, bežne jej zatlačal oči palcami, vulgárne jej nadával a ponižoval ju, taktiež do nej hádzal rôzne predmety, podľa toho, čo sa pri ňom nachádzalo, zamykal ju v byte, prikazoval jej, že si musí ľahnúť na posteľ, vystrieť sa ako v truhle a musí bezchybne recitovať otčenáš, často jej brával mobilný telefón, aby ho nemohla užívať a privolať si pomoc,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne. Súd obvineného pre výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obvinenému zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c), d), ods. 4 Trestného zákona ukladá ústavné ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.05.2017 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným C. T..

Dňa 25.05.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 85/17/5508-48 zo dňa 25.05.2017.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 25.05.2017 má súd preukázané, že obvinený C. T. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený C. T. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Súd obvineného pre výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obvinenému zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c), d), ods. 4 Trestného zákona uloží ústavné ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 25.05.2017 uzatvoril s obvineným C. T. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 05.06.2017 obvinený C. T., nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Miroslavom Kováčom bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 05.06.2017 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Okresný súd Ružomberok

dňa 05. júna 2017.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku