

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201244
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817201244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o mal. G. N., J.. XX.XX.XXXX, umiestneného v Reedukačnom centre Veľké Leváre, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Š. XX M. V. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Š. XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Cintorínska 3, v konaní začatom bez návrhu, o určenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec maloletého dieťaťa G. N., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, počnúc dňom umiestnenia maloletého v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

Matka maloletého dieťaťa G. N., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na jeho výživu mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, počnúc dňom umiestnenia maloletého v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Reedukačného centra Veľké Leváre, do ktorého bol mal. G. N., J.. XX.XX.XXXX umiestnený na základe nariadenia ochranej výchovy uloženej maloletému rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/21/2016 zo dňa 15.06.2016 súd začal konanie o určenie výživného na mal. dieťa.

2. Na pojednávanie vo veci sa rodičia maloletého dieťaťa nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní. Matka mal. dieťaťa neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Otec maloletého dieťaťa ospravedlnil svoju neúčast' prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorému telefonicky uviedol, že sa musí starať o svoje maloleté dieťa a nemá nikoho, kto by sa namiesto neho na čas pojednávania o dieťa postaral. Súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Keďže súd nevzhladol dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, pojednával v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní navrhol určiť obom rodičom výživné na mal. Branislava v minimálnom zákonnom rozsahu počnúc dňom umiestnenia maloletého do zariadenia.

4. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to podnetom Reedukačného centra Veľké Leváre zo dňa 13.02.2017, správami príslušných štátnych orgánov o

prešetrení osobných, zárobkových, majetkových a rodinných pomerov rodičov maloletého dieťaťa a maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrení majetkových a rodinných pomerov rodičov maloletého dieťaťa a maloletého dieťaťa a oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/26/2016, najmä rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/21/2016 zo dňa 15.06.2016.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/21/2016 zo dňa 15.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2016, bola maloletému G. N., J.. XX.XX.XXXX uložená ochranná výchova. Na základe jej nariadenia bol dňa 02.09.2016 maloletý umiestnený do Reedukačného centra Veľké Leváre.

7. Otec maloletého je nezamestnaný, má ďalších deväť detí, z ktorých jedno je už plnoleté. Žije v spoločnej domácnosti s mal. deťmi v rodinnom dome vo vlastníctve starej matky mal. detí Márie Samkovej. Samostatne obývajú kuchyňu a izbu, v ďalšej časti domu žije stará matka so svojou rodinou. Elektrina je zavedená, vodu nosia od susedov. Zariadenie domácnosti tvorí starší nábytok, hygiena bývania je na primeranej úrovni.

8. Matka maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody bez zaradenia do pracovného procesu. Má ďalších desať detí, z ktorých jedno je už plnoleté.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou súd dospel k nasledovným právnym záverom:

10. Podľa § 81 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZR“), ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. V zmysle § 81 ods. 2 ZR per analogiam, súd v rozhodnutí, ktorým ukladá ochrannú výchovu, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Keďže maloleté dieťa je od 02.09.2016 umiestnené v Reedukačnom centre Veľké Leváre, v ktorom sa realizuje ochranná výchova uložená rozhodnutím trestného súdu, do ktorého právomoci nepatrí upravovať vyživovaciu povinnosť, nemohla byť naplnená zákonná požiadavka § 81 ods. 1 zákona o

rodine a § 81 ods. 2 zákona o rodine per analogiam, aby v tom istom rozhodnutí bola súčasne upravená vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. Súd starostlivosti o maloletých preto musel začať toto konanie a upraviť rozsah vyživovacej povinnosti rodičov maloletého k nemu odo dňa začiatku realizácie ochrannej výchovy, t.j. od 02.09.2016, kedy bolo mal. dieťa umiestnené vo vyššie uvedenom zariadení.

18. Pri rozhodovaní o určení výživného zo strany otca mal. dieťaťa súd vychádzal z jeho osobných, zárobkových a majetkových pomerov, najmä z toho, že je nezamestnaný, má ďalšie vyživovacie povinnosti k ôsmim maloletým deťom, do 18.05.2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo.

19. Pri rozhodovaní o určení výživného zo strany matky mal. dieťaťa súd vychádzal z jej osobných, zárobkových a majetkových pomerov, najmä z toho, že toho času je vo výkone trestu odňatia slobody bez zaradenia do pracovného procesu, t.j. bez príjmu, má ďalšie vyživovacie povinnosti k deviatim maloletým deťom, taktiež nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo.

20. Vzhľadom na uvedené súd určil rodičom výživné na maloleté dieťa v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výšku určeného výživného súd považoval za primeranú najmä možnostiam a schopnostiam rodičov.

21. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Nakoľko žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, súd o nej v zmysle § 57 CMP nerozhodoval.

23. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, alebo
- i) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).