

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213414  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1414213414.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: V.. L. K., so sídlom Námestie Martina Benku 10, 811 07 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu: X. Š., I.. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Bratislava - Devín, v právnom zastúpení: ECKER - KÁN & Partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Nám. M. Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625, proti žalovanej: S. Š., L.. G., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX, XXX XX Z., v právnom zastúpení: Legium s.r.o., so sídlom Bukureštská 3, 811 04 Bratislava, o zrušenie podielového spoluvlastníctva manželov, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu na zrušenie podielového spoluvlastníctva v celom rozsahu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu pod sp. zn. 10C/59/2014 dňa 01.08.2014 domáhal, aby súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva manželov. Následne sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.08.2014, pod sp. zn. 10C/76/2014 domáhal od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 146 141,- Eur. Žalobné návrhy odôvodnil tým, že dňa 27.10.2001 uzatvoril so žalovanou manželstvo. Kúpnu zmluvou zo dňa 10.06.2002, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 30.12.2002 pod V-XXXX/XX nadobudla žalovaná do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, okres Bratislava IV, obec: Bratislava - Devín, katastrálne územie: Devín, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 454 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plocha a nádvorcia o výmere 103 m<sup>2</sup>, na ktorej je postavený rodinný dom súpisné č. XXXX na U. N. XXX. Žalobca uviedol, že nakoľko predmetná nehnuteľnosť bola žalovanou nadobudnutá počas manželstva patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozsudkom okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 9C/272/2004-14 zo dňa 11.03.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2003, súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalobkyne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Žalovaná požiadala o stavebné povolenie na stavbu rodinného domu v roku 2002 s tým, že jediným stavebníkom je ona. Žalobca uviedol, že zabezpečoval stavbu rodinného domu svojpomocne a to tak, že kúpil stavebný materiál a sám dom postavil. Nehnuteľnosť obýval aj so žalovanou a ich spoločnou dcérou Danielou do júla roku 2013, kedy po dlhších nezhodách žalovaná vymenila zámky na dome a žalobca dom trvalo opustil. V súčasnosti je žalobca bezdomovcom. Nakoľko nehnuteľnosť mala byť postavená z finančných prostriedkov žalobcu v čase keď bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené, žalobca má zato, že u žalovanej ide o prijatie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v jeho práci a zabudovaných materiáloch a požaduje od žalovanej uhradiť finančný ekvivalent vo výške hodnoty postaveného katalógového domu VARIANT

150, ktorý predstavuje sumu 126.141,- Eur. Nakoľko v cene nie je zahrnutá stavba suterénu pred domom, ktorý predstavuje sumu 20.000,- Eur žalobca ustálil svoj žalobný návrh vo výške 146.141,- €.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 10C/76/2014-278 zo dňa 01.07.2017 výrokom I. zamietol žalobu na zrušenie podielového spoluvlastníctva; výrokom II. zamietol žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia 146.141,- € a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Krajský súd v Bratislave, Uznesením č.k. 3Co/2/2018-314 zo dňa 29.10.2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ktorou bola zamietnutá žaloba žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a v časti ktorou bola zamietnutá žaloba žalobcu o zrušenie podielového spoluvlastníctva a vo výroku o náhrade trov konania vec zrušil a vrátil na ďalšie konania tým, že bude na súde prvej inštancie prejudiciálne posúdiť, či sporné pozemky, o ktorých to žalobca tvrdí, sa stali súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka a následne, či v dôsledku zákonnej domnienky sa žalobca stal ich podielovým spoluvlastníkom (ako tvrdí); teda či je daný základ pre vecné prejednanie tejto časti žaloby; alebo či v dôsledku procesnej obrany žalovanej existujú také okolnosti, ktoré vec z tohto majetkového spoločenstva vylučujú.

4. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.07.2020, na ktorom sa zúčastnil zástupca žalobcu ako aj žalovaná spolu správnym zástupcom. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa stotožňuje s názorom odvolacieho súdu a má zato, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu, bola nadobudnutá počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa jeho názoru nebolo preukázané, že nehnuteľnosť nadobudla žalovaná výlučne zo svojich finančných prostriedkov, obaja účastníci sa spoločne podieľali o nadobudnutie a zveľaďovanie nehnuteľnosti. V dôsledku skutočnosti, že rozhodnutím súdu došlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, nakoľko neprišlo k jeho vyporiadaniu v 3-ročnej zákonnej lehote, poukázal na nevyvrátiteľnú zákonnú domnienku a má za to, že predmetná nehnuteľnosť je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej s tým, že podiely sú rovnaké a navrhol, aby súd toto podielové spoluvlastníctvo zrušil a vyporiadal podľa ust. § 142 Občianskeho zákonníka.

Právny zástupca žalovanej uviedol, že podľa jeho názoru sa odvolací súd nedostatočne zaoberal dôkazmi a tvrdeniami žalovanej, ktoré predložila počas prvostupňového konania, už vo vyjadrení k žalobe žalovaná tvrdila, že nehnuteľnosť žalovaná nadobudla výlučne zo svojich finančných prostriedkov z predaja bytu, ktorý bol v jej vlastníctve, a ktorý nadobudla pred uzavretím manželstva, táto skutočnosť nebola zo strany žalobcu počas celého konania žiadnym spôsobom spochybnená. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, ktoré boli čiastočne vznesené zo strany žalobcu, predložil právny zástupca žalovanej Zmluvu o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva (prvú stranu), ktorou žalovaná nadobudla byt na ul. Z. XX O. B. do svojho výlučného vlastníctva pred uzatvorením manželstva. Následne bol byt predaný a v roku 2002 kúpna cena, ktorá bola dohodnutá v zmluve, ktorou žalovaná predmetný byt predávala kupujúcemu - B.. H., nie je celá kúpna cena, ktorá bola za tento byt vyplácaná. Právny zástupca žalovanej predložil súdu sprostredkovateľskú zmluvu, pričom poukázal na predposledný riadok článku 2 na prvej strane a aj protokol o zložení depozitu, to zn. že celková kúpna cena, ktorú žalovaná za tento byt obdržala bola vo výške 815.000,- Sk a tieto finančné prostriedky žalovaná vložila na rôzne vkladné knižky. Právny zástupca žalovanej doplnil, že na kúpnej zmluve bola uvedená kúpna cena vo výške 230.000,- Sk, iba z dôvodu, že v čase predaja bytu sa platila daň z predaja nehnuteľnosti a žalovaná takýmto spôsobom sa chcela vyhnúť plateniu dane. Ďalej poukázal na skutočnosť, že predmetnú sprostredkovateľskú zmluvu spolu s protokolom zložení depozitu nepredložili súdu v prvostupňovom konaní práve z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu, že to nebolo medzi stranami sporné. Nakoľko uplynula premlčacia doba z nárokov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy, žalovaná predmetnú zmluvu súdu predkladá teraz. Kúpna cena bola zložená vo výške 347.605,30 SK dňa 21.05.2002 a dňa 31.05.2002 vo výške 300.000,- na ďalší vklad a zostávajúca časť zostala v držbe žalovanej. Právny zástupca žalovanej uviedol, že za týchto okolností a z týchto dôkazov považuje za preukázané v celom rozsahu pôvod finančných prostriedkov, ktoré boli žalovanou použité na kúpu pozemkov ako aj skutočnosť, že práve tieto prostriedky boli na tento účel použité. Podporne odkázal aj na čestné prehlásenie p. G. K., ktoré je už založené v spise. K vyjadreniu žalobcu, že malo ísť o spoločné nadobudnutie, prípadne zveľaďovanie namietol, že podľa jeho názoru z predložených dôkazov

jasne vyplýva, že v marci 2003 bolo BSM sporových strán súdom zrušené a v tejto súvislosti z doterajších vyjadrení sporových strán, ako aj z ďalších konaní, ktoré prebiehajú na tomto súde, osobitne rozvod strán sporu, trestné konanie vedené voči žalobcovi pre neplatenie výživného, exekučné konanie vedené voči žalobcovi, je zrejmé, že majetkové spoločenstvo sporových strán neprodukovalo finančné prostriedky v takom rozsahu, ktoré by mohli byť usporené, to znamená, že neexistovali úspory, finančné prostriedky ako príjmy sporových strán, pretože tieto boli vždy bezo zbytku spotrebované na chod spoločnej domácnosti, teda ak žalobca tvrdí, že v akomkoľvek rozsahu boli na nadobudnutie predmetných pozemkov použité spoločné prostriedky, tak aj vo vzťahu k tomuto treba uniesť dôkazné bremeno. Z časových súvislostí nadobudnutia pozemkov, zrušenia BSM a podania žaloby na súd je podľa jeho názoru zrejmé aj to, ak by súd nepovažoval zo strany žalovanej za preukázané, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté z jej výlučných prostriedkov, vyplýva aj to, že žalovaná prípadný spoluvlastnícky podiel žalobcu vydržala, nakoľko uvedené nehnuteľnosti v dobrej viere užívala v čase podania žaloby viac ako 12 rokov, teda okrem týchto všetkých skutočností má za to, že jej svedčí výlučné vlastníctvo aj z tohto dôvodu. Námietka vydržania bola nami uplatnená v rámci odvolacieho konania.

6. Dňa 17.08.2020 bolo súdu doručené prostredníctvom právneho zástupcu podanie žalovanej - záverečný návrh, v ktorom uviedla, že má zato, že vo vzťahu k nadobudnutiu sporných nehnuteľností a k otázke či tieto boli súčasťou zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán v celom rozsahu uniesla dôkazné bremeno vo vzťahu k jej tvrdeniu, že pozemky a stavby v celom rozsahu nadobudla zo svojich výlučných finančných prostriedkov a teda tieto nehnuteľnosti neboli súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán ako manželov.

7. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 05.10.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovanou predloženú sprostredkovateľskú zmluvu považuje za klamlivú a účelovo dodatočne uzavretú a že žalovaná nepreukázala financovanie kúpy spornej nehnuteľnosti, rodinného domu v Devíne vo výške 115.000,- SK, a teda má zato, že tieto finančné prostriedky pochádzali zo spoločných financií manželov alebo z výlučných prostriedkov žalobcu. Právny zástupca zároveň rozporoval hodnotu jednoizbového bytu o rozlohe 36 m<sup>2</sup> v mestskej časti Bratislava - Petržalka vo výške 815.000,- SK za ktorú mala žalovaná byť predatá. Navrhoval, aby súd vykonal dokazovanie formou znaleckého posudku v rámci ktorého by znalec posúdil hodnotu nehnuteľnosti - rodinného domu za účelom stanovenia hodnoty podielu žalobcu a žalovanej.

8. Na pojednávaní dňa 14.09.2021 sa zúčastnil právny zástupca správcu konkurznej podstaty úpadcu, žalovaná a je právny zástupca. Právny zástupca správcu uviedol, že sporná nehnuteľnosť bola predmetom BSM a uviedol, že trvá na vypracovaní znaleckého posudku pre potreby určenia hodnoty spornej nehnuteľnosti, aby následne mohlo dôjsť k vyporiadaniu medzi stranami. Ďalej namietol, že doposiaľ žalovaná neozrejmla z čoho vyfinancovala rozdiel v kúpnej cene spornej nehnuteľnosti vo výške 115.000,- SK. Právny zástupca žalovanej namietal tvrdenia právneho zástupcu žalobcu, že si žalovaná fabrikuje dôkazy do konania, ďalej uviedol, že námietku žalobcu, že podľa štatistických zisťovaní NBS v tom čase mala byť štatistická hodnota nehnuteľnosti žalovanej nižšia než ako dosiahla predajom na trhu, považuje za irelevantnú, nakoľko v uvedenom čase štatistické zisťovania, dokonca aj znalecké určenie hodnoty nehnuteľnosti neodzrkadľovalo realitu na trhu. K námietke o spôsobe platenia kúpnej ceny sa k tejto otázke vyjadril tak, že zmluva o sprostredkovaní, ktorá predchádzala uzatvoreniu tejto kúpnej zmluvy bola uzatvorená dňa 15.05.2002, z uvedeného je zrejmé, že sprostredkovateľ mal už od záujemcu o kúpu vybrať zálohu.

9. Právny zástupca žalovanej doručil súdu dňa 04.10.2021 podanie, v ktorom namietol, že žalovaná sa dôrazne ohradzuje proti tvrdeniam žalobcu, že Sprostredkovateľská zmluva mala byť vyhotovená dodatočne. K náznavu žalobcu, že skutočná predajná cena vo výške 815.000,- SK nebola reálna vzhľadom na už spomínané štatistické ukazovatele, žalovaná zdôrazňuje a vyplýva to aj z vyjadrenia žalobcu, že ide len o štatistické zistenia vo vzťahu k „priemerným cenám“, teda nie je vylúčené aby niektoré byty, ako aj byt žalovanej, boli na trhu predané za vyššiu cenu, a teda trvá na tom, že skutočná kúpna cena, ktorú získala predajom svojho bytu vo výlučnom vlastníctve bola vo výške 815.000,- SK. Spochybňovanie pravosti Sprostredkovateľskej zmluvy z dôvodu výšky dohodnutej odmeny za činnosť sprostredkovateľa, považuje žalovaná tiež len za ničím nepodloženú špekuláciu zo strany žalobcu. Domnienky žalobcu vo vzťahu k pravosti predloženej zmluvy, tak žalovaná považuje za síce tvrdenia, ale bez ich dokázania zo strany žalobcu, sú a zostanú len v rovine tvrdení, vo vzťahu ku ktorým žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Čo sa týka celkovej výšky prijatej sumy z predaja bytu, ktorá je

na vkladných knižkách žalovanej preukázaná do výšky 647.605,30 SK žalovaná uvádza, že za sporné pozemky, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca cíti byť podielovým spoluvlastníkom, bola dohodnutá v sume vo výške 345.000,- SK. Teda je zrejmé, že žalovaná na svojich vkladných knižkách disponovala v danom čase dostatočným množstvom vlastných finančných prostriedkov na to, aby cenu za uvedené pozemky zaplatila v celom rozsahu. Preto, čo sa týka námietky žalobcu, aby žalovaná preukázala z akých finančných prostriedkov financovala rozdiel v kúpnej cene vo výške 115.000,- SK (345.000,- SK - 230.000,- SK) žalovaná uvádza, že taký rozdiel neexistuje, nakoľko za svoj byt utížila sumu vo výške 815.000,- SK a cena pozemkov bola dohodnutá na sumu vo výške 345.000,- SK. Vzťah medzi žalovanou a kupujúcou a sprostredkovateľom bol založený už de facto dňa 15.05.2002 uzatvorením Sprostredkovateľskej zmluvy a zložením depozitu podľa Protokolu z toho istého dňa. Na predaj bytu vo vlastníctve žalovanej nadväzovala kúpa sporných pozemkov. Nakoľko v záujme oboch zmluvných strán bolo pri predaji bytu deklarovať nižšiu kúpnu cenu, než aká bola v skutočnosti zaplatená, ale ktorá zodpovedala vtedajším pomeroch, musela byť a bola táto nepriznaná časť kúpnej ceny zákonite vyplatená pred uzatvorením kúpnej zmluvy z dôvodu zachovania istoty oboch zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu preto bola táto časť kúpnej ceny v dispozícii žalovanej nielen už dňa 21.05.2002 ale od 15.05.2002. Žalovaná považuje návrh žalobcu na nariadenie znaleckého dokazovania za účelom určenia hodnoty rodinného domu za bezpredmetné a nad rámec predmetu sporu a navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu konania v rozsahu 100%.

10. Žalobca doručil súdu dňa 03.11.2021 svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žalovaná svojím vyjadrením nijako nevyvrátila rozpory vo svojich tvrdeniach, a to konkrétne nepreukázala, že skutočná kúpna cena bytu bola vo výške 815.000,00 SK. Žalovaná podľa jeho názoru nevydokladovala obdržanie celej kúpnej ceny za byt, teda sumy vo výške 815.000,00 SK, resp. 805.000,00 SK po odpočítaní sumy vo výške 10.000,00 SK uhradenej ako cenu za sprostredkovanie predaja nehnuteľnosti. Preukázala iba sumu vo výške 647.605,30 SK. Právny zástupca žalobcu tak zotrval na svojom tvrdení, že sprostredkovateľská zmluva bola účelová a dodatočne uzavretá, a preto vychádza pri posudzovaní skutočnej kúpnej ceny bytu z kúpnej zmluvy zo dňa 29.05.2002 vo výške 230.000,00 SK. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že žalobca prostredníctvom kúpnej zmluvy zo dňa 09.08.2006 uskutočnil predaj nehnuteľnosti, ktorú zdedil a za ktorú obdržal sumu v hodnote 700.000,00 SK, pričom celá uvedená suma bola v zmysle výpisu z účtu prevedená na účet žalovanej dňa 25.08.2006 a následne využívaná na dobudovanie rodinného domu. Ako vyplýva z výpovede žalobcu, zabezpečil taktiež financovanie okien do domu a taktiež kúpu kotla, čo nie sú vôbec zanedbateľné položky. Okrem uvedeného sa žalobca podieľal na prestavbe a zveľaďovaní domu svojimi výkonmi, čiže okrem finančného vkladu do nehnuteľnosti prispel a ušetril finančné prostriedky tým, že na prestavbe domu vykonával rekonštrukčné práce osobne, a teda nebolo potrebné za niektoré druhy remeselných prác hradiť cenu týchto prác. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu je zrejmé, že hodnota nehnuteľnosti sa uskutočnením stavebných prác zvýšila, a teda došlo k jej významnému zhodnoteniu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a z dikcie zákona má za nepopierateľné, že boli splnené všetky predpoklady svedčiace skutočnosti, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej. Právny zástupca žalobcu ďalej namietol, že súd by v zmysle ustanovení civilného práva nemal prihliadať na žalovanou zámerne neskoro doložené prostriedky procesnej obrany, resp. na dodatočne účelne vyhotovené dôkazy, ale mal by vychádzať zo skutočnosti, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu bola predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré nebolo vyporiadané. Pričom uvedené podľa jeho názoru postačuje na založenie platnosti nevyvrátiteľnej domnienky, že sporné nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve, pričom podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké, teda žalobca aj žalovaná majú na spornej nehnuteľnosti polovičný podiel. V súvislosti so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva si touto cestou vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalobcu je vyhlásený konkurz a že výťažok z vyporiadania nehnuteľnosti by sa stal súčasťou podstaty, z ktorej by následne prišlo k uspokojeniu pohľadávok veriteľov, ktorí si do tohto konkurzu riadne prihlásili svoje pohľadávky, navrhol ako správca, aby súd prikázal spornú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovanej za primeranú náhradu žalobcovi.

11. Žalovaná doručila súdu dňa 14.04.2022 svoje vyjadrenie, v ktorom sa opakovane vyjadrila ku všetkým namietaným skutočnostiam právneho zástupcu žalobcu a poukázala, že vo vzťahu k rodinnému domu je konanie právoplatne skončené.

12. Na pojednávaní dňa 05.05.2022 právni zástupcovia strán sporu predniesli svoje záverečné reči.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: žaloba doručená súdu 01.08.2014 pod sp. zn. 10C/59/2014, Kúpna zmluva uzatvorená dňa XX.XX.XXXX, Rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 9C/272/2002-14 zo dňa 11.03.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.03.2003 o zrušení podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalobkyne, LV č. XXX, vyjadrenie žalovanej doručené súdu dňa 16.09.2014, žiadosť o oslobodenie súdnych poplatkov doručené súdu 17.09.2014 žalobcom, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV 10C/59/2014-56 zo dňa 25.11.2014 o oslobodení od súdnych poplatkov, žaloba doručená súdu dňa 14.08.2014 pod sp. zn. 10C/76/2014, Návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 18.11.2014, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/76/2014-11 zo dňa 25.11.2014 o spojení konania vedeného pod sp. zn. 10C/59/2014 a 10C/76/2014 na spoločné konanie pod sp. zn. 10C/76/2014, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV 10C/76/2014-16 zo dňa 17.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2015 o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.04.2014, Rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 40C/404/2011-81 zo dňa 15.03.2012, Kópie pokladničných dokladov preukazujúce stavbu rodinného domu, ktorými žalovaná disponuje, preloženie dokladov žalobcom dňa 07.05.2015, Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX a LV č. XXXX, vyjadrenie žalovanej k návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia doručené súdu dňa 14.05.2015, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.06.2015, vyjadrenie žalovanej k návrhu na zaplatenie 146.141,- Eur s príslušenstvom, doručené súdu dňa 09.11.2015, výpisy z účtu žalovanej vo VÚB, a. s. za obdobie 08/2006 - 12/2006, detailné saldo zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., za obdobie od 21.02.2006 do 11.04.2010, týkajúce sa žalobcu, príkaz na odblokovanie vo veci exekučného konania vedeného u súdneho exekútora pod sp. zn. Ex301/2000 zo dňa 08.04.2002, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.11.2016, oznámenie žalobcu o prerušení konania z dôvodu vyhláseného konkurzu doručené súdu dňa 21.11.2016, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/76/2014-232 zo dňa 22.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.11.2016 o prerušení konania, návrh na pokračovanie v konaní doručený súdu dňa 30.01.2017 správcom konkurznej podstaty, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/76/2014-2456 zo dňa 27.01.2017 o pokračovaní v konaní, Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/196/2014-192 zo dňa 15.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.05.2016 o rozvode manželstva žalobcu a žalovanej, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 04.05.2017, vyjadrenie ku konaniu doručené právny zástupcom správcu konkurznej podstaty úpadcu dňa 08.06.2017 emailom, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 08.06.2017, Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 10C/76-2014-278 zo dňa 01.07.2017, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3Co/2/2018-314 zo dňa 29.10.2019, Sprostredkovateľská zmluva zo dňa 15.05.2002, protokol o zložení depozitu zo dňa 15.05.2002, výpis z terminovaného vkladu žalovanej zo dňa 22.11.2002, výpis z bežného účtu žalovanej, zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.07.2020, zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.09.2021, Zmluva č. 14 0 1906 99 o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva zo dňa 29.11.1999, Zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.05.2002, Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 29.05.2002 zo dňa 07.08.2002, Kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 10.06.2002, zápisnica o pojednávaní zo dňa 05.05.2022. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

14. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.08.2014, pod pôvodnou sp. zn. 10C/59/2014 domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva manželov. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.10.2001 uzatvoril so žalovanou manželstvo. Kúpnu zmluvou zo dňa 10.06.2002, ktorej vklad do katastra bol povolený dňa 30.12.2002 pod O.-XXXX/XX nadobudla žalovaná do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, okres Bratislava IV, obec: Bratislava - Devín, katastrálne územie: Devín, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 454 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m<sup>2</sup>, na ktorej je postavený rodinný dom súpisné č. XXXX na U. N.L. XXX. Ž. uviedol, že nakoľko predmetná nehnuteľnosť bola žalovanou nadobudnutá počas manželstva patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozsudkom okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 9C/272/2004-14 zo dňa 11.03.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2003, súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalobkyne, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

15. Z Rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 9C/272/02-14 zo dňa 11.03.2003 (č.l.3) vyplýva, že súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov S. Š., L.. G., I.: XX.XX.XXXX F. X. Š., I.: XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku dňa 27.03.2003.

16. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2002, uzatvorenej medzi predávajúcim- R..F.. G. K. F. N. - S. Š. (č.l.429-430) mal súd preukázané, že žalovaná nadobudla do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, okres Bratislava IV, obec: Bratislava - Devín, katastrálne územie: Devín, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 454 m2 a parc. č. XXX/X - zastavané plocha a nádvoria o výmere 103 m2. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 30.12.2002 pod O.-XXXX/XX.

17. Zmluvou č. XX X XXXX XX o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva zo dňa 29.11.1999 (č.l. 426-428) mal súd preukázaná, že žalovaná nadobudla do svojho výlučného vlastníctva od prevádzajúceho- Hlavné mesto SR Bratislava byt č. XX, na X. nadzemnom podlaží bytového domu Z. XX,XX, M. Č. XXXX, Č. O. Z. XX, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: Bratislava - Petržalka.

18. Zo Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.05.2002 (č.l. 421-424) uzatvorenej medzi žalovanou ako predávajúcou a W.Á. H., L.. M. vyplýva, že žalovaná odpredala kupujúcej nehnuteľnosť - byt č. XX, na X. nadzemnom podlaží bytového domu Z. XX,XX, M. Č. XXXX, číslo vchodu Z. XX, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: Bratislava - Petržalka za kúpnu cenu 230.000,- SK, pričom kúpna cena jej bola vyplatená v hotovosti v deň podpisu zmluvy.

19. Zo Sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 15.05.2002 uzatvorenej medzi realitnou kanceláriou JUPITER - V. W.Á. a žalovanou (č.l. 425) vyplýva, že predmetom sprostredkovania je predaj nehnuteľnosti a to bytu č. XX na X. nadzemnom podlaží bytového domu Z. XX,XX, M. číslo XXXX, číslo vchodu Z. XX, E. na Y. Č.. XXXX, katastrálne územie: Bratislava - Petržalka za cenu vo výške 815.000,- SK. Zmluvné strany sa dohodli na provízií vo výške 10.000,- SK.

20. Z Čestného prehlásenia R.. F.. G. K. zo dňa 20.10.2014 (č.l.303) vyplýva, že žalovaná ho v rámci prípravy podkladov pre uzatvorenie Kúpnej zmluvy informovala, že je vydatá a nadobúda nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva, nakoľko na zapltenie kúpnej ceny použije výlučne finančné prostriedky, ktoré získa predajom svojho bytu, ktorý nadobudla ešte pred uzatvorením manželstva.

21. Súd mal preukázané z protokolu o zložení depozitu zo dňa 15.05.2002 (č.l.345), že pani W. H. a realitná kancelária - JUPITER v zastúpení p. V. W. spísali zápis o zložení depozitu vo výške 30.000,- SK ako zálohu za kúpu 1 izbového bytu, č. XX, na X. B. bytového domu nachádzajúceho sa na ulici Z. XX v Bratislave, zapísaného na LV č. XXXX- čiastočný, k.ú.: Petržalka, správa katastra Bratislava V. Dohodnutá kúpna cena je 815.000,- SK. Dohodnutý termín zloženia celej kúpnej ceny, podpisu kúpnej zmluvy a súčasne podania návrhu na vklad na príslušnú správu katastra je do 15.06.2002.

22. Z kópie termínovaného vkladu žalovanej mal súd preukázané, že dňa 21.02.2002 bola na účet vložená suma vo výške 347.605,30 SK (č.l. 346) a z výpisu z bežného účtu žalovanej zo dňa 31.05.2002 (č.l. 347) vyplýva, že na účet žalovanej bola pripísaná suma vo výške 300.000,- SK.

23. Súd po právnej stránke posúdil vec nasledovne:

24. Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka

25. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

26. Podľa ust. § 148a/ ods. 1 Občianskeho zákonníka, na použitie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov potrebuje podnikateľ pri začatí podnikania súhlas druhého manžela. Na ďalšie právne úkony súvisiace s podnikaním už súhlas druhého manžela nepotrebuje.

27. Podľa ust. § 148a/ ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

28. Podľa ust. § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 O.Z.

29. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je spoločenstvo vlastníckych práv oboch manželov k veciam, ktoré ako manželia nadobudli počas trvania ich manželstva (do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria všetky hnutelné a nehnuteľné veci, aktíva a pasíva, ktoré nadobudol niektorý z manželov alebo obaja manželia za trvania manželstva ), pričom manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci t.j. platí zásada rovnosti manželov v tomto spoločenstve vlastníckych práv.

30. Predmet BSM tak zo zákona tvorí všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí výslovne vymenovaných v § 143 Občianskeho zákonníka - veci získané dedičstvom, darom, alebo veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov ako aj veci vydané v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. Do BSM nepatria tiež veci nadobudnuté vtedy, ak manželia uzavreli dohodu podľa § 143a Občianskeho zákonníka, ktorou zúžili zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva a tiež vtedy, ak uzavreli dohodu, že bezpodielové spoluvlastníctvo vznikne až ku dňu zániku manželstva; platnosť týchto dohôd je prísne formálna a je viazaná na dohodu spísanú formou notárskej zápisnice; do bezpodielového spoluvlastníctva nepatria ani veci nadobudnuté za trvania manželstva z výlučných prostriedkov jedného z manželov. Súčasne platí, že ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, nastupuje zákonná nevyvráťiteľná domnienka, podľa ktorej nehnuteľné veci, sú v podielovom spoluvlastníctve a podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké (§ 149 ods. 4 veta prvá Občianskeho zákonníka).

31. Súd mal z vykonaného dokazovanie preukázané, že strany sporu uzatvorili manželstvo 27.10.2001. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 9C/272/02-14 zo dňa 11.03.2003 súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov S. Š., L.. G., I.: XX.XX.XXXX F. X. Š., I.: XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku dňa 27.03.2003. Žalovaná uzatvorila dňa 29.05.2002 Zmluvu o prevode vlastníctva bytu medzi ňou ako predávajúcou a W. H., L.. M. na základe ktorej odpredala kupujúcej nehnuteľnosť, a to jednoizbový byt č. XX, na 4. nadzemnom podlaží bytového domu Z. XX,XX, súpisné číslo XXXX, číslo vchodu Z. XX, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: Bratislava - Petržalka, v ktorej bola dohodnutá kúpna cena 230.000,- SK. Predmetný byt nadobudla žalovaná do svojho výlučného vlastníctva pred uzatvorením manželstva Zmluvou č. XX X XXXX XX o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva zo dňa 29.11.1999 od prevádzajúceho - Hlavné mesto SR Bratislava. Na základe uvedeného je nesporné, že k nadobudnutiu sporných pozemkov žalovanou došlo v dobe, kedy žalobca a žalovaná mali uzatvorené manželstvo a bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo zrušené. V priebehu konania však žalovaná predložila súdu dôkazy preukazujúce, že žalovaná skutočne disponovala vlastnými finančnými prostriedkami na zakúpenie pozemkov, ktoré sa tak následne stali jej výlučným vlastníctvom.

32. Dňa 15.05.2002 bola uzatvorená Sprostredkovateľská zmluva medzi realitnou kanceláriou JUPITER - V. W. a žalovanou z obsahu ktorej vyplýva, že predmetom sprostredkovania je predaj nehnuteľnosti, a to bytu č. XX na 4. nadzemnom podlaží bytového domu Z. XX,XX, súpisné číslo XXXX, číslo vchodu Z. XX, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: Bratislava - Petržalka za cenu vo výške 815.000,- SK. Zmluvné strany sa dohodli na provízii vo výške 10.000,- Sk. Zároveň bol dňa 15.05.2002 spísaný a podpísaný Protokol o zložení depozitu v ktorom pani W. H. a realitná kancelária - JUPITER v zastúpení p. V. W. spísali zápis o zložení depozitu vo výške 30.000,- SK ako zálohu za kúpu 1-izbového bytu, č. XX, na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na ulici Z. XX v Bratislave, zapísaného na LV č. XXXX- čiastočný, k.ú.: Petržalka, správa katastra Bratislava V. V Sprostredkovateľskej cene bolo uvedené, že kúpna cena bola vo výške 815.000,- SK. Dohodnutý termín zloženia celej kúpnej ceny, podpisu

kúpnej zmluvy a súčasne podania návrhu na vklad na príslušnú správu katastra bol do 15.06.2002. Následne Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 29.05.2002 uzatvorenou medzi žalovanou ako predávajúcou a W. H., L. M., žalovaná odpredala kupujúcej nehnuteľnosť - byt č. XX, na 4. nadzemnom podlaží bytového domu Z. XX,XX, súpisné číslo XXXX, Č. vchodu Z. XX, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie: Bratislava - Petržalka za kúpnu cenu 230.000,- SK, pričom podľa zmluvy jej mala byť kúpna cena vyplatená v hotovosti v deň podpisu zmluvy. Žalobca v priebehu konania opakovane spochybňoval pravosť Sprostredkovateľskej zmluvy medzi realitnou kanceláriou JUPITER - V. W. F. Ž. zo dňa 15.05.2002, uvedené tvrdenia však zostali iba v rovine tvrdení a ničím nepodložených špekulácií, a preto jej pravosť mal súd za preukázanú, rovnako ako aj Protokol o zložení depozitu zo dňa 15.05.2002 a následnú Zmluvu o prevode vlastníctva bytu zo dňa XX.XX.XXXX.

33. Rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie, či žalovaná mohla nadobudnúť sporné pozemky do svojho výlučného vlastníctva, napriek tomu, že v uvedenom období boli sporové strany manželia a ich bezpodielové spoluvlastníctvo ešte nebolo zrušené bola skutočnosť, že žalovaná výpisom na vkladnej knižke preukazujúcej, že dňa 21.02.2002 bola na účet vložená suma vo výške 347.605,30 SK a výpisom z jej bežného účtu zo dňa 31.05.2002, keď na jej účet žalovanej bola pripísaná suma vo výške 300.000,- SK jednoznačne preukázala, že sporné pozemky vo vzťahu ku ktorým sa žalobca cíti byť podielovým spoluvlastníkom nadobudla žalovaná výlučne zo svojich vlastných finančných prostriedkov. Kúpna cena vo výške 345.000,- SK ktorou žalovaná na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2002, uzatvorenej medzi predávajúcim- R..F.. G. K. F. N. - S. Š. nadobudla do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, okres Bratislava IV, obec: Bratislava - Devín, katastrálne územie: Devín, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 454 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X - zastavané plocha a nádvoria o výmere 103 m<sup>2</sup> tak bola uhradená z výlučných prostriedkov žalovanej. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 30.12.2002 B. O.-XXXX/XX. Žalovaná pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností vo vzťahu k plateniu kúpnej ceny za nadobudnutie vlastníckeho práva k pozemkom predložila aj Čestné prehlásenie predávajúceho neb. R.. F. G. K. zo dňa 20.10.2014, v ktorom predávajúci jednoznačne potvrdil, že žalovaná ho v rámci prípravy podkladov pre uzatvorenie Kúpnej zmluvy informovala, že je vydatá a nadobúda nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva, nakoľko na zaplatenie kúpnej ceny použije výlučne finančné prostriedky, ktoré získa predajom svojho bytu, ktorý nadobudla ešte pred uzatvorením manželstva. Súd poukazuje na skutočnosť, že úpadca rovnako ako žalobca v priebehu konania nespochybnili skutočnosť, že kúpna cena vo výške 345.000,- Sk bola zaplatená žalovanou.

34. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal súd jednoznačne preukázané, že pozemky, ktoré nadobudla žalovaná základe Kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2002, uzatvorenej medzi predávajúcim- Ing.arch. G. K. a kupujúcou - S. Š. nadobudla do jej výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, okres Bratislava IV, obec: Bratislava - Devín, katastrálne územie: Devín, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 454 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X - zastavané plocha a nádvoria o výmere 103 m<sup>2</sup> sa nikdy nestali súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 143 OZ, a tak sa žalobca ani nemohol nikdy stať ich podielovým spoluvlastníkom.

35. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobcu na zrušenie podielového spoluvlastníctva v celom rozsahu zamietol.

36. Pokiaľ ide o ďalšie námietky úpadcu žalobcu v konaní, súd sa nimi nezaoberal, nakoľko tieto nepredstavujú také námietky, ktoré by mali súvis s prejednávanou vecou. Na viac súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami konania (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05).

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Čistý pomer úspechu žalovanej voči žalobcovi predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu jej súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).