

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216204477
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216204477.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. V., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XXX, XXX XX J. Ž., o zaplatenie 7.262,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti rozdielu medzi 7.262,32 eur a 5.354,03 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.354,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, a to zo sumy 6.704,03 eur od 09.04.2013 do 01.02.2016, zo sumy 6.604,03 eur od 02.02.2016 do 01.03.2016, zo sumy 6.504,03 eur od 02.03.2016 do 01.04.2016, zo sumy 6.454,03 eur od 02.04.2016 do 16.05.2016, zo sumy 6.404,03 eur od 17.05.2016 do 29.06.2016, zo sumy 6.304,03 eur od 30.06.2016 do 02.08.2016, zo sumy 6.204,03 eur od 03.08.2016 do 19.09.2016, zo sumy 6.104,03 eur od 20.09.2016 do 03.10.2016, zo sumy 6.054,03 eur od 04.10.2016 do 31.10.2016, zo sumy 5.954,03 eur od 01.11.2016 do 01.12.2016, zo sumy 5.854,03 eur od 02.12.2016 do 30.12.2016, zo sumy 5.754,03 eur od 31.12.2016 do 01.02.2017, zo sumy 5.654,03 eur od 02.02.2017 do 01.03.2017, zo sumy 5.554,03 eur od 02.03.2017 do 31.03.2017, zo sumy 5.454,03 eur od 01.04.2017 do 03.05.2017, zo sumy 5.354,03 eur od 04.05.2017 do zaplatenia, to všetko pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 100,- eur, splatnými vždy do 25.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od 25.07.2017 do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

III. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok sa žalobou a následne po jej čiastočnom späťvzati domáhal zaplatenia 5.354,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 09.04.2013 do zaplatenia (viď výrok I.) a náhrady trov súdneho konania. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 21.11.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 15.466,77 €. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 156,23 €. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z tejto sumy 470,- €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.03.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Súd uznesením zo dňa 22.02.2017 č.k. 11C/85/2016-35 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok a na jeho

miesto vstúpil do konania ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2017.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa neustanovil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä so žalobou, zmluvou o poskytnutí internetovej pôžičky zo dňa 21.11.2012, predžalobnou upomienkou, potvrdením o jej doručení, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľa žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 21.11.2012 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej je poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 7.174,03 € splatných v 99 mesačných splátkach po 156,23 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 23,99 %, ročná úroková sadzba na 23,99 % a priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 11,4 %. Celková suma pôžičky vo výške 15.466,77 €, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 8.292,74 € a konečná splatnosť úveru vo februári 2021. Žalovaný pôžičku riadne a včas nesplácal, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.03.2013 vyzval žalovaného na jednorazové splatenie celej pohľadávky a žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 7.617,04 € do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola odporcovi doručená dňa 03.04.2013.

5. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť celého zostatku úveru ku dňu 20.03.2013. Pred vyhlásením splatnosti žalovaný uhradil len prvú splátku vo výške 100,- € dňa 22.01.2013, do omeškania sa dostal už so zaplatením splátky splatnej dňa 20.12.2012. Následne, aj keď nepravidelne, žalovaný uhrádzal čiastky podľa vlastnej úvahy, počnúc od 08.07.2013. Ku dňu vyhlásenia rozsudku suma neuhradeného úveru predstavuje 5.354,03 eur.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.11.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.11.2012 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 20.03.2013, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac november 2012 až január 2013, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Pri využití práva na zosplatenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplateniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlžnej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. Dňa 22.01.2013 zaplatil žalovaný 100,- eur namiesto

dohodnutých 156,23 eur a po zosplatnení (20.03.2013) uhradil až dňa 08.07.2013 sumu 40,- eur, následne po 15 eurách, 51,77 eur, od 27.10.2015 po 100 eurách z tohto správania žalovaného súd vyvodil, že žalovaný je finančne spôsobilý uhradiť úver postupne v splátkach v tejto výške.

10. Vzhľadom k uvedenému súd považoval opodstatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 5.354,03 eur s príslušenstvom.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní bol úspešný žalobca v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.