

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15C/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417201820  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417201820.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: T. K., nar. XX.XX.XXXX, B.. G. U. XXXX/X, XXX XX B. Z., o zaplatenie 70,96 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,96 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia XX,XX EUR. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu pre životné poistenie K. č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od XX.XX.XXXX. Touto zmluvou sa žalovaný, okrem iného, zaviazal platiť poistné riadne a včas za mesačné poistné obdobie a poukázať ho na účet žalobcu vždy k XX. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Výška poistného za poistné obdobie zodpovedala v úhrne v sume XX,XX EUR. Žalovaný uhradil poistné len do XX.XX.XXXX. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie. Predmetnú výzvu žalovaný prevzal dňa XX.XX.XXXX. Dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote žalovaný nezaplatil v dôsledku ktorej skutočnosti poistenie dňom XX.XX.XXXX zaniklo a to pre neplatenie s poukazom na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že v súlade s § 803 Občianskeho zákonníka má právo na poistné až do zániku poistenia t.j. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a to vo výške XX,XX EUR. Žalobca ešte listom zo dňa XX.XX.XXXX. oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného. Ani na túto výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Súdny poplatok vo výške 16,50 EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 22.02.2017.

2./ V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd dňa 14.03.2017 platobný rozkaz sp. zn. 15C/11/2017-21, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15C/11/2017-24 zo dňa 28.03.2017 zrušený nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2017.

3./ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Zásielka sa vrátila súdu nedoručená s tým, že je na uvedenej adrese neznámy. Keďže súdu nie je známa iná adresa žalovaného ako jeho adresa evidovaná v registri obyvateľov SR súd ju postupom podľa § 11 ods. 3 CSP považoval za riadne doručenú.

3./ V súlade s 116 ods. 2 CSP bolo dňa 29.03.2017 zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu oznámenie, že proti žalovanému bola v uvedenej právnej veci podaná na tunajší súd dňa 06.02.2017 žaloba. Zároveň bolo žalovanému oznámené, že sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvie.

4./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Poistná zmluva K. (predbežné číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX), poisťka k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX (predbežné číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX), predpis poistného, výzva na zaplatenie vrátane dokladu o jej doručení, oznámenie o zániku poistného, platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 15C/11/2017-21 zo dňa 14.03.2017, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15C/11/2017-24 zo dňa 28.03.2017, výpis z OR žalobcu, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený v prvom odseku odôvodnenia rozsudku.

6./ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzatvorila, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

V prejednávanej veci strany sporu uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z predložených listinných dôkazov, akceptujúc tvrdenie žalobcu súd považoval za preukázané, že žalovaný neuhradil poistné splatné dňa XX.XX.XXXX, čím sa dostal do omeškania s platením poistného. V tejto súvislosti žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobcu na zaplatenie poistného, v dôsledku ktorej skutočnosti poistenie zaniklo dňa XX.XX.XXXX.

Keďže žalobca má v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné do doby zániku poistenia, t.j. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, súd považoval jeho nárok za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.