

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/75/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116204268  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116204268.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: U. O., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.2.2016 domáhal určenia, že Zmluva o poskytnutí úveru - Hypopôžička, č. U23249-09 uzatvorená dňa 6.10.2009 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je neplatná. V priebehu konania na pojednávaní dňa 12.12.2016 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby, aby súd určil, že žalobca nie je dlžníkom zo Zmluvy o poskytnutí úveru Hypopôžička, č. U23249-09 uzatvorenej dňa 6.10.2009 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom. Zmena petitu bola pripustená uznesením č.k. 12C/75/2016-157 zo dňa 2.3.2017.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluva je absolútne neplatná pre rozpor s ustanoveniami § 52, § 52a, § 53, §54 OZ. Je v rozpore s dobrými mravmi, bola formulovaná zmätočne a neprehľadne, celková výška úveru sa nachádza na druhej strane a bola rozdelená do troch častí, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď obsahuje poplatok, ktorý zodpovedá vedľajšiemu plneniu, ktoré si ako spotrebiteľ neobjednal, slúži výlučne v prospech žalovaného. Poskytnutie úveru a vedenie úverového účtu mali byť spotrebiteľovi poskytnuté bezplatne. Vzdal sa práva na informácie a zasielanie výpisov, bola mu nanútená platobná karta, vynútená povinnosť poistenia, pre žalovaného jednostranne zakotvená možnosť zmeny poplatkov, zakotvená bola zmluvná pokuta a poplatok za odosielanie upomienok, spotrebiteľom zaplatená čiastka sa započítava podľa uváženia banky, z výťažku za speňaženie záložného práva sa prednostne uhradia poplatky, ktoré sú neprimerané, príslušenstvo istiny a ako posledná istina, banka je oprávnená odmietnuť čiastočné plnenie spotrebiteľa, , oprávnená odstúpiť je len banka. Rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná. Písmo použité v obchodných podmienkach je príliš drobné.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na písomne podanej žalobe. Čo sa týka námietok žalovaného ohľadne existencie naliehavého právneho záujmu, žalovaný nesprávne pochopil argumentáciu, že žalobca prestane byť v postavení dlžníka. Bolo to myslené tak, že v prípade, ak by súd rozhodol, že zmluva je neplatná, žalobca by prestal byť dlžníkom zo zmluvy o úvere, vyriešilo by sa tým postavenie žalobcu vo vzťahu k zmluve o úvere. Žalovaný by mohol vymáhať alebo si uplatňovať iné nároky, avšak už nie titulom zmluvného plnenia. Nesúhlasil s vyjadrením žalovaného, že v žalobe

nie je dostatočne špecifikovaný rozpor s dobrými mravmi. V časti A nie je rovnaká veľkosť písma, číslice sú napísané väčším písmom ako text, čo vedie k tomu, že pozornosť spotrebiteľa sa upriamuje na číslice ktoré sú väčšie. V časti B je všetko písané rovnakou veľkosťou. V časti C suma ani nie je graficky oddelená, je súčasťou textu. Žalobcovi nebolo poskytnuté odborné vysvetlenie, mal za to, že sa jedná o navýšenie prvého úveru. Neboli mu vysvetlené dôsledky, nepočítal s tým, že bude musieť zaplatiť penále za predčasné splatenie prvého úveru. Keby o tom bol informovaný, nebol by druhú zmluvu o úvere uzatváral, nebolo to uzatvorené v jeho záujme. Žalobca mal so žalovaným už jednu zmluvu uzatvorenú, spoliehal sa na serióznosť žalovaného. Mal za to, že druhá zmluva bude obsahovať obdobné ustanovenia ako prvá zmluva. K uzatvoreniu druhej zmluvy o úvere nedošlo z impulzu žalobcu, bol oslovený žalovaným. Mal za to že sa jedná o navyšovanie prvého úveru. V konečnom dôsledku obsahom druhej úverovej zmluvy bolo to, že splatil prvý úver za nevýhodnejších podmienok ako keby úver riadne splácal. Musel zaplatiť aj poplatok sprostredkovateľovi. Je pravdou, že právna úprava, ktorá hovorí o veľkosti písma je účinná od 1.1.2015 a neplatila v čase uzatvárania zmluvy, to však neznamená, že postup žalovaného nepredstavuje konanie v rozpore s dobrými mravmi. Ak by táto povinnosť bola zakotvená zákonom netvrдили by sme, že je v rozpore s dobrými mravmi ale že je v rozpore so zákonom. Žalobcovi bol na základe prvej zmluvy poskytnutý úver 500.000 Sk, ktorý žalobca splácal mesačne 4.500 Sk rok, to znamená že zaplatil asi 55.000 Sk. A teda ku dňu uzatvárania druhej úverovej zmluvy jeho dlh z prvej úverovej zmluvy bol 450.000 Sk, sú to približné sumy. Pričom v časti C druhej zmluvy o úvere je uvedené, že na zaplatenie zostatku prvej úverovej zmluvy pôjde suma 505.819 Sk. Celkové náklady podľa prvej úverovej zmluvy boli 1.096.800 Sk, za predčasné splatenie úveru sa platí poplatok vo výške 4% z predčasne splatenej čiastky a zrejme podľa tohto vypočítali poplatok.

4. Žalobca na pojednávaní uviedol, že išiel do VÚB, chcel požiadať o úvere, bol živnostník, predložil doklady, ktoré požadovali, bolo mu povedané, že cez ich dcérsku spoločnosť Consumer Finance Holding mu bude sprostredkovaný úver. Dostavil sa k nim sprostredkovateľ p. W., priniesol tlačivá, úver bol schválený, jednalo sa o sumu 500.000 Sk, súhlasil aj s úrokom, ktorý bol v zmluve uvedený. Asi po roku sa z banky ozvali, keďže úver riadne splácali, že či nechce úver navýšiť o 200.000 Sk s tou istou úrokovou sadzbou a s nejakými zvýhodneniami, znova prišiel p. W., jednali spolu o sume 200.000 Sk, pochopil to tak, že namiesto 500.000 Sk, celkový úver bude 700.000 Sk. Asi po 6-7 mesiacoch prišlo, že je neplatič. Zistil, že zo 700.000 Sk bol predčasne splatený úver, ktorý bol na sumu 500.000 Sk a že splátky, ktoré posielal boli započítané na pokutu, ktorú musel zaplatiť za predčasné splatenie úveru a platila sa aj odmena sprostredkovateľa. Pre neho uzatvorenie takejto zmluvy nemalo význam, nemalo logiku, nevie prečo by platil navyše za predčasné splatenie úveru, myslel si, že úver sa navyšuje o 200.000 Sk. Bol šokovaný, keď sa dozvedel, že dom je na dražbe. Úver prestal platiť keď začali tieto komplikácie, nevedel komu má čo platiť, žiadne splátky neplatí, nevie komu, koľko má platiť. Druhú zmluvu o úvere uzatváral doma, bol tam on, jeho priateľka a p. W.. Nikto mu nevysvetlil, neprešiel s ním obsah zmluvy. Pýtal sa, či sa jedná o navýšenie 200.000 Sk s tou istou úrokovou sadzbou, bolo mu to potvrdené s tým, že to bude rozrátané na viac rokov, aby počítal s tým, že úrok bude platiť viac keďže bude úver splácať viac rokov. Nikto mu nepovedal, že sa jedná o navýšenie o 700.000 Sk. Nikto mu nepovedal koľko bude musieť zaplatiť pokutu za predčasné splatenie úveru. Zmluva, ktorú mu p. W. priniesol už bola podpísaná zástupcami banky, podpisy aj pečiatka tam už boli. Keď uzatváral prvú zmluvu o úvere všetko si riadne prešli. Keď uzatváral druhú zmluvu už si ju neštudoval, veril tomu, že sa jedná o navýšenie úveru o 200.000 Sk, p. W. mu to stále tvrdil. Keby vedel, že sa jedná o navýšenie 700.000 Sk tak by takúto zmluvu nepodpísal. Je pravdou, že zmluvu si riadne neprečítal, prezrel si ju len zbežne, nikto ho nenútil k podpisu zmluvy. Zmluvu nečítal, nie je ani tak nečitateľná ako nezrozumiteľná, sú tam veci, ktorým nerozumie. Obrátil sa na p. W., pýtal sa ho, či je táto zmluva o tom, že sa úver navyšuje o 200.000 Sk, p. W. mu to potvrdil s tým, že sa predĺži doba splácania. Za predčasné splatenie prvého úveru musel zaplatiť pokutu, ktorá bola minimálne vo výške ročnej splátky úveru. Bol uvedený do omylu a chaosu.

5. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalobca nepoprel, že by bol v postavení dlžníka, peniaze riadne nesplatil, a v prípade určovacej žaloby je daný naliehavý právny záujem vtedy, ak sa predíde sporom v budúcnosti, čo v danej veci splnené nie je. Rozpor s dobrými mravmi nebol vysvetlený, ustanovenia zmluvy považuje za štandardné, sám žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že veľkosť písma nebola nečitateľná ale nezrozumiteľná. Zo znenia zmluvy je jasné, že úver má tri časti, nebolo inak ani možné lepšie to rozpísať a vysvetliť, práve toto rozdelenie prispieva k zrozumiteľnosti a jasnosti právneho úkonu. Je pravdou, že celková výška úveru je na druhej strane zmluvy, avšak zmluva sa má čítať celá, nie len jej prvá strana. Odkazoval na ustanovenie zmluvy bod 5.8 v ktorom je

uvedené, že zmluvné strany si zmluvu prečítali, porozumeli jej obsahu. V prípade argumentov ohľadne veľkosti písma to považoval za pokus o retroaktívne uplatnenie zákona. Žalobca mal zmluvu k dispozícii, neprečítal si ju vlastným pričinením. V konaní nebolo preukázané, že by zástupca žalovaného konal so zlým úmyslom bez odbornej starostlivosti. Žalobca nepreukázal nevýhodnosť úveru, ani zaplatenie zmluvnej pokuty, aj keby tomu tak bolo, nemalo by to za následok neplatnosť celej zmluvy. Na základe prvej úverovej zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver 500.000 Sk. Žalobca sa zaviazal zaplatiť poplatok 13.200 Sk a úrok vo výške 8,8%. Konečná výška úveru bola aj s úrokmi a poplatkami 596.800 Sk. O rok došlo k uzatvoreniu novej zmluvy. Z časti C vyplýva, že žalobca mal zaplatiť na prvý úver vyše 505.000 Sk. Nejedná sa o zaplatenie pokuty, ale zostatku úveru s úrokom a poplatkami ktoré boli v zmluve dohodnuté. Formulár mal k dispozícii aj žalobca. Jedná sa len o domnienku o zaplatení poplatku, aj keby tomu tak bolo nemalo by to za následok neplatnosť celej zmluvy.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, výpisom z obchodného registra žalovaného, zmluvou o poskytnutí úveru zo dňa 15.10.2008, formulárom, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 15.10.2008, zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru zo dňa 6.10.2009, formulárom, obchodnými podmienkami, poistením, zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 6.10.2009, výpisom z LV, žiadosťou o vykonanie bankového dohľadu, vyjadrením NBS, žiadosťou o posúdenie podmienok k spotrebiteľskej zmluve, odpoveďou MS SR, odpoveďou SOI, oznámením o začatí realizácie záložného práva, návrhom na vydanie predbežného opatrenia, oznámením o dražbe, dodatkom k oznámeniu o dražbe, oznámením o upustení od dražby, oznámením o dražbe, žalobou o čiastočnú neplatnosť právneho úkonu, notárskou zápisnicou N 943/2013 zo dňa 17.7.2013, žiadosťou predĺženia lehoty doplatenia ceny dosiahnutej vydražením, vyjadreniami žalovaného, rozsudkom NS SR 8Cdo/251/2015, stanoviskom žalobcu, uznesením NS SR 1NCdo/1/2009, prehľadom platieb žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

7.Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 10.10.2008 zmluva o poskytnutí úveru "HypoPôžička" č. U 18552-08 na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 500.000.-Sk = 16.596,95 eura. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli obchodné podmienky VÚB, a.s pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu "HypoPôžičky".

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 1.10.2009 zmluva o poskytnutí úveru "HypoPôžička" č. U23249-09 na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 23.736,50 eura. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli obchodné podmienky VÚB, a.s pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu "HypoPôžičky"

Na zabezpečenie pohľadávky vo výške 23.736,50 eura bola uzatvorená dňa 6.10.2009 Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. Z 23249-09 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a P. X. a H. X. ako záložnými veriteľmi, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech žalovaného, na zabezpečenie pohľadávky dlžníka - žalobcu vo výške 23.736,50 eura. Predmetom zálohu boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. úz. N., pozemok parc. CKN parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup>, pozemok parc. CKN parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 440m<sup>2</sup> s rodinným domom súp. č. XXX nachádzajúcom sa na parc. č. XXXX/X. Hodnota zálohu bola vyčíslená na sumu 46.700 eur. V čase uzatvorenia Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam boli záložcami P. X. a H. X., ktorí boli podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností každý z nich v podiele ?-ica.

V súčasnosti z výpisu z LV č. XXX vyplýva, že výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností je P. X.. Od predchádzajúcich podielových spoluvlastníkov ich nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 27.1.2010, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Nitra dňa 25.3.2010 pod V 1047/10.

Žalobca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Preto žalovaný vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 4.4.2012, pričom výška pohľadávky ku dňu 4.4.2012 bola vo výške 23.949,81 eura ku ktorej je potrebné pripočítať poplatky a zmluvnú pokutu, spolu vo výške 391,70 eura.

Keďže napriek výzve žalovaného nebol splatený úver, bol začatý výkon záložného práva, čo bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 15.6.2012.

Žiadosť o zverejnenie dražby bola zverejnená v Obchodnom vestníku č. 113/2013 vydanom dňa 13.6.2013 pod X004016.

Oznámenie o dražbe, výzva na sprístupnenie nehnuteľností, znalecký posudok boli navrhovateľom doručené do vlastných rúk ako vyplýva z predložených doručeníek.

Dňa 7.6.2013 bolo zverejnené Oznámenie o dražbe, ktorá sa mala konať 17.7.2013 o 10.hod. v priestoroch budovy na ul. Jilemnického 4012/30, Martin, miestnosť č. dv. 14. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, nachádzajúce sa v kat. úz. N., pozemok parc. CKN parc. č. XXXX/

X záhrady o výmere 506 m<sup>2</sup>, pozemok parc. CKN parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 440m<sup>2</sup> s rodinným domom súp. č. XXX nachádzajúcom sa na parc. č. XXXX/X. Navrhovateľom dražby bol žalovaný, všeobecná hodnota nehnuteľností bola stanovená znaleckým posudkom Ing. P. C. na sumu 18.900 eur. Ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo k predmetu dražby udelením príklepu.

Z oznámenia o výsledku dražby, ktoré bolo zverejnené súd zistil, že na dražbe, ktorá sa konala dňa 17.7.2013 bola vydražením dosiahnutá suma 26.000 eur. Vydražiteľmi sa stali F. C., nar. XX.XX.XXXX a P. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom N. XXX. Priebeh vykonanej dobrovoľnej dražby bol osvedčený notárskou zápisnicou zo dňa 17.7.2013 pod sp. zn. N 943/2013, Nz 24060/2013, NCRIs 24548/2013 spísanou notárom JUDr. Q. O.. V notárskej zápisnici je uvedené, že vlastnícke právo predmetu dražby prechádza na vydražiteľov udelením príklepu a po uhradení celej ceny dosiahnutej vydražením ku dňu udelenia príklepu.

Listom zo dňa 28.10.2013 dražobník požiadal o predĺženie lehoty na doplatenia ceny dosiahnutej vydražením do 31.1.2014, jedná sa o sumu 21.000 eur.

Ešte pred dobrovoľnou dražbou, ktorá sa konala 17.7.2013 sa mala konať dobrovoľná dražba dňa 7.11.2012, od ktorej dražobník upustil podľa § 19 ods. 1 písmeno a/ zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a to na základe písomnej žiadosti navrhovateľa dražby, ktorým bol žalovaný.

Žalobca predložil súhrn platieb, ktoré zaplatil žalovanému za rok 2009 sumu 884,70 eura, za rok 2010 sumu 1.718,40 eura, za rok 2011 sumu 1.074 eur, za rok 2013 sumu 350 eur, za rok 2014 sumu 100 eur, spolu 4.127,10 eura. K svojmu vyčísleniu predložil k tomu prináležiace výpisy z účtu.

8.Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

9.Podanou žalobou po pripustení zmeny petitu žaloby sa žalobca domáhal určenia, že nie je dlžníkom zo Zmluvy o poskytnutí úveru Hypopôžička, č. U23249-09 uzatvorenej dňa 6.10.2009. Jedná sa o negatívnu určovaciu žalobu, kedy žalobca tvrdí neexistenciu určitej skutočnosti - že nie je dlžníkom. Súd ako prvé skúma naliehavý právny záujem žalobcu na podanej žalobe, pretože základným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel je právny záujem žalobcu, jeho záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, aby mal zmysel. Žalobca musí naliehavý právny záujem na určení preukázať, pretože v predmetnej veci sa naliehavý právny záujem nevyplýva z osobitného predpisu, ktorými sú Exekučný poriadok, zákon č. 233/1995 Z.z. a Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, zákon č. 7/2005 Z.z. Žalobca v zásade nemá naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak už k porušeniu práva došlo. Ochrana už porušeného práva môže byť dosiahnutá v žalobe na plnenie. Určovacia žaloba má mať preventívny charakter, ak k porušeniu práva zatiaľ nedošlo, avšak právo žalobcu je ohrozené, alebo neisté a stav neistoty alebo ohrozenia je možné odstrániť tým, že bude vydané rozhodnutie súdu o existencii alebo neexistencii určitého práva. Absencia naliehavého právneho záujmu je dôvodom na zamietnutie žaloby. Žalobca, k otázke naliehavého právneho záujmu, keď sa domáhal určenia neplatnosti úverovej zmluvy uviedol, že takéto určenie by odstránilo jeho neistotu, či tu takýto úverový vzťah je alebo nie je, jeho postavenie by sa stalo istejším lebo by prestal byť v postavení dlžníka. Poukazoval na uznesenie NS SR sp.zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009, tvrdil, že s poukazom na toto rozhodnutie žalobca ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh, nebude vystavený sankciám za nezaplatené odplaty - úroky, poplatky. Súd sa s názorom žalobcu v otázke existencie naliehavého právneho záujmu nestotožnil, pretože je toho názoru, že žalobca nemá na určení, že nie je dlžníkom z úverovej zmluvy naliehavý právny záujem. Žalobca predsa je dlžníkom z úverovej zmluvy, úver mu bol poskytnutý a nebol splatený žalobcom riadne a včas a v celom rozsahu, táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Sám žalobca potvrdil, že úver nespláca, lebo nevie komu a v akej výške, čo nie je dôvod na nesplácanie úveru, sám žalobca v podstate ani netvrdí splnenie svojho záväzku voči žalovanému, vyjadril sa, že chce úver splácať, ale nevie číslo účtu, nezmyselné sú len poplatky, ktoré si žalovaný uplatňuje za sprostredkovanie. Rozhodnutie NS SR sp.zn. 1 MCdo/1/2009 nie je možné aplikovať na predmetné konanie jednak na zmenu petitu žaloby, jednak z toho dôvodu, že Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozhodnutí zaoberal východiskami pre určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy v časti úrokov a poplatkov v spojení so záujmom spotrebiteľa na určení výšky jeho peňažného záväzku, čo však nie je možné aplikovať na predmetné konanie, pretože žalobca nevyslovil a nemá pochybnosti o výške peňažného záväzku voči žalovanému. Podaná žaloba neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Sám žalobca uviedol, že žalovaný by si

mohol uplatňovať nároky voči žalobcovi, ale nie z titulu zmluvného plnenia, to však nič nemení na tom, že žalobca je stále v postavení dlžníka voči žalovanému a nepredíde sa takýmto určením, keby súd žalobe vyhovel, ďalším súdnym sporom. Tu súd poukazuje na rozsudok NS SR sp.zn. 8Cdo/251/2015 zo dňa 16.3.2016, podľa ktorého nalievavý právny záujem na požadovanom určení je základným procesným predpokladom každej určovacej žaloby, bez jeho existencie je vylúčené zaobranie sa takouto žalobou vecne, určovacie žaloby majú opodstatnenie tam, kde je ešte len stav ohrozenia práva a nie už jeho porušenia, nápravy stavu vzniknutého porušením práva sa možno domáhať už pomocou žaloby na plnenie. Súd dospel k záveru, že určenie, že žalobca nie je dlžníkom z úverovej zmluvy, by neodstránilo stav právnej neistoty, nemohlo by zabrániť žalovanému ako veriteľovi domáhať sa vrátenia poskytnutého plnenia titulom bezdôvodného obohatenia, teda vrátenia toho, čo žalobca podľa zmluvy dostal. Vyriešiť otázku, či bolo plnené na existujúci alebo neexistujúci záväzok možno len v konaní o návrhu na plnenie. Takýto záver je na mieste bez ohľadu na tvrdenia žalobcu a jeho neistote vo vzťahu k otázke či a komu dlhuje, ktorú možno riešiť práve v konaní o plnenie. Čo sa týka realizácie záložného práva, uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 15C/292/2013-60 zo dňa 17.12.2013 bolo súdom nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou podľa Záložnej zmluvy zo dňa 6.10.2009, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. N., obec N., okres A., zapísané na LV č. XXX, ako parcely registra C parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 506m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 440m<sup>2</sup> s domom súp.č. XXX a to až do právoplatného skončenia veci samej, rozhodnutie prvostupňového súdu bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre uznesením č.k.25Co/140/2014-91 zo dňa 20.2.2014, vec nie je právoplatne skončená, pre podané odvolanie sa nachádza na Krajskom súde v Nitre, takže žalovaný nemôže realizovať záložné právo a momentálne nemôže mať žalobca neistotu plynúcu z jeho obavy o strechu nad hlavou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žalobu pre nedostatok nalievavého právneho záujmu zamietol, pričom vecou samou sa po vecnej stránke práve z tohto dôvodu ani nezaoberal.

10.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalovaný, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.