

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817200059  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817200059.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej E. C., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. Č.. X, XXX XX A., Z. S., v konaní o zaplatenie 72,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 72,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26,50 eura od 26.01.2014 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,50 eura od 27.05.2014 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 10,- eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 04.01.2017, doplnenou písomne dňa 10.01.2017 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 72,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26,50 eura od 26.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,50 eura od 27.05.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa, obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len "právny predchodca žalobcu"), a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej/ktorým bolo pridelené telefónne číslo Mob Internet. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnila. Právny predchodca vystavil žalovanej za poskytnuté služby nasledovné faktúry, a to č. 7400015849 na sumu 26,50 eur, splatnú 25.01.2014 a č. 7404345617 na sumu 45,50 eura, splatnú 26.05.2014. Žalobca si preto uplatňuje nárok na nezaplatenú odplatu za

poskytnuté služby a popri plnení si uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5% ročne.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenej žalobe uviedla, že chce požiadať o splátkový kalendár, kde by dlžnú sumu mohla splácať po 10,- eur mesačne.

4. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/4/2017-36 zo dňa 26.05.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26.05.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.09.2012 (ďalej len ako „zmluva o poskytovaní verejných služieb“) a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.09.2012 (ďalej len ako „dodatok“), faktúr spolu s prehľadom poplatkov a prevádzky, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná, ako účastník, uzatvorili dňa 13.09.2012 zmluvu o poskytovaní služby spolu s dodatkom k uvedenej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu sprístupniť a poskytovať žalovanej službu Mobilný internet MI NEOB2 spolu s doplnkovou službou Magio Internet Security. a záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie dohodnutých Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o poskytovaní služby vrátane jej súčastí, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku a Cenník (ďalej len "Zmluva"). Podľa bodu 1 písm. d) dodatku sa strany dohodli na predaji dátového zariadenia LEADTEK WIFI ROUTER, výrobné číslo 0030040200018cec, za zľavnenú maximálnu kúpnu cenu 1,- euro. Uvedená kúpna cena dátového zariadenia bola žalovanej vyúčtovaná vo faktúre č. 3307887692, splatnej dňa 17.09.2012. Prevzatie tovaru žalovaná potvrdila svojim podpisom na uvedenej faktúre, ktorá zároveň slúži ako Dodací list. Zmluvné strany si dohodli zmluvný vzťah s viazanosťou na 24 mesiacov a jednomesačné fakturačné obdobie. Faktúry mali byť v zmysle žiadosti o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.09.2012 odosielané žalovanej v papierovej forme.

10. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 7400015849 na sumu 26,50 eur, splatnú 25.01.2014 a faktúra č. 7404345617 na sumu 45,50 eura, splatnú 26.05.2014. Žalovaná si nesplnila povinnosť zaplatiť vyfakturované dlžné sumy riadne a včas, v dôsledku čoho je žalovaná v omeškani s plnením dlhu.

11. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.09.2015 bolo žalovanej oznámené, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávku na spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o., na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 súčasťou ktorej boli aj pohľadávky z neuhradených faktúr voči žalovanej so všetkými právami s ňou spojenými s účinnosťou ku 04.09.2015.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len zákona o elektronických komunikáciách), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie nepomenovanej, tzv. zmiešanej zmluvy, ktorá vznikla kombináciou zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách spolu s Dodatkom k uvedenej zmluve a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj dátového zariadenia za dohodnutú kúpnu cenu v sume 1,- euro. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zároveň zaviazal sprístupniť a poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícky program MI NEOB2. Žalovaná sa zaviazala za využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri ich uzavieraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca preukázal, že žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť, a žalobcovi cenu za poskytnuté služby neuhradila, čo žalovaná žiadnym spôsobom ani nerozporovala. Žalovaná nenamietala ani výšku dlhu vyúčtovaného právnym predchodcom žalobcu už uvedenými neuhradenými faktúrami v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, dlžnú sumu 72,00 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, lebo relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky, doručeným žalovanej spolu s podanou žalobou a ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

27. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. v uplatnenej výške 5% ročne zo sumy 26,50 eura od 26.01.2014 do zaplatenia, a vo výške 5% ročne zo sumy 45,50 eura od 27.05.2014 do zaplatenia,

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. V súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 3, 4 CSP súd vyhovel žiadosti žalovanej a povolil jej zaplatiť dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 10,- eur, splatnými vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd preskúmal osobné a majetkové pomery žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou v katastrálnom portáli, v Živnostenskom registri Slovenskej republiky a v Obchodnom registri Slovenskej republiky. Na základe vykonanej lustrácie zistil, že síce žalovaná je v súčasnosti zamestnaná, ale jej príjem je na hranici životného minima, žalovaná nevlastní v katastrálnom území jej trvalého pobytu žiadne nehnuteľnosti, v súčasnosti nie je živnostníčkou, ani nefiguruje v rámci žiadnej z právnických osôb zapísaných v rámci Obchodného registra SR. Žalovaná je matkou troch neploletých detí. Žalovaná prejavila v podaní zo dňa 22.05.2017 ochotu splatiť dlh, pričom jej osobné a majetkové pomery jej zjavne neumožňujú splatiť dlh jednorázovo. Súd pri rozhodovaní o výhode plnenia v splátkach prihliadol ďalej na výšku peňažného plnenia, na ktoré žalovanú zaviazal. Suma 72,- eur predstavuje relatívne nízku sumu a pre žalobcu ako podnikateľa s predmetom podnikateľskej činnosti okrem iného aj faktoring a forfaiting povolenie žalovanej zaplatiť dlh v splátkach nebude príliš ťaživé. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stratí výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo a žalobca bude môcť vymáhať dlh ako celok v rámci exekučného konania.

31. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.