

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201177
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322201177.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, L., zast. Matejka & Haluška s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Lazovná 20, Banská Bystrica, IČO: 47 257 415, proti žalovanému K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, J., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným dňa 01.06.2022 domáha, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorý zriadi záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného K. F., rodné priezvisko F., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom Y. XXX/XX, J., vedeným Okresným úradom L. - odborom katastrálnym na LV č. XXXX pre okres L., obec L., kat. úz. L., a to bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode XX, obytného domu „polyfunkčný objekt 20 bytových jednotiek“ so súpisným číslom XXXX postaveného na pozemkoch parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² a parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², ku ktorému (obytnému domu) sú prirahlé pozemky parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² a parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², s ktorým bytom je nerozlučne spojený podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX;

na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne B. R., rodné priezvisko R., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom X. XXXX/XX, L., Slovenská republika, na zaplatenie náhrady trov konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/9/2018, vo výške určenej podľa rozhodnutia Okresného súdu Brezno, ktorým bude určená výške trov konania vedeného pod sp.zn. 5C/9/2018; ako aj prizná žalobkyňi náhrady trov konania.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že žalobkyňi bola podklade výroku III. uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 5C/9/2018-223 zo dňa 05.01.2022 v spojení s výrokom II. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/19/2022-260 zo dňa 11.05.2022, právoplatnými vo vyššie uvedených výrokoch dňa 26.05.2022, priznaná náhrada prvoinštančného a odvolacieho konania v rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno sp. zn. 5C/9/2018, ktorých výška bude určená v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom. Dňa 01.06.2022 žalobkyňa doručila ku konaniu sp.zn. 5C/9/2018 vyčíslenie trov konania, v zmysle ktorého si voči žalovanému uplatnila trovy konania v celkovej výške 4342,34 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a keďže úspech návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia je podľa Civilného sporového poriadku (popri naplnení

ďalších predpokladov) podmienený osvedčením dôvodnosti nároku, pričom z perspektívy žalobkyne si je len obtiažne predstaviť si kvalitatívne vyšší stupeň osvedčenia subjektívneho práva, ako priznanie zodpovedajúceho nároku právoplatným rozhodnutím súdu, žalobkyňa považuje za nepochybné, že dôvodnosť a trvanie pohľadávky je v rozsahu vyžadovanom pre rozhodnutie o jej zabezpečení prostredníctvom záložného práva zriadeného podľa § 343 C.s.p., plnohodnotne osvedčované už uznesením a uznesením odvolacieho súdu.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že s ohľadom na predpokladanú výšku pohľadávky, ktorej právny základ je už v čase podania tohto návrhu nepochybne daný rozhodnutiami súdov, ktoré nenadobudli právoplatnosť; skutočnosť, že podľa prístupných informácií žalovaný s výnimkou bytu nedisponuje hmotným majetkom a ani nepoberá mzdu, iný príjem od subjektu na území Slovenskej republiky, či dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia alebo poistenia v nezamestnanosti, a teda je dôvodným záver, že žalovaný nemá majetok, postihnutím ktorého by bolo možné pohľadávku efektívne uspokojiť; v prípade nezriadenia zabezpečovacieho opatrenia na byte navrhovaného týmto návrhom môže v dôsledku konania žalovaného dôjsť k prevodu vlastníctva k bytu na tretiu osobu, čo by fakticky znemožnilo žalobkyni domôcť sa uspokojenia pohľadávky prostredníctvom exekúcie; a teda existuje odôvodnená obava, že prípadná exekúcia na vymoženie peňažnej pohľadávky bude ohrozená; vyjadruje presvedčenie, že sú dané dôvody a splnené všetky podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia-záložného práva v zmysle ustanovenia § 343 C.s.p.

4. Na podporu svojich tvrdení poukázala na skutočnosť, že na účely zabezpečenia pohľadávky žalobkyne uplatnenej v konaní Okresný súd Brezno v minulosti uznesením vydaným pod č.k. 5C/9/2018-53 zo dňa 10.04.2018 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil na byte vo vlastníctve žalovaného záložné právo. Podľa presvedčenia žalobkyne sa na majetkových pomeroch žalovaného oproti stavu, v ktorom bolo vydané uznesenie podľa predchádzajúcej vety, nič nezmenilo.

5. Žalobkyňa k návrhu doložila uznesenie č.k. 5C/9/2018-223 zo dňa 05.01.2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/19/2022-260 zo dňa 11.05.2022 spolu s doložkou právoplatnosti, vyčíslenie trov konania, výpis z LV č. 4036, uznesenie č.k. 5C/9/2018-53 zo dňa 10.04.2018, plnomocenstvo.

6. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

7. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

13. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po právoplatnom priznaní pohľadávky veriteľa súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká zápisom do príslušného registra. Zabezpečovacie opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán. Z charakteru tohto právneho inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre jeho nariadenie. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v danej veci a osvedčenie akejkoľvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Súd zabezpečovacím opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu resp. zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia - oprávneného v exekučnom konaní.

16. Nariadiť zabezpečovacie opatrenie je možné iba na návrh, musí existovať spôsobilý predmet záložného práva (ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, pričom podstatou je ich prevoditeľnosť), zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existuje obava z budúceho zmarenia exekúcie. Cieľom a účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná (alebo už bola) s tým, aby sa zamedzilo alebo znížilo možné nebezpečenstvo, že pohľadávka veriteľa nebude uspokojená.

17. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres L., obec L., kat. úz. L. súd zistil, že žalovaný je vlastníkom bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode XX, obytného domu „polyfunkčný objekt 20 bytových jednotiek“ so súpisným číslom 2836 postaveného na pozemkoch parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² a parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², ku ktorému (obytnému domu) sú príslušné pozemky parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² a parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², s ktorým bytom je nerozlučne spojený podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX. Ako titul nadobudnutia je uvedená zmluva o prevode vlastníckeho práva k bytu č. Y zo dňa XX.XX.XXXX.

18. Ohľadom pohľadávky bolo preverení spisov vedených na Okresnom súde Brezno sp.zn. 5C/9/2018 zistené, že v rámci predmetného konania je ako žalobkyňa vedená B. R., nar. XX.XX.XXXX a žalovaný K. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom predmetom konania bol nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 32500,- Eur. Uznesením č.k. 5C/9/2018-223 zo dňa 05.01.2022 súd vo výroku I. konanie zastavil; vo výroku II. zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením č.k. 5C/9/2018-53 zo dňa 10.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/259/2018-109 zo dňa 04.09.2018; vo výroku III. priznal žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

19. V rámci konania vedeného pod sp.zn. 5C/9/2018 podal žalovaný dňa 18.01.2022 odvolanie proti výroku III. uznesenia č.k. 5C/9/2018-223 zo dňa 05.01.2022. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/19/2022-260 zo dňa 11.05.2022 vo výroku I. uznesenie č.k. 5C/9/2018-223 zo dňa 05.01.2022 vo výroku III. potvrdil; vo výroku II. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Uznesenie č.k. 5C/9/2018-223 zo dňa 05.01.2022 nadobudlo právoplatnosť vo výroku III. dňa 26.05.2022 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/19/2022-260 zo dňa 11.05.2022 vo výroku II. nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2022.

20. Žalobkyňa doručila dňa 01.06.2022 k sp.zn. 5C/9/2018 vyčíslenie trov konania, v zmysle ktorého si uplatnila voči žalovanému trovy konania v celkovej výške 4342,34 Eur.

21. Žalobkyňa vo svojom návrhu v bode 19 na podporu svojho tvrdenia poukazuje na skutočnosť, že na účely zabezpečenia pohľadávky žalobkyne v relatívne nedávnej minulosti mal Okresný súd Brezno v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/9/2018 vydať uznesenie č.k. 5C/9/2018-53 zo dňa 10.04.2018, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/259/2018-109 zo dňa 04.09.2018 nariadil zabezpečovacie opatrenia, ktorým zriadil na byte vo vlastníctve žalovaného záložné právo, pričom žalobkyňa uvádza, že na majetkových pomeroch žalovaného oproti stavu, v ktorom bolo vydané uvedené uznesenie sa nič nezmenilo. Preverení registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že tvrdenie žalobkyne nie je pravdivé, pretože u žalovaného sa zmenili skutočnosti, žalovaný je od 15.04.2020 doposiaľ zamestnaný v rámci spoločnosti V.M.S. TRADE, s.r.o., IČO: 44 498 471, a jeho vymeriavací základ dosahuje v priemere výšku 747,- Eur, čo bolo zistené preverení registra Sociálnej poisťovne.

22. V rámci predmetného konania mal súd s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti osvedčenú existenciu pohľadávky žalobkyne voči žalovanému na podklade výroku III. uznesenia č.k. 5C/9/2018-223 zo dňa 05.01.2022 a výroku II. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/19/2022-260 zo dňa 11.05.2022 v spojení s vyčíslením trov konania doloženým dňa 01.06.2022 ku konaniu sp.zn. 5C/9/2018. S ohľadom na konanie žalovaného zistené z uznesenia č.k. 5C/9/2018-53 zo dňa 10.04.2018 odsek 20 (prevedenie vlastníckeho práva k spornému bytu č. 19 na žalobkyňu, pričom na predmetný byt bolo vedené konanie o určenie vlastníckeho práva, čo žalobkyňa zamĺčala a uviedol ju tak do omylu) je dôvodný predpoklad, že by sa žalovaný mohol pokúsiť previesť vlastnícke právo k bytu č. 9, ktorý v súčasnej dobe vlastní a tým zmaríť uspokojenie pohľadávky žalobkyne, predstavujúcich konania vedeného pod sp.zn. 5C/9/2018.

23. Avšak na základe vykonaného šetrenia ma súd preukázané, že žalovaný od 15.04.2020 disponuje pravidelným mesačným príjmom v priemernej výške 747,- Eur, ktorý postačuje na postupnú úhradu pohľadávky žalobkyne a teda nie je obava, že by exekúcia na pohľadávku žalobkyne by mohla byť ohrozená. Súd tiež podotýka, že nariadením tohto zabezpečovacieho opatrenia by došlo k neprimeranému zásahu do práv žalovaného s ohľadom na výšku uplatňovanej pohľadávky (4342,34 Eur).

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.