

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614201705
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1614201705.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. P. K. Sopkovou, advokátkou so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matky - I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., zast. JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, a otca - J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. ul. XXX/XX, XXX XX I. V., zast. P. Martou Vícenovou, advokátkou so sídlom Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa a o uložení poriadkovej pokuty, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 21.04.2016, č.k. 8P/76/2014-84, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 21.04.2016, č.k. 8P/76/2014-84 uložil otcovi J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. ul. č. XXX/XX, I. V. povinnosť zaplatiť poriadkovú pokutu vo výške XXX eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a to na účet Okresného súdu Malacky. Vyslovil, že poriadková pokuta prepadá v prospech štátu.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 53 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „O.s.p.“), a vecne tým, že otec sa pojednávaniam nariadeným vo veci úmyselne vyhýbal, čím spôsobil prieťahy v konaní. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že otec sa nedostavil na súdom nariadené pojednávania v dňoch 02.06.2015, 10.09.2015, 13.10.2015, 12.11.2015, 26.01.2016 a svoju neprítomnosť ospravedlňoval dočasnou práceneschopnosťou. Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie dopytom zisťoval u ošetrojúceho lekára vážnosť zdravotného stavu otca, s tým, že z vyjadrenia posudkového lekára MUDr. D. F., doručeného tamojšiemu súdu vyplynulo, že stav otca nebol tak vážny, aby sa nemohol dostaviť na nariadené pojednávanie. Prihliadajúc na uvedené, súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na 21.04.2016, ktorého sa otec nezúčastnil a napriek vyjadreniu posudkového lekára svoju neúčasť ospravedlnil znova dočasnou práceneschopnosťou.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil. Súdu prvej inštancie vytkol, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Mal za to, že súd jeho neúčasť na pojednávaniach v dňoch 02.06.2015, 10.09.2015, 12.11.2015, 26.01.2016, 21.04.2016 nesprávne vyhodnotil ako zámerné konanie s cieľom vyhnúť sa pojednávaniu. Rovnako namietal postup súdu prvej inštancie pri neakceptovaní jeho ospravedlnenia neúčasti na pojednávaniach, ktoré ospravedlnenia boli doložené relevantnými listinami. Bol toho názoru, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní opieral o nehodnoverné vyjadrenie posudkového lekára MUDr. D. F., ktorý ho fyzicky nevidel a nepoznal jeho zdravotnú dokumentáciu. Zdôraznil, že od 03.03.2016

bol opakovane chorý, pričom podľa pokynov ošetrojúcej lekárky MUDr. F. nebol oprávnený svojvoľne meniť povolené vychádzky. K podanému odvolaniu doložil i potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti odo dňa 03.03.2016, ktoré vystavila MUDr. F..

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „C.m.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

5. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p., ak § 396 C.m.p. neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 395 ods. 2 C.m.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 53 ods. 1 O.s.p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky XXX. eur.

10. Ako prvoradé odvolací súd konštatuje, že konanie vo veci začalo za účinnosti procesnoprávneho predpisu, ktorý bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrušený. Týmto predpisom bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinný do 30.06.2016, zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý svoju účinnosť nadobudol dňa 01.07.2016. Procesné ustanovenia v konaniach v niektorých rodinnoprávných veciach (akým je i predmetné konanie) boli však upravené zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť taktiež dňa 01.07.2016. Z uvedeného dôvodu odvolací súd skúmal časovú koexistenciu skoršej právnej úpravy (zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) a novej právnej úpravy (zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku). V tejto súvislosti konštatuje, že procesné právo na rozdiel od hmotného práva v prípade stretu novej a starej právnej úpravy je charakterizované princípom okamžitej aplikability nových procesnoprávných noriem na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov. Navyac princíp okamžitej aplikability procesných noriem je komplementárny s osobitným pravidlom v podobe zachovania účinkov procesných úkonov vykonaných v „živých“ konaniach podľa zrušenej právnej úpravy, nazývaný aj ako princíp justifikácie účinkov procesných úkonov. Obsahom tohto princípu je skutočnosť, že procesné úkony subjektov súdneho konania vykonané počas platnosti a účinnosti skoršieho právneho predpisu sa vo sfére svojich účinkov prejavujú s relevanciou pre konanie samostatné aj počas účinnosti nového procesného predpisu.

11. Vzhľadom na zakotvenie uvedených princípov do samotného paragrafového znenia C.m.p. (§ 395 ods. 1, 2 C.m.p.), odvolací súd uvádzal namiesto pojmu „súd prvého stupňa“ použitého v rozhodnutí súdu prvej inštancie a i v následných podaniach účastníkov, pojem „súd prvej inštancie“, ktorý bol zavedený Civilným mimosporovým poriadkom a Civilným sporovým poriadkom. V zmysle princípu justifikácie účinkov procesných úkonov, postupoval odvolací súd aj pri prejednávaní odvolacích námietok otca maloletého, tak že ich posudzoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2016, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku. V jeho intenciách bolo možné poriadkovú pokutu uložiť len po splnení určitých zákonných dôvodov uvedených v ust. § 53 O.s.p. Prvým z nich bolo marenie uplatnenia základného práva iného účastníka konania. Pod uvedeným bolo potrebné rozumieť ukladanie poriadkových pokút vo veciach, v ktorých účastník, iný subjekt konania alebo aj tretie osoby svojím

postupom, nečinnosťou alebo opomenutím zasahovali do základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2 <. Ústavy SR. Ďalším zákonným predpokladom na uloženie poriadkovej pokuty bol záver o hrubom sťažení postupu konania (správne súdu) exemplifikatívne uvedenými správaniami účastníkov alebo iných subjektov súdneho konania; mohlo ísť o neustanovenie sa na súd, ktoré samo osebe nemôže zakladať zodpovednosť účastníka alebo inej osoby, ale muselo ísť o také neustanovenie sa na súd, ktoré bolo bezdôvodné alebo bez primeraného, súdom uznaného dôvodu; neposlúchnutie príkazu súdu, ktorý bol v súlade s účelom konania a potrebou riadne pripraviť prejednanie a rozhodnutie veci; rušenie poriadku pri akomkoľvek úkone súdu vo veci samej, najmä pri pojednávaní, ale aj pri konaní súdu, ktoré nie je pojednávaním.

12. V zmysle uvedeného v danej veci postupoval aj súd prvej inštancie, keď mal v prebiehajúcom konaní za to, že otec svojím konaním a to opakovaným nedostavením sa na pojednávania, sťažil postup súdu, čím spôsobil prieťahy v konaní. Odvolacie námietky otca, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní opieral o nehodnoverné vyjadrenie posudkového lekára MUDr. F., vyhodnotil odvolací súd za nedôvodné. Z obsahu spisového materiálu totiž vyplynulo, že súčasťou vyjadrenia posudkového lekára MUDr. D. F. zo dňa 01.03.2016 je aj podpis a pečaťka všeobecnej lekárky otca MUDr. B. C. zo dňa 02.03.2016, doručené Okresnému súdu Malacky dňa 07.03.2016 (por. č. I. 74 spisu), ktorá skutočnosť potvrdzuje relevanciu vyjadrenia posudkového lekára o schopnosti otca dostaviť sa na súdom nariadené pojednávanie. Z ďalšieho obsahu spisu vyplýva, že MUDr. B. C. vystupovala ako všeobecný lekár otca, s tým, že súčasťou spisu je aj potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti otca ňou vystavené (por. č. I. 50 spisu). Predmetné potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti však neobsahuje vyjadrenie o schopnosti, resp. neschopnosti otca dostaviť sa na pojednávanie, preto sa odvolací súd nemôže stotožniť s výtkou otca, že súd prvej inštancie pochybil, keď mal za to, že neúčast' otca na pojednávaniach v dňoch 02.06.2015, 10.09.2015, 12.11.2015, 26.01.2016 bola úmyselným konaním. V súvislosti s argumentom otca, že o jeho práceneschopnosti počas pojednávania nariadeného na 21.04.2016 svedčí potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti vystavené všeobecnou lekárkou MUDr. B. F., odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že uvedené potvrdenie bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 09.05.2016, spolu s podaným odvolaním, teda oneskorene. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné dôvody na uloženie poriadkovej pokuty otcovi.

13. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne potvrdil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 1 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).