

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010492
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010492.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik dňa 01.06.2017 v Čadci takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. z dôvodov § 215 ods. 2 písmeno a) Tr. por. súd trestné stíhanie proti obv. H. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Mesto V., adresa na doručovanie písomností: V. - N. - R. B., okr. Č., nezamestnaný,

pre skutok podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 735/16/5502 po právnej stránke kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2016 asi o 14:50 h v Supermarkete Tesco V., okr. Č., vzal z regálu 1 ks 0,7 l fľaše Borovička - Koniferum, ktorú si uschoval pod oblečenie a prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR Bratislava škodu v sume 7,99 € a skutku sa dopustil, hoci bol rozkazom Okresného úradu Čadca č. OU-CA-OVVS-2015 z 26.01.2016, právoplatný 15.02.2016 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za krádež tovaru v Supermarkete Tesco v V. a bola mu uložená pokuta vo výške 50,- € a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/68/2015 z 18.11.2015, právoplatný 22.12.2015, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Čadci podal dňa 08.12.2016 obžalobu na L. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého obvinený H. L. sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Samosudca podľa § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal podanú obžalobu, pripojil si spisy Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/29/2014, sp. zn. 2T/17/2014, sp. zn. 3T/158/2014, sp. zn. 3T/83/2015, sp. zn. 2T/89/2016 a podľa obsahu obžaloby, obsahu spisu, obsahu pripojených spisov zistil, že sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por., podľa ktorého môže samosudca zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest , ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Prokurátor podal obžalobu na H. L. pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pre ktorý trestný zákon ukladá trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Z pripojených spisov súd zistil, že:

- rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 14.06.2016 sp. zn. 2T/17/2014 právoplatným dňa 18.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 18.01.2017 sp. zn. 2To/84/2016 pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. ods. H. L. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom

uložený trest je súhrnný a došlo k zrušeniu výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 28.07.2015 sp. zn. 3T/83/2015 v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 08.12.2014 sp. zn. 3T/158/204 a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 18.11.2015 sp. zn. 1T/68/2015,

- trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 08.09.2016 sp. zn. 2T/89/2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 31.05.2017 sp. zn. 2T/89/2016 pre prečin podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. ods. H. L. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Z vymenovaných odsúdení vyplýva, že ods. H. L. má vykonať tresty odňatia slobody spolu vo výmere 6 rokov.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 08.12.2016 č. Pv 735/16/5502 je na obv. H. L. podaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre skutok spáchaný dňa 29.08.2016 so spôsobením škody poškod. TESCO STORES SR Bratislava v sume 7,99 €, pričom páchatelovi takéhoto trestného činu možno podľa osobitnej časti Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Za takýchto okolností má súd zato, že sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., teda trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v danej veci viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné činy už právoplatne uložené, a preto trestné stíhanie proti obvinenému pre žalovaný skutok v podanej obžalobe zastavil.

Právo na náhradu škody týmto uznesením nie je dotknuté a poškodená spoločnosť nárok na náhradu škody si môže uplatniť v civilnom procese.

Si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)