

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1367/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817206050
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817206050.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v byt. dome č. 204, „Kopanice 204“, IČO: 31 202 616, so sídlom Ul. Energetikov 40/1, 971 01 Prievidza, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., IČO: 47 251 816, so sídlom M. Hodžu 10/3, 971 01 Prievidza, proti povinnému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXX/XX, XXX XX W., pre vymoženie istiny vo výške 999,23 eur s prísl., o späťvzatlí návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Bujnovi, Exekútorský úrad so sídlom G. Švéniho 3E/9, 971 01 Prievidza, náhradu trov exekučného konania **neprižnáva**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.03.2017 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 999,23 eur s prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, č.k. 15Csp/74/2016-14 zo dňa 23.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.03.2017. Dňa 29.03.2017 súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade pripojeného exekučného titulu a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.
2. Oprávnený doručil súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 12.05.2017 návrh na zastavenie exekučného konania zo dňa 18.04.2017. Nakoľko oprávnený podal svoj návrh na zastavenie exekúcie pred tým ako súd poveril súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, súd návrh posúdil ako podaný v zmysle § 38 ods. 3 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „EP“).
3. Podľa § 38 ods. 3 EP, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.
4. Vzhľadom na to, že oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu späť a súd je povinný rešpektovať jeho dispozičné právo v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, s poukazom na vyššie citované ustanovenie, exekučné konanie zastavil.
5. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
6. Nakoľko súd exekučné konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným, súdny exekútor má nárok na náhradu trov konania v zmysle § 47 ods. 3, veta posledná, Exekučného poriadku.

7. Súdny exekútor v oznámení zo dňa 19.04.2017, doručenom súdu dňa 12.05.2017 uviedol, že si trovy exekúcie v predmetnom exekučnom konaní „neuplatňuje.“ Súd vzhľadom na rešpektovanie vôle súdneho exekútora spočívajúcej v neuplatňovaní si trov exekučného konania v časti týkajúcej sa rozhodovania súdu o trovách exekučného konania, súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal, a preto súd po právoplatnosti tohto uznesenia už o výške trov konania nebude rozhodovať.

8. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).