

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205908
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316205908.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, proti žalovaným v rade 1/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou, AK so sídlom Banská Bystrica, Komenského 10E, a 2/ Urbárska spoločnosť Zvolen - Môťová p.s., IČO: 42 314 666, so sídlom Zvolen, Mládežnícka 1622/8, práv. zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, AK so sídlom Zvolen, Nám. SNP 70/36, v konaní o zaplatenie 1.994,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní v 1/ a 2/ rade m a j ú nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného v rade 1/ a pôvodného žalovaného v rade 2/, spol. Urbárska spoločnosť Zvolen - Môťová, IČO: 30 232 821, so sídlom Zvolen, Mládežnícka 8, spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1.994,99 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Zvolen vydal dňa 26.09.2014 pod sp.zn. 2T/118/2014 rozsudok, ktorým bol žalovaný v rade 1/ uznaný za vinného z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. Týmto konaním bola žalobcovi spôsobená škoda, s ktorou bol odkázaný na civilné konanie. Žalobca dňa 31.12.2015 vyfakturoval žalovanému v rade 1/ škodu v celkovej výške 1.994,99 Eur. Žalovaný v rade 1/ faktúru v lehote splatnosti do dňa 14.01.2016 neuhradil. Nakoľko právny predchodca žalobcu, spol. Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, mala na výkon činností, pri ktorých bola žalobcovi spôsobená uplatnená škoda, uzatvorenú Zmluvu na zabezpečovanie odstraňovania krovín a stromov v ochrannom pásme elektrických vedení so žalovaným v rade 2/, žalobca si nárok na zaplatenie vzniknutej škody uplatnil aj voči žalovanému v rade 2/.

2. Žalovaný v rade 1/ v písomnom vyjadrení k žalobe predovšetkým namietal nedostatok svojej pasívnej legitímácie vo veci a premlčanie uplatneného nároku. Potvrdil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/118/2014 zo dňa 26.09.2014 bol odsúdený za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v čase okolo 21:12 hod. dňa 27.10.2013 v meste Zvolen, časť Môťová, kde v lesnom poraste z nedbanlivosti ohrozil prevádzku energetického zariadenia, a to tak, že pri sťahovaní a odpratávaní vypileného porastu pomocou lesného stroja vysunul hydraulickú ruku tohto stroja, ktorou sa dotkol 110 kV vodiča elektrického vedenia č. XXXX, čím spôsobil skrat a následné prerušenie dodávky elektrickej energie vo viacerých mestách a obciach, a k spôsobeniu škody. K námietke premlčania uviedol, že z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej voči nemu vyplýva, že subjektívna premlčacia lehota na náhradu škody začala žalobcovi plynúť najneskôr 26.12.2013. Trestné stíhanie bolo voči žalovanému v rade 1/ začaté

dňa 28.01.2014, ktorý deň možno považovať za deň uplatnenia náhrady škody. Následne uznesením Okresnej prokuratúry Zvolen sp.zn. 3Pv 679/13/6611 zo dňa 28.02.2014 bolo trestné stíhanie zastavené a uznesením Obvodného oddelenie Zvolen, ČVS: ORP-1479/ZV-ZV-2013 zo dňa 18.06.2014, opätovne začaté. Z uvedeného potom vyplýva, že premlčacia doba spočívala v období od 28.01.2014 do 28.02.2014 a následne od 18.06.2014 do 26.09.2014. Žalobca tak nárok na súde uplatnil až na 850. deň, a teda po uplynutí 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby. K námietke nedostatku pasívnej legitímácie poukázal na to, že nárok žalobcu voči jeho osobe, čo do nositeľa zodpovednosti za vzniknutú škodu, ako aj čo do výšky škody, žalobca dosiaľ nepreukázal a za škodu zodpovedá Urbárska spoločnosť Zvolen - Môťová, IČO: 30 232 821, ako zhotoviteľ diela na základe zmluvy o dielo uzatvorenej so žalobcom, predmetom ktorej bol výrub a odstránenie porastov v ochrannom pásme vysokého napätia, a súčasne spoločnosť, cez ktorú Urbárska spoločnosť Zvolen - Môťová zabezpečovala odpratanie drevnej hmoty. Namietol aj výšku uplatnenej škody.

3. Žalobca v reakcii na vyjadrenia žalovaného v rade 1/ argumentoval tým, že pasívna legitímácia žalovaného v rade 1/ vyplýva z odcudzujúceho trestného rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.09.2014, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalovaný v rade 1/ vykonal protiprávny úkon, ktorým spôsobil žalobcovi škodu a je nesporné, že táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného v rade 1/, čím boli splnené predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu. Keďže k vzniku škody došlo dňa 27.10.2013 a žaloba bola súdu doručená dňa 02.09.2016, žalobca nárok na náhradu škody uplatnil pred uplynutím 3-ročnej objektívnej premlčacej lehoty. Rovnako svoj nárok uplatnil aj pred uplynutím 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehoty, keď trestný súd rozhodol o zodpovednosti žalovaného v rade 1/ za túto škodu dňa 26.09.2014, a teda týmto dňom začala žalobcovi plynúť subjektívna lehota. V záverečnej argumentácii však žalobca poukázal na to, že škoda vznikla v rámci plnenia obchodnoprávnej zmluvy, premlčanie je preto potrebné posudzovať v zmysle Obchodného zákonníka, so štvorročnou premlčacou dobou.

4. Urbárska spoločnosť Zvolen - Môťová, IČO: 30 232 821, pôvodne v pozícii žalovaného v rade 2/, prostredníctvom právneho zástupcu v priebehu konania namietala nedostatok splnenia procesnej podmienky konania, keď žalovaná urbárska spoločnosť od okamihu vzniku nemala právnu subjektivitu a ku dňu podania žaloby ani neexistovala, a teda konanie voči tomuto subjektu by malo byť zastavené. Právny zástupca poukázal na to, že žalovaná urbárska spoločnosť bola pretransformovaná v zmysle notárskej zápisnice zo dňa 11.02.2014, N 58/2014, Nz 4981/2014, NCRis 5059/2014, na iný subjekt, a to Urbársku spoločnosť Zvolen - Môťová p.s., IČO: 42 314 666, so sídlom Zvolen, Mládežnícka 1622/8 s tým však, že na ňu neprešli práva a povinnosti žalovanej urbárskej spoločnosti.

5. Na pojednávaní dňa 02.06.2017 súd v prítomnosti všetkých strán sporu, resp. ich právnych zástupcov, vyhlásil uznesenie o zastavení konania v časti voči žalovanému v rade 2/ Urbárskej spoločnosti Zvolen - Môťová, IČO: 30 232 821, so sídlom Zvolen, Mládežnícka 8. Následne v súlade s prezentovaným návrhom žalobcu uznesením pripustil pristúpenie Urbárskej spoločnosti Zvolen - Môťová p.s., IČO: 42 314 666, so sídlom Zvolen, Mládežnícka 1622/8, do konania na strane žalovaných a pripustil i zmenu žaloby tak, že namiesto solidárnej zodpovednosti bol žiadaný eventuálny rozsudok, ktorým má byť k náhrade škody v sume 1.994,99 Eur zaviazaný žalovaný v rade 1/, eventuálne žalovaný v rade 2/.

6. Žalobca na pojednávaní doplnil ohľadom aktívnej legitímácie v tomto konaní, že od 01.01.2017 bol vykonaný vklad časti podniku, teda pôvodného podniku Slovenskej energetiky, a.s., do novovytvoreného podniku Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s., teda v prospech žalobcu, kde išlo o prevod majetkových hodnôt, spojených s distribučnou sieťou a s tým súvisiacimi povinnosťami a právami. K pasívnej legitímácii v spore doplnil, že v prvom rade zodpovedným za vzniknutú škodu je žalovaný v rade 1/, okrem iného aj z titulu, že za uvedené konanie, ktorým spôsobil škodu, bol odsúdený aj súdom a bola vyvodená jeho trestná zodpovednosť. Eventuálne nárok na náhradu škody uplatnil aj voči žalovanému v rade 2/ na základe toho, že podľa vyjadrenia žalovaného v rade 1/ tento vykonával predmetné práce len dodávateľsky pre iný subjekt a žalobca mal uzavretú zmluvu na vykonanie určitých prác so žalovaným v rade 2/. Zároveň v zmysle doloženej zmluvy o založení spoločenstva, ktorá bola predložená, a to v zmysle čl. XI spoločných a záverečných ustanoveniach bod 4, výslovne vyplýva, že novozaložená urbárska spoločnosť (žalovaný v rade 2/) je univerzálnym nástupcom doteraz existujúceho pozemkového spoločenstva Urbárska spoločnosť Zvolen - Môťová bez právnej subjektivity, ktoré existovalo ku dňu založenia tohto nového spoločenstva s právnu subjektivitou.

7. Žalovaný v rade 1/ na pojednávaní doplnil, že konal pri odstraňovaní drevnej hmoty na základe príkazu, resp. poverenia od príkazníka na základe vzniknutej príkaznej zmluvy. V zmysle § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potom zodpovedným subjektom priamo príkazník, ktorý takýto pokyn vydal, a teda on sám by mal zodpovedať za vzniknutú škodu.

8. Žalovaný v rade 2/ sa na pojednávaní vyjadril tak, že pôvodný žalovaný v rade 2/ rade nemal právnu subjektivitu a z tohto dôvodu nemohol byť nositeľom právnej zodpovednosti za vzniknutú škodu. Poukázal na predmet zmluvy o dielo, pričom otázkou je samozrejme aj platnosť takejto zmluvy práve z dôvodu nedostatku subjektivity na strane zhotoviteľa diela, kde ako predmet je charakterizovaná určitá činnosť, ktorá bola vykonaná, pričom pri takejto činnosti, ktorá bola vykonaná podľa zmluvy, nebola spôsobená žiadna škoda. Taktiež vzniesol námietku premlčania, keď voči žalovanému v rade 2/, po pripustení rozšírenia okruhu strán na strane žalovaných, bol nárok na náhradu škody uplatnený dňa 02.06.2017 a škoda bola spôsobená dňa 27.10.2013. K uplatneniu nároku teda došlo po viac než troch rokoch. V danom prípade nešlo o premlčanie v zmysle Obchodného zákonníka z dôvodu námietky ohľadne uzatváranej zmluvy s pôvodným urbárskym spoločenstvom bez právnej subjektivity a okrem toho, ak išlo o platne uzavretú zmluvu, nebola tu príčinná súvislosť s plnením nejakého obchodnoprávneho záväzku a vzniknutou škodou.

9. Súd sa v prvom rade zaoberal dôvodnosťou vznesených námietok premlčania oboma žalovanými, vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi a obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/118/2014, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 27.10.2013 žalovaný v rade 1/ v čase okolo 21:12 hod. v meste Zvolen, okres Zvolen, časť Môťová, v lesnom poraste z nebanlivosti ohrozil prevádzku energetického zariadenia, a to tak, že pri sťahovaní a odpratávaní vypíleného porastu pomocou lesného stroja vysunul hydraulickú ruku tohto stroja, ktorou sa dotkol 110 kV vodiča elektrického vedenia č. XXXX, čím spôsobil skrat a následné prerušenie dodávky elektrickej energie v meste Zvolen, Detva, Banská Bystrica časť Fončorda a v obciach Lieskovec, Očová, Medzibrod, v trvaní cca 20 minút a požiar vypíleného drevného porastu pod uvedeným vedením, čím takto spôsobil spoločnosti SSE - distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8 (žalobcovi), škodu poškodením zariadenia a stratou distribúcie vo výške 2.536,64 Eur a firme Antal Lubomír - AGP autoservis, IČO: 33306371, so sídlom Zvolen, Lučenecká cesta 3556, škodu poškodením skrutkovicového kompresora stlačeného vzduchu s frekvenčným meničom zn. Ingersoll Rand UNI11 vo výške 5.800,80 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/118/2014 zo dňa 26.09.2014 právoplatným dňa 26.09.2014 bola vo veci vyššie uvedeného skutku schválená dohoda o vine a treste s tým, že žalovaný v rade 1/ bol za uvedený skutok uznaný vinným a bol mu uložený trest. Poškodení boli so svojimi nárokmi odkázaní na občianske súdne konanie. Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 02.10.2014.

11. Z pripojeného trestného spisu vyplynulo, že vo veci vyššie uvedeného skutku bolo uznesením Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 28.10.2013, ČVS: ORP-1479/ZV-ZV-2013, začaté trestné stíhanie, v tom čase ešte proti neznámemu páchatelovi. Uznesením zo dňa 28.01.2014 bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie proti žalovanému v rade 1/, ktoré však bolo následne uznesením Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 28.02.2014, č.k. 3Pv 379/13/6611 - 4, zrušené ako neopodstatnené. Uznesením Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 18.06.2014, ČVS: ORP-1479/ZV-ZV-2013, bolo trestné stíhanie voči žalovanému v rade 1/ v tejto veci opätovne začaté. Žalobca ako poškodený bol o začatí trestného stíhania upovedomený písomne, prvýkrát listom mu doručeným dňa 07.11.2013. Dňa 28.10.2013 sa v trestnej veci uskutočnil výsluch žalobcu ako poškodeného v zastúpení (zamestnancom) I. Y., ktorý vypovedal, že dňa 27.10.2013 im bol ohlásený výpadok elektrického prúdu a zistený požiar lesného porastu. Bezprostredne nato bola vykonaná obhliadka, pričom bolo zistené poškodenie vodiča č. XXXX. Na mieste sa v tom čase zdržiaval aj žalovaný v rade 1/, ktorý zástupcovi žalobcu uviedol, čo sa stalo, že na mieste zbieral mechanizmom výrub, pričom spôsobil skrat a následný požiar. Čo sa týka škody, žalobca sa pripojil k trestnému konaniu a žiadal o náhradu škody s tým, že vyčíslenie doloží v najbližšom čase. Následne listom zo dňa 12.11.2013, adresovaným Obvodnému oddeleniu PZ Zvolen, žalobca vyčíslił vzniknutú škodu na sumu 2.534,64 Eur (oprava vedenia 2.499,74 Eur a strata na distribúcii 34,90 Eur). Pri výsluchu dňa 15.07.2014 si žalobca voči obvinenému uplatnil nárok na náhradu vzniknutej škody vo výške 2.534,64 Eur a žiadal, aby bol zaviazaný na jej náhradu.

12. Medzi spol. Urbárska spoločnosť Zvolen - Môťová, IČO: 30 232 821, so sídlom Zvolen, Mládežnícka 8 a spol. Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B (bez právnej subjektivity), bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o dielo - Zmluva na zabezpečovanie odstraňovania krovín a stromov v ochrannom pásme el. vedení. Na základe tejto zmluvy sa Urbárska spoločnosť Zvolen - Môťová zaviazala vykonať činnosti - odstraňovanie krovín a stromov v ochrannom pásme vonkajších NN, VN, WN vedení, a to v rozsahu: vypílenie porastov na úrovni zeme v ochrannom pásme predmetného vedenia a oštiepkovanie alebo odpratanie drevnej vypílenej hmoty na okraj ochranného pásma vedenia (čl. 1.3 zmluvy). Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.10.2013.

13. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 106 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

15. V prejednávanej veci žalobca uplatňoval voči žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu škody spôsobenej mu jeho konaním s poukazom na trestný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/118/2014 zo dňa 26.09.2014. Eventuálnym žalobným návrhom sa domáhal náhrady tejto škody voči žalovanému v rade 2/.

16. V priebehu konania žalovaný v rade 1/ i žalovaný v rade 2/ ako jeden z prostriedkov procesnej obrany vzniesli námietku premlčania proti uplatnenému nároku, ktorú súd na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil ako dôvodnú.

17. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na oprávnené osoby tak, aby v primeraných lehotách uplatnili svoje práva (nároky), a čeliť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranú dobu vystavované nutnosti splniť svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom určená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom na súde svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a spôsobiť tak stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilantibus iura scripta sunt (že zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú). Pri právach na náhradu škody ustanovuje Občiansky zákonník premlčaciu dobu v § 106 ako kombinovanú premlčaciu dobu, a to kratšiu - subjektívnu (ods. 1) a dlhšiu - objektívnu (ods. 2). Tieto dve premlčacie doby začínajú plynúť, plynú a končia sa nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Objektívna premlčacia doba je trojročná, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, desaťročná a plynie odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. V prípade subjektívnej premlčacej doby, ktorá je dvojročná, je pre začatie jej plynutia významný (primárny) subjektívny prvok pozostávajúci z dvoch zložiek: 1/ kedy sa poškodený dozvie skutočne (nie iba predpokladane) o škode, t.j. kedy nadobudne vedomosť o majetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorý možno natoľko objektívne vyčíslieť v peniazoch, aby mohol svoj nárok uplatniť v žalobnom návrhu na súde; a 2/ kedy sa poškodený dozvie o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Pri druhej uvedenej zložke platí, že poškodený sa dozvie o tom, kto za škodu zodpovedá (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka), v okamihu preukázateľného získania informácie o skutkových okolnostiach, na základe ktorých si môže urobiť dostatočný úsudok o tom, konkrétne ktorá fyzická alebo právnická osoba za škodu zodpovedá; v uvedenom okamihu nemusí byť daná z rozhodnutia súdu vyplývajúca nespochybniteľná istota poškodeného o zodpovednom subjekte a o jeho zodpovednosti.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci žalobcovi márne uplynula subjektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu škody v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bolo preukázané, že žalobca prvýkrát nadobudol skutočnú vedomosť o rozsahu škody najneskôr v čase podania vyčíslenia škody v rámci trestného konania (v štádiu prípravného konania), ktoré uskutočnil listom zo dňa 12.11.2013. Vedomosť, resp. úsudok o tom, kto by mohol byť zodpovedný za škodu, si mohol urobiť už skôr, t.j. pred 12.11.2013,

keď bezprostredne po škodovej udalosti bol o nej informovaný. Mal vedomosť, kto v mieste škodovej udalosti vykonával práce zo slovného opisu okolností škody samotným žalovaným v rade 1/ sa aj dozvedel, akým konaním k nej došlo. Mal vedomosť aj o zmluvnom vzťahu, na základe ktorého bola vo veci zainteresovaná pôvodne žalovaná urbárska spoločnosť. V súvislosti so škodovou udalosťou bol pred orgánom činným v trestnom konaní vypočúvaný ako poškodený (prvý výsluch dňa 28.10.2013) a taktiež bol upovedomený o vznesení obvinenia voči žalovanému v rade 1/ (dňa 04.02.2014). Súd tak uzatvára, že dvojročná subjektívna premlčacia doba začala žalobcovi plynúť odo dňa 12.11.2013 a uplynúť teda mala dňa 12.11.2015. Keďže dňa 15.07.2014 si poškodený žalobca v trestnom konaní voči žalovanému v rade 1/ kvalifikovane (tak ako to určuje § 46 zák. č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku) uplatnil nárok na náhradu škody (výsluch poškodeného dňa 15.07.2014), plynutie premlčacej doby vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ sa týmto dňom prerušilo, a to do dňa 02.10.2014, kedy bol žalobcovi doručený trestný rozsudok vo veci. Za obdobie od 15.07.2014 do 02.10.2014 tak premlčacia doba spočívala 80 dní, po ktorých započítaní (od 12.11.2015 plus 80 dní) dvojročná doba na uplatnenie práva z náhrady škody voči žalovanému v rade 1/ uplynula dňa 01.02.2016, kedy bolo možné posledný krát právo uplatniť žalobou na súde (porovnaj Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. mája 2010 sp. zn. 1 Cdo/82/2009). Keďže žalobca podal žalobu až dňa 02.09.2016, nárok na náhradu škody uplatnil po uplynutí subjektívnej premlčacej doby.

19. Aj v prípade, ak by súd uvažoval o spočívaní premlčacej doby od vznesenia obvinenia žalovanému v rade 1/, k čomu došlo (prvýkrát) dňa 28.01.2014, keď už bola zo strany poškodeného vyčíslená aj škoda, pričom premlčacia doba by spočívala až do dňa 02.10.2014, kedy bol žalobcovi doručený trestný rozsudok, toto obdobie predstavuje 248 dní, a teda k uplynutiu subjektívnej premlčacej doby by došlo dňa 18.07.2016, čo je opäť pred podaním žaloby na súd. Vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ subjektívna premlčacia doba začala žalobcovi plynúť rovnako odo dňa 12.11.2013 (z dôvodov uvedených vyššie). Jej plynutie však nebolo prerušené uplatnením práva napr. v adhéznom či inom civilnom konaní, dňom 12.11.2015 táto uplynula s tým, že žalobca si nárok na náhradu škody voči žalovanému v rade 2/ uplatnil až dňa 02.06.2017, kedy ho súd pripustil do tohto konania na strane žalovaného. Zároveň žalobcovi vo vzťahu k oboj žalovaným plynula aj objektívna premlčacia doba odo dňa škodovej udalosti 27.10.2013 do 27.10.2016, pre premlčanie však bola bezpredmetná, keď v oboch prípadoch subjektívne lehoty uplynuli skôr.

20. Súd v danom prípade pri posúdení premlčania vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka, keď v konaní nebola preukázaná medzi stranami sporu existencia obchodnoprávneho vzťahu, ktorý by tak pre daný prípad založil pre súd povinnosť postupovať v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka (§ 387 a nasl. zákon č. 513/1991 Zb.).

21. Na základe vyššie uvedeného potom súd žalobu v celkom rozsahu zamietol. V dôsledku uvedeného záveru sa už nezaoberal ďalšími námietkami vznesenými stranami sporu, pre posúdenie ktorých by bolo potrebné vo veci vykonať ďalšie dokazovanie, čo by však nebolo hospodárne, keď samotné konštatovanie o premlčaní uplatneného nároku viedlo k zamietnutiu žaloby.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaní v rade 1/ a 2/, ktorí mali vo veci plný úspech, majú voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).