

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/142/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121202028
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121202028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U.: X/ X., Q.. XX.XX.XXXX, X/ J., Q.. XX.XX.XXXX G. X/ W., Q.. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky: D. Y., N.. Y., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, U. U., t.č. bytom Ž. XX, U. a otca: J. U., Q.. XX.XX.XXXX, trvale pobytom X., t.č. bytom M. XX, o návrhu matky maloletých detí na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd u d e ľ u j e za otca maloletého X. U., Q.. XX.XX.XXXX súhlas matke maloletého na podanie žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska u maloletého X. U., Q.. XX.XX.XXXX na priezvisko „Y.“.

II. Súd u d e ľ u j e za otca maloletého J. U., Q.. XX.XX.XXXX súhlas matke maloletého na podanie žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska u maloletého J. U., Q.. XX.XX.XXXX na priezvisko „Y.“.

III. Súd u d e ľ u j e za otca maloletej W. U., Q.. XX.XX.XXXX súhlas matke maloletej na podanie žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska u maloletej W. U., Q.. XX.XX.XXXX na priezvisko „Y.“.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.01.2021 domáhala udelenia súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletých detí U., u X., Q.. XX.XX.XXXX G. I. J., Q.. XX.XX.XXXX z priezviska „U.“ na priezvisko „Y.“ a u maloletej W., Q.. XX.XX.XXXX z priezviska „U.“ na priezvisko „Y.“. Matka podaný návrh odôvodnila okrem iného tým, že maloleté deti boli po rozvode manželstva (konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/260/2017) zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého X. a J. výživným po 55 eur mesačne a na maloletú W. výživným vo výške 50 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím zo dňa 19.10.2020 povolil zmenu priezviska matky z pôvodného priezviska „D.“ na priezvisko „Y.“. Maloleté deti od decembra 2017 nežijú v spoločnej domácnosti s otcom. Napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu si otec maloletých detí opakovane úmyselne neplnil a aktuálne stále neplní vyživovaciu povinnosť a neprispieva na výživu a výchovu maloletých detí v žiadnej miere. V minulosti bolo vedené trestné konanie voči otcovi maloletých detí pre prečin zanedbania povinnej výživy, ktoré konanie bolo zastavené z dôvodu, že otec dňa 20.02.2019 na hlavnom pojednávaní (konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3T/55/2019) dodatočne uhradil zameškané výživné vo výške 1.179,40 eur, čím

zanikla trestnosť činu. Odo dňa hlavného pojednávania otec opätovne neplatí výživné, preto matka podala na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy. V súčasnosti je na maloleté deti vyplácané náhradné výživné na základe zákonom stanovených podmienok Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Na otca maloletých detí sú tiež vedené dve exekučné konania. Jedno z týchto konaní bolo vedené na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/12/2018 zo dňa 10.10.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie na vydanie osobných vecí, ošatenia a obuvi maloletých detí, nakoľko tieto veci otec odmietal dobrovoľne vydať. Je zrejmé, že otec maloletých detí vytvoril prekážky, ktorými obmedzil aj základné predpoklady zdravého psychického a fyzického vývoja maloletých detí, keď bezdôvodne zadržoval osobné veci maloletých detí, ako oblečenie, obuv, hračky, hoci maloleté deti neboli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Otec maloletých detí zároveň maloleté deti aktuálne žiadnym spôsobom nekontaktuje, nestýka sa s nimi a od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti v mesiaci 12/2017 sa stretol s deťmi len dvakrát. Matka otca kontaktovala za účelom vyžiadania súhlasu otca na zmenu priezviska maloletých detí, tento súhlas však otec maloletých detí neudelil.

2. Uznesením sp. zn. 38P/1/2021 zo dňa 30.06.2021 Okresný súd Banská Bystrica preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda z dôvodu presťahovania matky s maloletými deťmi do obce D. U., kde maloletí navštevovali špeciálnu základnú školu a maloletá predškolské zariadenie. Následne Okresný súd Dunajská Streda uznesením sp. zn. 20P/50/2021 zo dňa 25.11.2021 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica, nakoľko matka sa s maloletými deťmi presťahovala do územného obvodu Okresného súdu Banská Bystrica s úmyslom tu spolu s deťmi trvalo zotrvať.

3. Otec maloletých detí sa k podanému návrhu matky písomne nevyjadril.

4. Opatrovník maloletých detí vo vyjadrení zo dňa 09.04.2021 odporučil súdu návrhu matky vyhovieť. Opatrovník kontaktoval otca maloletých detí, ktorý sa okrem iného vyjadril, že so zmenou priezviska maloletých detí nesúhlasí, nakoľko na to nie je dôvod. Otec odmietol úradu uviesť svoju aktuálnu adresu, tiež odmietol uviesť, či je zamestnaný a aký má príjem, toto úrad nemusí zaujímať. Uviedol, že matka v návrhu uvádza dôvody, ktoré nie sú pravdivé. Zameškané výživné si už doplatil, nie je trestne stíhaný, bol zbavený viny. S deťmi sa nestretáva, ale nie preto, že by nemal záujem, ale preto, že mu v tom matka bráni. Matka mu styk neumožňuje, no fyzicky za deťmi ani nechodí. Matka sa pred opatrovníkom vyjadrila, že si myslí, že zmena priezviska je v záujme maloletých detí, jednak pre správanie otca, jeho nezáujem o maloleté deti, neprispievanie na výživu detí a tiež celkovú komunikáciu s matkou. Maloletá W. sa tiež matky pýtala, prečo má iné priezvisko ako jej matka. Matka sa vyjadrila, že otcovi v styku s deťmi nebráni, otec s deťmi nekomunikuje ani telefonicky, otec súdom stanovené výživné naďalej neplatí. Od rozvodu poslal matke raz 20 a raz 30 eur, tieto prostriedky si však nemôže vybrať, lebo otec tam napísal iné meno matky. Ak aj otec niečo pošle, naďalej to posielala na trvalé bydlisko matky, hoci vie, že matka býva v Dunajskej Strede. Poukázala na to, že hoci otec vie, že deti majú vážne zdravotné problémy, vydal maloletým deťom auto, ktoré patrilo deťom ako kompenzačná pomôcka, až na nariadenie súdu, a to v takom stave, že je potrebné ho opraviť.

5. Zo správy opatrovníka zo dňa 21.12.2021 ďalej okrem iného vyplynulo, že otec býva v M. - okres Poltár, ale presnú adresu neuviedol, nakoľko ju údajne nevie, lebo tam býva krátko. Aktuálne nemá zamestnanie, opatruje svojho otca, poberá opatrovateľský príspevok. Poberá prídavky a výživné na dcéru z predchádzajúceho vzťahu, ktorá je v jeho osobnej starostlivosti. Otec trval na tom, že so zmenou priezviska maloletých detí nesúhlasí, no zaujímal sa o to, že ak by súhlasil, či by mu zanikla vyživovacia povinnosť k deťom. Uviedol, že na výživu maloletých detí prispieva, ale výživné sa mu vracia späť, nakoľko si ho matka nepreberá. Vyjadril sa, že matke aj volal, no ona mu nedvíha, a preto nevie, kde deti bývajú.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/260/2017 zo dňa 28.07.2020 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí v sume 55 eur na maloletého X., v sume 55 eur na maloletého J. a v sume 50 eur na maloletú W., pričom otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v sobotu od 13:00 do 15:00 hod.

7. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 07.06.2022. Na pojednávanie sa neustanovil otec, ktorý svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnil, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti otca.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že návrh na zmenu priezviska maloletých detí podala z dôvodu, že otec maloletých detí, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, sa otec o deti vôbec nezaujíma, neplatí výživné. K veciam maloletých detí, kde spadá aj osobný automobil, ktorý dostal z úradu z kompenzácie maloletý X., sa dostala až po dvoch rokoch na základe súdneho rozhodnutia. Podávala tiež trestné oznámenie na otca maloletých detí, že jej ublížil na zdraví, doteraz má trvalé následky. Mala nalomenú krčnú chrbticu, otec detí ju ťahal dole schodmi. Otec vôbec neplatí výživné, preto poberá náhradné výživné. Otec síce doplatil zameškané výživné, ale sám od seba neplatí nič. Maloletí X. a J., keďže majú autizmus, nerozumejú tomu, čo to znamená zmena priezviska, avšak maloletá W. sa jej stále pýta, kedy sa už bude volať Y.. Maloletá si otca vôbec nepamätá, keď odišli zo spoločnej domácnosti, mala maloletá rok a pol, väčšinu času trávi s ňou a s jej krstným otcom, nevlastným bratom matky. W. sa chce volať ako ona, aj kvôli škôlke, aj kvôli kamarátom, myslí si, že maloletá trpí tým, že má iné priezvisko, nepovedala jej to síce sama, ale vidí to na nej. V septembri maloletá nastúpi do 1. ročníka základnej školy, mala jeden rok odklad. Otec maloletých detí do jej rúk nikdy neplatil výživné. Hoci otec vedel, že ona má zmenené priezvisko, a to odo dňa zmeny jej priezviska, čo mu oznámila mailom, posielal šeky na meno U. Y., na pošte jej ich potom nechceli vydať. Šeky taktiež posielal na adresu k jej mame na J. XX, hoci bývala na inej adrese, o čom otec tiež vedel, pretože mu pani sudkyňa pri rozvoze manželstva vysvetlila, kde má tieto šeky posielat'. Otec jej poslal spolu 3 šeky, bolo to už dávno, tieto však boli anulované, pretože si peniaze nemohla prevziať. Otec sa naposledy stretol s deťmi v roku 2019 na psychologickom vyšetrení u psychologičky v Banskej Štiavnici, odvtedy nemal žiaden záujem sa s deťmi stretnúť. Písal jej síce v minulosti maily, že sa s deťmi stretnúť chce, avšak tieto maily boli výhražné, písal jej, že ak mu deti neukáže, bude volať políciu. Bolo to v rokoch 2018 a 2019, ozval sa jej vždy pred pojednávaním na súde alebo vtedy, keď podala nejakú žiadosť na políciu. Naposledy jej písal mail, keď bolo pojednávanie v Dunajskej Strede o výživnom. Čo sa však týka jeho záujmu stretnúť sa s deťmi, naposledy jej v tomto smere napísal mail v roku 2019. Otec mal aj stanovený čas súdnym rozhodnutím, kedy môže deťom volať, a to od 17:00 hod. do 17:15 hod., nikdy to však nevyužil, zavolať napríklad o 17:14 hod., vtedy však už deti dávajú spať, pretože berú lieky. Otcovi aj dala možnosť volať v iné dni, ale nevyužil to. S maloletým X. a J. sa otec nedohovorí vôbec, keďže maloletí vzhľadom na svoje ochorenie nevedia rozprávať. Otec sa o deti nezaujíma ani žiadnym iným spôsobom. Ako matka považovala za správne otca o deťoch informovať, naposledy to bolo viani. Ona sa nesnažila iniciovať stretnutie detí s otcom, je aj rada, že W. na niektoré veci zabudla. Maloletá si otca nepamätá, nepýta sa na neho, ani nevedela, kto to je, keď boli na psychologickom vyšetrení v Banskej Štiavnici. Nemyslí si taktiež, že by si na otca pamätali maloletí X. a J.. Čo sa týka výživného, teraz otec doplatil zameškané výživné vo výške 430 eur, momentálne poberá náhradné výživné. Otec teda neplatí výživné do jej rúk aj naďalej. Otec na deti doteraz neprispieva ani žiadnym iným spôsobom. Matka ďalej uviedla, že býva v dome spolu s deťmi, jej otcom a jej nevlastným bratom. Momentálne bude poberať fixný plat v hrubom 800 eur, poberá tiež prídavky na 3 deti, uplatňuje si daňový bonus, poberá kompenzácie na maloletého X. a J., jej brat poberá na maloletých opatrovateľský príspevok, pretože je s nimi 24 hodín denne.

9. Opatrovník sa na pojednávaní v plnom rozsahu sa pridržal ich písomne podanej správy. Sociálnym šerením nezistil úrad žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Matka sa o deti vzorne stará, s poukazom aj na vážny zdravotný stav maloletých detí nedostatky v starostlivosti zistené neboli. Čo sa týka podaného návrhu, úrad odporúča, aby súd udelil súhlas na zmenu priezviska maloletých detí, a to z dôvodu, že otec sa o deti absolútne nezaujíma, deti nenavštevuje, nekontaktuje, deti nevidel v podstate od rozvodového konania, na výživu detí neprispieva, matka si vybavila náhradné výživné a otec až následne, keď úrad náhradné výživné vymáha, túto sumu vždy doplatí exekučným titulom. Majú za to, že zmena priezviska je v záujme maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že maloletá je útleho veku, je len v škôlke, a chlapci sú zdravotným stavom na tom tak, že sa nevedia ku konaniu vyjadriť, úrad pohovor s deťmi nevykonával.

10. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa § 40 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4. Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

13. Podľa § 6 ods. 1, ods. 7 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej ako „zákon o mene a priezvisku“), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

14. Určenie mena a priezviska dieťaťa patrí k právam oboch rodičov a k jeho zmene môže dôjsť len zákonným spôsobom. V prípade nedosiahnutia dohody rodičov o zmene priezviska maloletého dieťaťa môže súd (v prípade podania návrhu za účelom nahradenia súhlasu nesúhlasiaceho rodiča) udeliť súhlas na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa vtedy, ak sú na zmenu priezviska maloletého dieťaťa (o ktorej zmene následne rozhoduje príslušný orgán podľa osobitného zákona) závažné dôvody. Tieto musia byť v najlepšom záujme dieťaťa. Tieto závažné dôvody odôvodňujúce zmenu priezviska nastávajú najmä vtedy, ak rodič, proti ktorému návrh smeruje dlhodobo nemá záujem stretávať sa s maloletým dieťaťom, dlhodobým odlúčením dochádza k vzájomnému odcudzeniu, rodič dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, rodič dlhodobo nejaví záujem o vývin a životný osud dieťaťa. V takých prípadoch nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby pocit spolupatričnosti bol s takýmto rodičom pestovaný a prehlbovaný. Podstatným v daných situáciách je tiež názor dieťaťa.

15. Vykonaným dokazovaním súd po zhodnotení pomerov v rodine maloletých detí, pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletých detí dospel k záveru, že návrh matky na nahradenie súhlasu nesúhlasiaceho rodiča na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí je dôvodný. Vzhľadom na to, že súd nemal pochybnosť o tom, že priezvisko maloletých detí nie je hanlivé, zameral sa ďalej na posudzovanie dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by súd mohol udeliť súhlas na zmenu priezviska za otca maloletých detí. Matka maloletých si riadne plní svoje rodičovské povinnosti, k maloletým deťom má vytvorený citový vzťah, plní si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, má vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývoj maloletých detí. Vychádzajúc z obsahu listinných dôkazov, výpovede matky a opatrovníka, otec maloletých detí si svoje rodičovské povinnosti voči svojim maloletým deťom po dlhší čas neplní. Hoci otec má zákonnú povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, túto povinnosť si od rozvodu manželstva riadne neplní. Uvedené má súd preukázané nielen z výpovede matky a opatrovníka, ale aj z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/55/2018 zo dňa 20.02.2019 (otec bol síce spod obžaloby prokurátora oslobodený, no nie z dôvodu, že by sa nedopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy, ale z dôvodu, že trestnosť činu po úhrade výživného zanikla; otec si vyživovaciu povinnosť neplnil od 26.11.2017 do 20.02.2019), z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/30/2020 zo dňa 26.03.2020 (otec bol právoplatne odsúdený pre neplnenie si vyživovacej povinnosti za obdobie od 21.02.2019 do 08.07.2019), z upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu zo dňa 19.02.2019, z rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 05.10.2020 o priznaní náhradného výživného na maloleté deti. Otec sa síce pred opatrovníkom maloletých detí vyjadril, že matke na výživu maloletých detí prispieva, no táto si šeky na výživné nepreberá, z vyjadrení matky vyplynulo, že otec tieto šeky posielal na iné priezvisko matky, hoci mal vedomosť o tom, že matka si priezvisko zmenila a tiež na inú adresu matky, než na ktorej sa matka zdržiavala, hoci o tom mal tiež vedomosť. Ak aj otec zároveň uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si vždy splní dodatočne, nemožno uvedené považovať za riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, keďže maloleté deti sú na výživu svojich rodičov odkázané dennodenne, je absurdné sa domnievať, že každodenné potreby detí stačí uspokojiť až na základe exekučného titulu alebo hrozby odsúdenia v trestnom konaní.

Pre súd je rovnako nepochopiteľné správanie otca, ktorý až na základe súdneho rozhodnutia vydal matke osobné veci maloletých detí, ako je oblečenie, obuv, hračky a tiež osobný automobil, ktorý bol pridelený maloletému X. ako kompenzačná pomôcka. Otec sa tiež pred opatrovníkom maloletých detí vyjadril, že sa chce s deťmi stretávať, no matka mu to neumožní. Otec však nevyvinul adekvátnu snahu s maloletými deťmi sa stretnúť. Ak by mu aj matka v zmysle jeho vyjadrenia styk s deťmi neumožňovala, otcovi nič nebránilo, aby sa dožadoval výkonu súdneho rozhodnutia. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva od rozvodu manželstva, s maloletou W. sa naposledy stretol v roku 2019 na psychologickom vyšetrení. Maloletá W. otca v podstate nepozná, jej rodičia naposledy žili v spoločnej domácnosti, keď mala tri roky. Maloletí X. a J. trpia autizmom, nevedia rozprávať, podľa názoru matky maloletí netrpia tým, že sa s otcom nestretávajú. Možno tak konštatovať, že došlo k citovému odcudzeniu medzi otcom a maloletými deťmi. V súvislosti s uvedeným súd poznamenáva, že otcovstvo sa nepreukazuje priezviskom, ale tým, ako sa otec k deťom správa a aký si k nim vytvorí vzťah. Preto, ak je tu vzťah dobrý, nemôže ho zmeniť ani zmena priezviska. A naopak, ak takýto vzťah prakticky neexistuje, nenahradí ho ani to, ak sa deti volajú rovnako, ako osoba, ktorá je zapísaná v ich rodných listoch v kolónke „otec“.

16. Súd pri udelení súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska má prihliadať aj na názor maloletých detí. Maloletí X. a J. trpia autizmom, nevedia sa verbálne vyjadrovať, maloletá W. je dieťaťom v útlom veku, preto súd upustil od výsluchu maloletých detí. Na základe vykonaného vykazovania však bolo preukázané, že maloletá otca nepozná, resp. si na neho nepamätá, teda podľa názoru súdu je v záujme maloletej, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v septembri nastupuje do prvého ročníka základnej školy, aby mala rovnaké priezvisko ako jej matka, ktorá ako jediný rodič maloletých detí plnohodnotne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti žijú s matkou v spoločnej domácnosti, s matkou sa dennodenne kontaktujú, matka zabezpečuje záležitosti maloletých detí aj navonok, a aj za prítomnosti maloletých detí. Pre deti je teda pochopiteľnejšie, v tomto prípade vzhľadom na diagnózu maloletého X. a J., najmä pre maloletú W., ak sa ich matka, v ktorej sú starostlivosti, predstavuje rovnakým priezviskom aké majú maloleté deti. Nie je potrebné vytvárať stav, aby dieťa vysvetľovalo svojmu okoliu, najmä spolužiakom a kamarátom dôvody rozdielnych priezvisk rodiča, s ktorým žije a jeho samotného.

17. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že otec si preukázateľne riadne dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, s maloletými deťmi sa dlhodobo nestretáva, maloleté deti dlhodobo ani inak nekontaktuje, ktoré konanie otca súd vyhodnotil ako podstatné zanedbávanie rodičovských povinností a nezáujem otca o životný osud jeho maloletých detí. Súd tiež podotýka, že ak by bol úprimný záujem otca na zachovaní súčasného priezviska maloletých detí, nedopytoval by sa u opatrovníka, či by mu zmenou priezviska maloletých detí zanikla vyživovacia povinnosť. Celkový nezáujem otca o maloleté deti súdu potvrdzuje aj fakt, že otec napriek tomu, že mal vedomosť, že v predmetnej veci je nariadené pojednávanie (predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 04.04.2022), kde mohol uviesť dôvody, pre ktoré s návrhom matky nesúhlasí, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

18. Vzhľadom na uvedené, keď podľa názoru súdu boli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, súd návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletých detí vyhovel.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).