

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/94/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808202186
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5808202186.38

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. K. Č.. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Miroslav Sládek, advokát, Námestovo, Červeného kríža 66/20, proti žalovanému: C. X., F., D. Č.. XXX, V.: XX XXX XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Vajda, advokát, Námestovo, Hviezdoslavovo námestie 201, v konaní o zaplatenie 5 994,82 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3137,53 EUR s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 02.07.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

IV/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť trovy konania štátu v rozsahu jednej polovice , vo výške vyčíslenej v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 6. 6. 2008 žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 180 637,- Sk (v prepočte 5 996,04 EUR) s úrokom z omeškania 9% ročne od 1. 4. 2007 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že sa dňa 17. 12. 2006 ústne dohodol so žalovaným, že uskutoční rekonštrukciu podlahy, stien, maľovky, vymení kuchyňu a postupne upraví aj podkrovie. Úpravy sa týkali najmä bezbariérovosti tak, aby mu bol umožnený pohyb po dome na invalidnom vozíku. Cenu rekonštrukčných stavebných prác v spodnej obývanej časti domu dohodli na sumu 86 000,- Sk. Na úhradu nákladov spojených s týmito stavebnými prácami a na nákup materiálu postupne žalovanému preddavkovo zaplatil v hotovosti 513 237,- Sk. Podľa výdavkových pokladničných dokladov žalovanému postupne odovzdal sumu 308 000,- Sk. Okrem toho počas jeho liečenia v Kováčovej dal žalovanému jeho bankovú kartu, z ktorej na dokončenie podkrovia vybral a použil celkom 202 805,- Sk. Okrem toho mu dal materiál ako sieťku, lepilo a omietky v hodnote 2 468,- Sk, ktoré sám kúpil. Na dodávku stavebných prác si dal vypracovať krycie rozpočty, z ktorých vyplýva, že hodnota stavebných prác a materiálu predstavuje sumu 292 637,- Sk. Okrem toho boli vykonané navyše práce, ktoré má špecifikované a ich hodnota predstavuje sumu 40 000,- Sk. Investičné náklady na rekonštrukcie celkom tvoria sumu 332 637,- Sk. Žalovaný dielo vyhotovil do 31. 3. 2007. Žalovaný odmieta predložiť konečné vyúčtovanie s faktúrou za dodávku stavebných prác, hoci ho o to naliehavo žiadal. Žiadal predložiť aj nákupné bločky za materiál alebo faktúru a vrátiť zostatok peňazí, kvôli čomu sa mu žalovaný vyhráždal. Je nepochybné, že medzi účastníkmi vznikla zmluva o dielo, na základe ktorej žalovaný ako zhotoviteľ vykonal pre žalobcu ako objednávateľa dodávku stavebných prác a materiálu. Žalobca má spracované rozpočty, z ktorých vyplýva primeraná cena dodaného diela. Je nepochybné, že žalobca plnil žalovanému za dodané stavebné práce a materiál v rámci poskytnutých

preddavkov viac, ako je primeraná cena, preto je žalovaný povinný preplatiť podľa § 451 Občianskeho zákonníka vrátiť.

2. Súd rozsudkom č.k. 5C/94/2008-699 zo dňa 20. 6. 2016 žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/70/2017-742 zo dňa 11. 4. 2017 tento rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila na nové konanie, súd prehodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

5. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplata 5 996,04 EUR na tom skutkovom základe, že žalovanému vyplatil na preddavkoch na cenu za dielo - rekonštrukciu svojho rodinného domu na základe ústnej uzatvorenej zmluvy o dielo sumu 17 037,53 EUR, avšak žalovaný mu tieto preddavky nevyúčtoval a nedodal mu práce a dodávky v tejto hodnote, ale len v hodnote 11 041,52 EUR; žiadal preto, aby mu žalovaný rozdiel medzi poskytnutými preddavkami a hodnotou dodaných prác a dodávok vydal. Žalovaný sa proti žalobe bránil tým, že všetky preddavky, ktoré mu žalobca poskytol, vyčerpal v rámci prác a dodávok, uskutočnených v rámci rekonštrukcie rodinného domu žalobcu. Z výpovede žalovaného súd konštatuje, že žalovaný nerozporoval výšku preddavkov, poskytnutých žalobcom na stavebné práce, súd teda vychádzal z toho, že na preddavkoch žalobca žalovanému skutočne vyplatil sumu 17 037,53 EUR. Pokiaľ žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu túto skutočnosť na pojednávaní dňa 5. 6. 2017 spochybnil, súd toto jeho vyjadrenie považuje za účelové. Žalovaný nijako nevysvetlil zmenu svojho stanoviska v tejto otázke po uplynutí 7 rokov od svojho výsluchu. Zmena postoja žalovaného nastala až po vydaní zrušujúceho uznesenia krajského súdu, čo súd nepovažuje za náhodu, ale účelové správanie sa žalovaného. Súd preto zotrval na tom, že žalobca na preddavkoch vyplatil žalovanému sumu 17 037,53 EUR. Medzi stranami nebolo sporné, že uzatvorili ústnu zmluvu o dielo, na základe ktorej žalovaný pre žalobcu vykonal stavebné práce na jeho rodinnom dome. Ostal medzi nimi ostal sporný rozsah a hodnota týchto prác, pretože pôvodne dohodnutý rozsah prác sa postupne navyšoval a menil. Súd konštatuje, že strany nedohodli cenu za vykonanie diela, a to ani čiastočne, teda za určité práce. Žalobca v rámci svojej výpovede ako sporovej strany uviedol, že so žalovaným dohodol, že urobí nasledovný rozsah prác: stierky v kuchyni, obývačke, spálni, verande, kúpeľni, v špajzi mal urobiť stierky a položiť dlažbu, dlažbu položiť v kúpeľni, kuchyni a na chodbe, do spálne a obývačky dať plávajúcu podlahu, uskutočniť prebrúsenie a pretmelovanie sadrokartónov vo všetkých miestnostiach s výnimkou špajze, rozšíriť dvere zo spálne na chodbu, z chodby do kúpeľne a kuchyne a zúžiť dvere z chodby do verandy, vymeniť jedny vchodové dvere za plastové alebo plechové, vymalovať vo všetkých izbách, obložiť kúpeľňu a kuchyňu keramickým obkladom do výšky 2,30 m a v kuchyni od kuchynskej linky do výšky asi 60 cm až 70 cm, za čo si mali dohodnúť cenu 80 000,- Sk. Naproti tomu žalovaný v rámci svojej výpovede dňa 15. 11. 2010 uviedol, že so žalobcom si dohodli cenu 86 000,- Sk za rekonštrukciu kúpeľne v rozsahu úpravy vodoinštalácie a kúrenia, nové obklady, vaňu, dlažbu, sadrokartónom znížiť strop, vyspraviť stenu po vybúrení komína, vymeniť umývadlo a WC. Žalovaný ešte tvrdil, že so žalobcom dohodli cenu 110 000,- Sk za práce, ktoré spočívali v realizácii vstupnej chodby zo sypárne, schodov z bývalej sypárne do podkrovia, východu z kuchyne do bývalej sypárne, čo obnášalo vybúrať strop a podlahy bývalej sypárne, oklepanie omietok.

Tento rozsah prác a cenu za ne však zase vôbec neuvádzal žalobca. Súd preto konštatuje, že nebolo preukázané, že by sa strany dohodli na cene za čo len časť prác, ktoré mal žalovaný pre žalobcu realizovať. Bola síce uzatvorená zmluva o dielo, ale bez toho, aby strany dohodli cenu za práce, preto súd zameril dokazovanie na zistenie primeranej ceny za práce a samotného rozsahu prác. Za účelom zistenia hodnoty stavebných prác vykonaných žalovaným pre žalobcu súd vykonal dôkaz znaleckým posudkom z odboru stavebníctvo, kde znalec Ing. Peter Dubovec určil hodnotu stavebných prác a dodávok vykonaných žalovaným pre žalobcu, vo výške 13 900 EUR, čo vyplýva z Doplnenia č. 1 k znaleckému posudku č. 4/2013. Tento znalecký posudok znalec vypracoval na základe obhliadky na mieste samom - teda v rodinnom dome žalobcu, kde ho o rozsahu prác a dodávok informoval žalobca, ktorý bol na obhliadke prítomný. Ako skonštatoval aj krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení, bolo na žalovanom, aby preukázal, že pre žalobcu vykonal ešte ďalšie konkrétne stavebné práce a dodávky, ktoré v tomto znaleckom posudku zahrnuté nie sú. V tomto smere žalovaný nespĺnil dôkaznú povinnosť. Skutočnosť, že nejaké práce na rodinnom dome žalobcu vykonané boli, ešte sama o sebe neznamená, že tieto práce vykonal práve žalovaný. Súd preto konštatuje, že žalovaný vykonal pre žalobcu práce a dodal materiály za cenu vo výške 13 900 EUR, pričom žalobca mu na preddavkoch poskytol 17 037,53 EUR, žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o 3137,53 EUR. Toto bezdôvodné obohatenie je povinný žalobcovi vydať, spolu s úrokom z omeškania, ktorého začiatok plynutia súd stanovil na deň 02.07.2008, čo je deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému, kedy sa žalovaný ocitol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

7. Súd zamietol návrhy žalovaného na vykonanie dokazovania zo dňa 5. 6. 2017 opätovnými výsluchmi strán, znalca V. S., svedkyň D. I., I. I.Č. Z. I. X. a oboznámením obsahu spisu, týkajúceho sa vyporiadania BSM žalobcu a jeho bývalej manželky. Žalovaný neodôvodnil, prečo by mali byť sporové strany opätovne vypočuté, keď už ich výsluchy v konaní vykonané boli. Súd tento návrh na vykonanie dôkazu považuje zo strany žalovaného aj za taký, ktorý má neúmerne predĺžiť konanie, keďže podľa vyjadrenia samotného zástupcu žalovaného tento so svojim klientom dlhodobo nie je v kontakte, nevie, kde sa žalovaný zdržuje, takže nie je reálny predpoklad, že by zástupca žalovaného vedel jeho účasť na pojednávaní zabezpečiť, zvlášť za situácie, keď sa žalovaný pojednávaní nezúčastňuje a jeho výsluch v konaní bol vykonaný až po tom, čo mu súd uložil poriadkovú pokutu. Svedkyňa D. I. už súd vypočul, a to dňa 16. 4. 2012 a žalovaný neuviedol, prečo by súd mal jej výsluch zopakovať. Čo sa týka I. I., súd zo svojho registra zistil, že táto dňa 19. 3. 2017 zomrela. Pokiaľ ju žalovaný navrhol vypočuť ako svedkyňa už skôr, na čl. 410 spisu sa nachádza lekárske potvrdenie zo dňa 17. 9. 2012, kde jej ošetrojúci lekár potvrdil, že vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný I. I. už skôr nebola schopná vypovedať ako svedkyňa. Čo sa týka návrhu na vypočutie I. X., čo je manželka žalovaného, súd je názoru, že žalovanému nič nebránilo, aby tento dôkaz navrhol už skôr a prípadne zabezpečil účasť tejto svedkyne na pojednávaní. Súd je názoru, že pokiaľ aj ide o konanie začaté pred 1. 7. 2016, v ktorom nemožno uplatniť koncentračnú zásadu, takéto správanie sa žalovaného je v rozpore so zásadou podľa čl. 3 Civilného sporového poriadku. Podľa tohto ustanovenia zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu a súd môže odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré okrem iného vedú k neodôvodneným prieťahom v konaní. To, že žalovaný navrhol vykonanie tohto dôkazu po tom, čo konanie trvá od roku 2008, súd považuje za zneužitie jeho práva na navrhovanie dôkazov. Čo sa týka návrhu na oboznámenie obsahu spisu, týkajúceho sa vyporiadania BSM žalobcu a jeho bývalej manželky, súd ho považuje za nadbytočný, pretože pokiaľ ho žalovaný odôvodnil tým, že v tomto spise by sa mali nachádzať dôkazy o tom, aký rozsah prác žalovaný pre žalobcu uskutočnil, keď predmetom vyporiadania je buď samotný rodinný dom alebo investície doňho vložené. Súd poukazuje na to, že pokiaľ by aj súd v konaní o vyporiadanie BSM zisťoval všeobecnú hodnotu rodinného domu žalobcu, alebo investícií vložených niektorým z bývalých manželov do tohto domu, zo samotných týchto skutočností nemožno zistiť rozsah prác, vykonaných práve žalovaným na dome žalobcu, takže vykonanie tohto dôkazu by nijako neprispelo k objasneniu veci.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď žiadnej strane nepriznal právo na náhradu na trov konania, keďže strany boli v konaní čiastočne úspešné. Pomer ich úspechu/neúspechu je približne rovnaký, keďže predmetom konania je aj uplatnené príslušenstvo - úrok z omeškania.

9. Súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania štátu, ktoré spočívajú v znalečnom za znalecké posudky, vykonané v konaní. Náhradu trov konania mu uložil v rozsahu jednej polovice, čo je výška, ktorej zodpovedá jeho neúspech v spore. Žalobcovi neuložil povinnosť na náhradu trov konania štátu, pretože existujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, spočívajúce jednak v nepriaznivom zdravotnom stave a sociálnom postavení žalobcu, ktorý bol z tohto dôvodu na svoju žiadosť oslobodený

od súdnych poplatkov a jednak v tom, že práve znaleckým posudkom bola preukázaná hodnota stavebných prác, vykonaných žalovaným, v sume nižšej, než boli poskytnuté preddavky, kvôli čomu súd žalobe čiastočne vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.