

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Csp/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116216853  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116216853.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Csp/59/2016-34 vo výške 100% ie sa k pripojenému Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefánikova č. 17, IČO: 31 595 545, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8 proti žalovanému : C. F., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom M., F. č. XX o zaplatenie 89,77€ s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 89,77,-€, spolu s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 89,77€ od 16.01.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.9.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia 89,77€ s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 89,77€ od 16.1.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca dňa 23.9.2013 uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému Investičné životné poistenie Kontiinvest na poisťnú sumu 3.320€ s pripoistením smrti následkom úrazu s progresívnym plnením na poisťnú sumu 3.320€, času nevyhnutného liečenia na poisťnú sumu 3.000€ a oslobodenia od platenia poisťného zo začiatkom poistenia od 15.10.2013. Zmluvnými stranami bola touto poisťnou zmluvou dohodnutá výška štvrťročného poisťného 89,77€ so splatnosťou k 15.10., 15.1., 15.4. a 15.7.. Poisťná zmluva bola uzatvorená do 14.10.2028. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poisťnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané štvrťročné splátky poisťného. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného prvého poisťného poistenie zaniklo podľa ust. § 801 ods.1 v spojení s ust. § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka dňom 15.1.2014. Žalobca listom zo dňa 13.4.2015 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie do zániku poistenia v sume 89,77€, na ktoré mu vznikol nárok v súlade s ust. § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka a žalovaný dlh nezaplatil, čím žalobcovi vzniklo právo požadovať aj úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z.z. Nárok preukazoval listinnými dôkazmi a to : Návrhom poisťnej zmluvy pre Investičné životné poistenie Kontiinvest č. XXXXXXXXXXXX, poisťkou č. XXXXXXXXXXXX, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zánikom poistenia pre nezaplatenie prvého poisťného a upomienkou zo dňa 13.4.2015.

2. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril (zostal nečinný) a nepredložil žiadne dôkazy na svoju obranu ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Preto súd vychádzal len z listinných dôkazov, predložených žalobcom.

3. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. ( Civilný sporový poriadok) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000€.

4. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

5. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

6. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Nárok uplatnený žalobou vychádza z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami dňa 23.9.2013, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému Investičné životné poistenie Kontiinvest na poistnú sumu 3.320€ s pripoistením smrti následkom úrazu s progresívnym plnením na poistnú sumu 3.320€, času nevyhnutného liečenia na poistnú sumu 3.000€ a oslobodenia od platenia poistného zo začiatkom poistenia od 15.10.2013. Zmluvnými stranami bola touto poistnou zmluvou dohodnutá výška štvrtročného poistného 89,77€ so splatnosťou k 15.10., 15.1., 15.4. a 15.7.. Poistná zmluva bola uzatvorená do 14.10.2028. Žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednanú prvú splátku poistného vo výške 89,77€ v lehote jej splatnosti, do 15.1.2014, hoci mu žalobca poskytoval poistnú ochranu. Žalovaný poistné nedoplatil napriek výzve a z dôvodu nezaplatenia dojednaného prvého poistného poistenie zaniklo podľa ust. § 801 ods.1 v spojení s ust. § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka dňom 15.1.2014. Žalovaný dlh na poistnom do doby zániku poistenia nezaplatil, čím žalobcovi vzniklo právo požadovať popri plnení 89,77€ aj úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 89,77€ dňom nasledujúcim po splatnosti poistného teda od 16.1.2014 do zaplatenia vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, keďže bol úspešný vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.