

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716206034
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1716206034.1

Uznesenie

Okresný súd v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. XX, S. N., štátny občan SR, proti žalovaným: 1/ TOMA úverová a leasingová, a.s., IČO: 36 664 090, so sídlom: Májová 1319, Čadca, 2/ L.. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. Č.. XXX, Ž., 3/ HOTEL A REŠTAURÁCIA GARNI s.r.o., IČO: 46 849 548, so sídlom: Galvaniho 14/D, Bratislava, o určenie neplatnosti výkonu záložného práva priamym predajom, o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou na Okresný súd Pezinok dňa 30.09.2016 o 13.31 hod. domáhala sa žalobkyňa voči žalovanému vyhlásenia rozsudku súdom, ktorým by súd určil, že výkon záložného práva priamym predajom - kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 16.10.2015 uzatvorenou medzi žalobkyňou ako predávajúcou zastúpenou žalovaným v 1/ rade ako záložným veriteľom a žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim je neplatný. Súd určuje, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v obci S. N. a sú Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom zapísané na LV č. XX pre kat. územie S. N. ako rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 126 a pozemok parc. č. 126 o výmere 83 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra „C“. Žalovaní v 1/, 2/ a 3/ rade sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne žalobkyňi trovy konania. Súčasťou žaloby je aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým domáhala sa žalobkyňa voči žalovanému vydania neodkladného opatrenia v nasledovnom znení: Súd ukladá žalovanému v 3/ rade povinnosť znášať užívanie nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v obci S. N. a sú Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom zapísané na LV č. XX pre kat. územie S. N. ako rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 126 a pozemok parc. č. 126 o výmere 83 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parcela registra „C“ žalobkyňou, ktorá tieto nehnuteľnosti užíva, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva.

2. Okresný súd Pezinok z dôvodu miestnej nepríslušnosti v spornej veci konať prípisom zo dňa 13.04.2017 podľa § 43 CSP postúpil spornú vec bez rozhodnutia tunajšiemu súdu dňa 24.05.2017. Sporná vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 21C 65/2017, pôvodne pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Beata Farkašová. Z dôvodu vzniesenia námietky zaujatosti zákonnou sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou podľa § 50 ods. 1 CSP bola sporná vec pridelená do súdneho registra „C“ náhodným výberom elektronickými prostriedkami sudkyňi JUDr. Viere Lamprechtovej dňa 24.05.2017, pričom v predmetnej veci sa ešte nekonalo.

3. Z dôvodu splnenia procesných podmienok konania súd vykonal cez elektronické prostriedky tunajšieho súdu lustráciu súdnych spisov a zistil, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn.

21Csp 28/2016 konanie o určenie neplatnosti výkonu záložného práva priamym predajom, o určenie vlastnického práva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sporovými stranami sú žalobkyňa O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, S. N. a žalovaní: 1/ TOMA úverová a leasingová, a.s., IČO: 36 664 090, so sídlom: Májová 1319, Čadca, 2/ L.. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. Č.. XXX, Ž., 3/ HOTEL A REŠTAURÁCIA GARNI s.r.o., IČO: 46 849 548, so sídlom Galvaniho 14/ D, Bratislava. Žaloba v predmetnej veci bola podaná na tunajší súd dňa 03.10.2016 o 11.10 hod., pričom vec bola pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Beata Farkašová. Tunajší súd vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vydal uznesenie zo dňa 06.10.2016, č. k. 21Csp 28/2016-27, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v zmysle predmetného návrhu, ktorý je súčasťou žaloby. Žalovaný v 1. rade podal na tunajší súd dňa 24.10.2016 odvolanie voči uzneseniu zo dňa 06.10.2016, č. k. 21Csp 28/2016-27, ktorým žalovaný v 1. rade žiadal zrušiť vydané uznesenie o vydaní neodkladného opatrenia z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ako aj z dôvodu, že rozhodnutie tunajšieho súdu vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Žalovaný v 3. rade podal taktiež na tunajší súd dňa 27.10.2016 odvolanie voči uzneseniu zo dňa 06.10.2016, č. k. 21Csp 28/2016-27, ktorým žalovaný v 3. rade navrhol, aby odvolací súd z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci tunajším súdom zmenil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietne. Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) v odvolacím konaní uznesením zo dňa 30.03.2017, č. k. 14Co/45/2017-73 odvolaniami napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 06.10.2016, č. k. 21Csp/28/2016-27 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, odvolanie žalovaného v 1. rade odmietol s poukazom na § 386 písm. b/ CSP a žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Súd vo veci samej výzvou zo dňa 26.10.2016 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 199 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, súd konanie zastaví. Predmetná výzva súdu bola doručená žalobkyňi do vlastných rúk dňa 31.10.2016. Z dôvodu vzniesenia námietky zaujatosti zákonnou sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou podľa § 50 ods. 1 CSP bola predmetná sporná vec pridelená do súdneho registra „C“ náhodným výberom elektronickými prostriedkami sudkyňi JUDr. Viere Sládečkovej dňa 03.10.2016.

4. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Jednou z procesných podmienok, ktorá musí byť splnená pre začatie konania je, že v spornej veci nemôže prebiehať na súde iné konanie o tej istej spornej veci (tzv. negatívna procesná podmienka - prekážka litispendencie), ustanovená v ust. § 159 CSP.

7. Pre splnenie tejto procesnej podmienky je dôležité, aby nebola podaná totožná žaloba na súde o ktorej by súd rozhodoval v dvoch súbežných súdnych konaniach, pričom by sa týkali tej istej spornej veci.

8. Prekážka litispendencie je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má:

- rovnakých účastníkov konania,
- rovnaký predmet konania,
- rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

9. Z obsahu súdnych spisov sp. zn. 21C 65/2017, sp. zn. 21Csp 28/2016 mal súd preukázané, že na tunajšom súde sa vedú súbežne dve súdne konania, a to:

- súdne konanie vedené pod sp. zn. 21C 65/2017 na základe žaloby, podanej na Okresný súd Pezinok dňa 30.09.2016, postúpenej tunajšiemu súdu dňa 24.05.2017;
- súdne konanie vedené pod sp. zn. 21Csp 28/2016 na základe žaloby, podanej na tunajší súd dňa 03.10.2016.

10. Súd mal zo spisov ďalej preukázané, že v oboch súdnych konaniach, t.j. v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 21C 65/2017, ako aj v súdnom konaní sp. zn. 21Csp 28/2016 sú rovnaké sporové strany (identický účastníci konania), a to:

- žalobkyňa O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, S. N.;

- žalovaní:

1/ TOMA úverová a leasingová, a.s., IČO: 36 664 090, so sídlom: Májová 1319, Čadca;

2/ L. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. Č. XXX, Ž.;

3/ HOTEL A REŠTAURÁCIA GARNI s.r.o., IČO: 46 849 548, so sídlom Galvaniho 14/D, Bratislava.

11. Súd mal zo spisov ďalej preukázané, že v oboch súdnych konaniach, t.j. v konaní vedenom pod sp. zn. 21C 65/2017 ako aj v konaní sp. zn. 21Csp 28/2016 je rovnaký predmet konania, nakoľko žalobkyňa v týchto konaniach sa domáha žalobou vyhlásenia rozsudku súdom, ktorým by súd určil neplatnosť výkonu záložného práva priamym predajom - kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 16.10.2015 uzatvorenou medzi žalobkyňou ako predávajúcou zastúpenou žalovaným v 1/ rade ako záložným veriteľom a žalovaným v 2/ rade ako kupujúcim. Ďalej určenia, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v obci S. N. a sú Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom zapísané na LV č. XX pre kat. územie S. N. ako rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 126 a pozemok parc. č. 126 o výmere 83 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému v 3/ rade znášať užívanie nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v obci S. N. a sú Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom zapísané na LV č. XX pre kat. územie S. N. ako rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 126 a pozemku parc. č. 126 o výmere 83 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ žalobkyňou, ktorá tieto nehnuteľnosti užíva, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva.

12. Súd mal rovnako preukázané, že v oboch súdnych konaniach, t.j. v konaní vedenom pod sp. zn. 21C 65/2017 ako aj v konaní sp. zn. 21Csp 28/2016 ide o rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoj žalobný nárok.

13. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav je nesporné, že tunajší súd v konaní sp. zn. 21Csp 28/2016 už konal a rozhodol vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom súd v tomto konaní realizoval aj prvý procesný úkon vo veci žalobného návrhu (žaloby) - súd výzvou zo dňa 26.10.2016 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 199 eur za žalobu. Napriek tomu, že konanie sp. zn. 21C 65/2017 na základe žaloby, podanej na Okresný súd Pezinok dňa 30.09.2016, postúpenej tunajšiemu súdu dňa 24.05.2017 sa začalo skôr, avšak v tomto konaní okrem vznesenej námietky zaujatosti zákonnej sudkyne JUDr. Beaty Farkašovej a po pridelení spornej veci náhodným výberom prostredníctvom elektronických prostriedkov inému zákonnému sudcovi, konkrétne sudkyňi JUDr. Viere Lamprechtovej nebol vo veci samej, resp. vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia realizovaný súdom žiadny ďalší procesný úkon, s poukazom na uvedené súd je toho právneho názoru, že je daná prekážka litispendencie konať vo veci sp. zn. 21C 65/2017, nakoľko súd v konaní sp. zn. 21Csp 28/2016 už v tej istej veci konal a preto súd v súlade § 159 CSP rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal náhradu trov konania, podľa § 256 CSP a contrario, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).