

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cbi/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200580
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115200580.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci žalobcu: žalobcu: VITSTAV s.r.o., so sídlom Tureň 64, 903 01 Tureň, IČO: 44 096 321, právne zastúpený: JUDr. Monika Kovarčíková, advokát so sídlom Žitná 25, 831 06 Bratislava 3, proti žalovaným: 1/ D.. P.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom DD., XXX XX L., 2/ T.D., nar. XX.XX.XXXX., bytom L., XXX XX L., obaja právne zastúpení: Mgr. Róbert Schronk, advokát so sídlom Štúrova 1417/37, 949 01 Nitra, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ **m a j ú** voči žalobcovi **n á r o k** na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 12.01.2015 v postavení veriteľa úpadcu STAX, s.r.o., so sídlom Ul. Karvaša a Bláhovca 743, Vrútky, IČO: 35 807 024, domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ určenia právnej neúčinnosti v žalobe označených právnych úkonov, a to Dohody žalovaného č. 1 a úpadcu o poskytnutí odstupného vo výške 32.500,- eur spísanej v Dodatku k pracovnej zmluve medzi úpadcom a žalovaným č. 1 zo dňa 20.02.2011, prevodu motorových vozidiel na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným 1/ zo dňa 01.03.2011, ktorej predmetom bol prevod motorového vozidla zn. V., kúpnej zmluvy zo dňa 01.03.2011 uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným 1/, ktorej predmetom bol prevod motorového vozidla zn. O., Dohody o postúpení pohľadávok voči spoločnosti PLAST - MONT, s.r.o. vo výške 33.150,- eur na žalovaného 1/, Zmluvy o postúpení pohľadávok voči spoločnosti PLAST - MONT, s.r.o. vo výške 25.942,17 eur zo dňa 31.08.2011 na žalovaného 1/ a Zmluvy o postúpení pohľadávok voči spoločnosti PLAST - MONT, s.r.o. vo výške 32.512,80 eur zo dňa 10.03.2011, Dohody úpadcu a žalovaného 1/ o plnení na pôžičku spoločníka zo dňa 31.08.2005, na základe ktorých žalovaný 1/ realizoval prevody finančných prostriedkov z účtu úpadcu dňa 11.03.2011 vo výške 25.000,- eur, dňa 30.09.2011 vo výške 33.100,- eur, dňa 22.10.2011 vo výške 9.013,13 eur a Dohody úpadcu a žalovaného 1/ spísanej v notárskej zápisnici Z., Z.1, Z. zo dňa 11.03.2011 P., notárom o súhlase povinnej osoby s exekúciou a vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice ako právne neúčinných právnych úkonov voči konkurzným veriteľom v konkurze úpadcu STAX, s.r.o., Vrútky v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina č. k. 1K/35/2013 a súčasne žiadal zaviazat' žalovaných poskytnúť v prospech konkurznej majetkovej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo vyčíslenej sume a nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi trovy konania. Svoju aktívnu vecnú legitímáciu žalobca odvodzoval zo skutočnosti, že dňa 14.01.2014 bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1K/35/2013 zo dňa 07.01.2014 zverejneným v Obchodnom vestníku OV 2014/07 dňa 13.01.2014 vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti STAX, s.r.o., IČO: 35 807 024 a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená P., so sídlom kancelárie J.. Žalobca si svoju pohľadávku voči úpadcovi prihlásil prihláškou pohľadávky s por. č. X zo dňa 20.02.2014 a táto jeho pohľadávka bola zapísaná do zoznamu

pohľadávok úpadcu. Následne správca na podnet veriteľa COM-AIR s.r.o. pohľadávku žalobcu poprel a žalobca podal incidenčnú žalobu o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia popretej pohľadávky, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Žilina. Poukazujúc na obsah zákonného ustanovenia § 57 ods. 1 vety druhej Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) žalobca listom zo dňa 19.12.2014 vyzval správcu, aby na základe listu IZ. zo dňa 16.12.2014 a v ňom opísaných skutočnosti podal žalobu podľa § 57 ods. 1 ZKR a to najneskôr do 02.01.2015. Zásielka bola správcom prevzatá dňa 05.01.2015, avšak správca ku dňu podania predmetnej žaloby odporovaciou žalobu nepodal. Žalobca sa preto domáha určenia právnej neúčinnosti v žalobe označených právnych úkonov ako veriteľ a účastník konkurzného konania podľa § 57 ods. 1 vety druhej ZKR, ktorého žiadosti o podanie odporovacej žaloby správca nevyhovel.

2. V ostatnej časti žaloby žalobca poukázal na skutkové okolnosti právnych úkonov, ktorých právnej neúčinnosti sa predmetnou žalobou žalobca dovoľáva. Svoju právnu argumentáciu žalobca opiera o obsah zákonných ustanovení § 58 ods. 1, 2, 3, § 59 ods. 1, 2, 3, 4, § 60 ods. 1, 2, 3, § 62 ods. 1, 2, 3 ZKR. Žalobca ako dôkazné prostriedky označil informatívny výpis z Obchodného registra žalobcu, uverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu zverejnené v OV 2014/07 dňa 13.01.2014, fotokópie listinných dôkazných prostriedkov - žiadosti o podanie odporovacej žaloby adresovanej správcovi zo dňa 19.12.2014, listu D. - oznámenie o existencii právnych úkonov, ktorým možno v konkurze úpadcu odporovať zo dňa 16.12.2014, fotokópiu aktualizovaného zoznamu pohľadávok ku dňu 14.04.2014 v konkurznom konaní 1K/35/2013 úpadcu STAX, s.r.o., Dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 10.02.2011 a Dohody o ukončení pracovného pomeru, prevodného príkazu, výpisu z účtu majiteľa STAX, s.r.o., faktúr, ľarchopisov a pokladničných dokladov k namietaným zmluvám, zoznamu postúpených pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, dokladov k výberom z účtu, výpisov z účtu úpadcu, listu od D. - žiadosti o nahliadnutie do dokladov a odsúhlasenie počiatočného stavu pôžičky, zostatku pôžičiek k 31.08.2005 a potvrdenia o úhrade v celkovej výške 77.159,72 eur, notárskej zápisnice zo dňa 10.03.2011, vyúčtovania exekúcie, listu D. zo dňa 20.06.2012.

3. Vo vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 01.08.2016 žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu namietli neprípustnosť podanej žaloby a jej nedôvodnosť s poukazom na skutočnosť, že žalobcovi zaniklo postavenie účastníka konkurzného konania, pričom súčasne pri žiadnom z namietaných právnych úkonov nie sú splnené podmienky odporovateľnosti vyplývajúce z hmotného práva. Žalovaní uviedli, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 07.01.2014 zverejneným v Obchodnom vestníku č. OV 2014/07 zo dňa 13.01.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti STAX, s.r.o., IČO: 35 807 024. Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu P. písomne poprela pohľadávku žalobcu prihlásenú do konkurzného konania písomným oznámením zo dňa 02.04.2014, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 07.04.2014, čo konateľ žalobcu potvrdil vlastnoručným podpisom na doručení a vlastnoručným podpisom do doručovacej knihy doručovateľa. S poukazom na ustanovenie § 32 ods. 9 ZKR žalovaní uviedli, že vzhľadom na popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu správkyňou, žalobca podal na súd návrh na začatie konania o určenie popretej pohľadávky, ktorý doručil súdu dňa 05.06.2014, t. j. 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia správkyne o popretí pohľadávky. Konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cbi/10/2014. Vo väzbe na obsah citovaného zákonného ustanovenia § 27 ods. 1 písm. c) ZKR žalovaní uviedli, že z predložených dôkazov vyplýva, že oznámenie o popretí pohľadávky bolo žalobcovi doručené dňa 07.04.2014, avšak žalobu o určenie popretej pohľadávky žalobca preukázateľne podal na súd až dňa 05.06.2014. Žalovaní majú za to, že žalobcovi v zmysle zákonných ustanovení § 32 ods. 9 ZKR zaniklo postavenie účastníka konkurzného konania márnym uplynutím lehoty na podanie žaloby, ktorá uplynula dňom 06.05.2014. Žalobca tak nebol a nie je oprávnený podať návrh proti žalovaným v tomto konaní pre absenciu aktívnej vecnej legitímácie v spore. Žalovaní navrhujú žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobcovi zaniklo postavenie účastníka konkurzného konania dňom 06.05.2014. Pre prípad, že by sa súd nestotožnil s názorom prezentovaným žalovanými, navrhli prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cbi/10/2014, v ktorom sa žalobca domáha určenia ním prihlásených a správkyňou popretých pohľadávok. Uvádzajú, že ak by žalobca naďalej mal postavenie účastníka konania, ktoré mu vzhľadom na skutočnosti uvedené vo vyjadrení zaniklo, pre podanie odporovacej žaloby voči žalovaným nie je oprávnený, nakoľko zo siedmich právnych úkonov, ktorým žalobca odporuje, proti štyrom úkonom podala odporovaciou žalobu súčasne správkyňa konkurznej podstaty. Konania začaté na základe návrhu správkyne sú vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cbi/17/2014 a pod sp. zn. 19Cbi/2/2015, a to minimálne v uvedenom rozsahu je preto súbežná žaloba žalobcu procesne neprípustná. V ďalšej časti svojho vyjadrenia žalovaní uvádzal svoje námietky vo vzťahu k jednotlivým odporovaným právnym

úkonom. Žalovaný má za to, že v posudzovanej právnej veci nie sú splnené ani ďalšie hmotnoprávne podmienky odporovateľnosti právnych úkonov, ktoré vo svojom vyjadrení žalovaný bližšie špecifikuje.

4. Ako dôkazné prostriedky žalovaní vo svojom písomnom vyjadrení označili oznámenie správkyne o popretí pohľadávky, doručenkou s podpisom žalobcu, doručovaciu knihu doručovateľa zo dňa 07.04.2014. Spolu s písomným vyjadrením žalovaní pripojili do obsahu spisového materiálu kópiu žaloby vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cbi/10/2014, odporovacej žaloby vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cbi/17/2014 a odporovacej žaloby vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Cb 2/2015, súvahu obchodnej spoločnosti STAX, s.r.o. ku dňu 31.12.2010 a súvahu spoločnosti STAX, s.r.o. ku dňu 31.12.2011.

5. V doplňujúcom vyjadrení žalovaných 1/ a 2/ vo veci samej zo dňa 01.06.2017 žalovaní zotrvali na svojom predchádzajúcom vyjadrení, v ktorom objasnili zánik postavenia žalobcu ako účastníka konkurzného konania vo väzbe na ustanovenie § 27 ods. 1 písm. c), § 32 ods. 9 ZKR a uviedli, že žalobca účelovo poprel svoj podpis na doručenke, kde potvrdil prevzatie oznámenia správkyne o popretí pohľadávok v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cbi/10/2014, v rámci ktorého konajúci súd nariadil znalecké dokazovanie, pričom súdny znalec ustanovený súdom v posudku č. X.X/XXXX zo dňa 15.05.2017 vyslovil jednoznačný záver, v zmysle ktorého sporný podpis na doručenke je vlastnoručným podpisom konateľa žalobu B. V.. Žalovaní uviedli, že žalobca nebol oprávnený podať žalobu o neúčinnosť právnych úkonov voči oboj žalovaným, nakoľko v čase jej podania nemal postavenie veriteľa - účastníka konkurzného konania. Z rovnakého dôvodu nebol ani oprávnený vyzývať správcu konkurznej podstaty úpadcu na podanie takejto žaloby. Žalovaní majú za to, že na zánik práva žalobcu a zánik jeho postavenia ako účastníka by mal súd prihliadať z úradnej povinnosti. Ak by sa súd s právnym názorom žalovaných nestotožnil, navrhujú pre tento prípad prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cbi/10/2014. V ďalšej časti svojho vyjadrenia žalovaní opätovne zaujali stanovisko k nedostatku hmotnoprávnych dôvodov odporovateľnosti namietaných právnych úkonov. Na preukázanie tvrdených skutočností okrem dôkazov podľa textu písomného vyjadrenia žalovaní pripojili do obsahu spisového materiálu fotokópiu znaleckého posudku č. XX/XXXX. vypracovaného znalcom F.. M. G., súdom ustanovenou znalkyňou v konaní Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 38Cbi/10/2014.

6. Pojednávanie konané dňa 02.06.2017 sa uskutočnilo v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote neprevzal. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalovaných a prečítaním podstatnej časti spisového materiálu Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb 2/2015.

7. Ťažisko procesnej obrany žalovaných voči v žalobe uplatnenému nároku spočívalo v tvrdení nedostatku hmotnoprávnych dôvodov úspešnosti odporovateľnej žaloby, primárne z dôvodu neprípustnosti žaloby, keď žalobcovi zaniklo postavenie účastníka konkurzného konania márnym uplynutím lehoty na podanie žaloby o určenie pravosti správcou popretých pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina. Ďalšie námietky uvádzané žalovaným sa vzťahovali k jednotlivým hmotnoprávnym dôvodom odporovateľnosti právnych úkonov.

8. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom od 01.01.2012 (ďalej len ZKR),

Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

Odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

Odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

9. Podľa § 27 ZKR

Postavenie účastníka veriteľovi zanikne v rozsahu ním prihlásenej pohľadávky alebo jej dotknutej časti a) dňom zverejnenia oznamu podľa § 25 ods. 5 alebo § 26 ods. 4, b) dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o určení popretej pohľadávky v rozsahu, v akom účastník nebol úspešný, c) dňom márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby o určenie pohľadávky alebo dňom zastavenia konania o určení popretej pohľadávky z dôvodu, že veriteľ popretej pohľadávky nezaplatil preddavok na trovy konania, v rozsahu popretia pohľadávky, d) dňom, keď sa vznik pohľadávky, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky alebo budúcej pohľadávky, stal nemožný, e) dňom, keď v základnej prihlasovacej lehote podľa § 28 ods. 2 navrhovateľ neprihlási svoju pohľadávku, f) dňom späťvzatia prihlášky; späťvzatie je účinné dňom doručenia správcovi, g) dňom zániku pohľadávky, alebo h) dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým súd určil neúčinnosť prihlásenej pohľadávky alebo jej časti z dôvodu, že prihlásená pohľadávka alebo jej časť vznikli na základe odporovateľného právneho úkonu, a to v rozsahu takejto neúčinnosti.

10. Podľa § 32 ods. 9 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

11. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v zákonom ustanovení § 57 ZKR definuje základné podmienky, pri splnení ktorých je žalobca oprávnený domáhať sa určenia právnej neúčinnosti úpadcom uskutočnených právnych úkonov. K všeobecným právnym predpokladom odporovateľnosti patrí právny úkon dlžníka, účinnosť tohto právneho úkonu a ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa. K osobitným predpokladom odporovateľnosti v konkurznom konaní patrí vyhlásenie konkurzu, právny úkon dlžníka týkajúci sa jeho majetku a ukrátenie pohľadávky veriteľa, ktorý si prihlásil pohľadávku v konkurznom konaní. Žalobca okrem vyššie označených podmienok musí v konaní tvrdiť a preukázať, že právnym úkonom dlžníka bola ukrátená pohľadávka veriteľa, ktorý si v konkurznom konaní prihlásil svoju pohľadávku, t. j. že veriteľ musí mať existentnú pohľadávku proti dlžníkovi v čase vykonania právneho úkonu dlžníka, resp. v momente, keď právny úkon nadobudne účinnosť, pričom k okamihu rozhodovania súdu o odporovacej žalobe musí mať žalobca postavenie veriteľa a účastníka konkurzného konania. Z uvedeného vyplýva, že súd môže pri rozhodovaní o právnej neúčinnosti právneho úkonu vychádzať len z pohľadávok tých veriteľov, ktorým nezaniklo postavenie účastníka konania, napr. v dôsledku účinného popretia pohľadávky veriteľa. Dôvody zániku postavenia veriteľa v konkurznom konaní upravuje ustanovenie § 27 ZKR takým spôsobom, že k zániku týchto práv dochádza prevodom pohľadávky, prechodom pohľadávky, zánikom pohľadávky, popretím pohľadávky, späťvzatím incidenčnej žaloby, márnym uplynutím lehoty na podanie žaloby o určenie pohľadávky, zamietnutím incidenčnej žaloby alebo nemožnosťou vzniku budúcej pohľadávky. Bez ohľadu na štádium konkurzného konania je potrebné prihliadať na existenciu zákonom predpokladanej právnej skutočnosti, s ktorou právne predpisy spájajú postavenia veriteľa a účastníka v konkurznom konaní.

12. Veriteľ prihlasuje svoju pohľadávku v konkurznom konaní prihláškou ako formou uplatnenia práva na súde, pričom ak správca prihlásenú pohľadávku poprie, zákon upravuje ďalší postup, v zmysle ktorého správca popretie oznámi veriteľovi a veriteľ, ktorému pohľadávka bola popretá či už z právneho dôvodu, jej výšky, poradia alebo zabezpečenia, môže sa domáhať určenia pohľadávky, a to v lehote 30 dní od oznámenia správcu. Lehota na podanie incidenčnej žaloby, v ktorej sa veriteľ domáha určenia svojej pohľadávky, je lehotou prekluzívnou, a preto v dôsledku jej nepodania právo veriteľa na určenie pohľadávky zo zákona zanikne. Keďže sa jedná o hmotnoprávnu lehotu, táto je zachovaná aj vtedy, ak je žaloba podaná na nepríslušnom súde (§ 32 ods. 9, 203a ZKR). V prípade ak veriteľ nepodá žalobu na určenie svojej pohľadávky včas, na takúto pohľadávku sa v konkurze neprihladia a veriteľovi zaniká právne postavenie účastníka konania pri tejto pohľadávke podľa § 27 ZKR. V takomto prípade veriteľovi pohľadávky nepríslúchajú ani práva, ktoré sú viazané na účastníctvo v konkurznom konaní.

13. Vykonanými listinnými dôkazmi mal súd nesporne preukázané, že správca konkurznej podstaty úpadcu P. M. X. oznámila žalobcovi popretie pohľadávky v zmysle ustanovenia § 32 ods. 6 ZKR listom zo dňa 02.04.2014, ktorý žalovaný preukázateľne prevzal dňa 07.04.2013 tak, ako vyplýva z kópie doručky oznámenia o popretí pohľadávky (č. l. 106, 107). Prevzatie oznámenia žalobca potvrdil svojim podpisom v Dodávacej knihe doručovateľa dňa 07.04.2014 (č. l. 108) a na doručenke dňa 07.04.2013 (č.l. 107). Pravosť podpisu konateľa žalobcu na doručenke zo dňa 07.04.2013 potvrdil aj znalecký

posudok spracovaný súdom ustanovenou znalkyňou F. M. G. v konaní Okresného súdu Žilina vedeného pod sp. zn. 38Cbi/10/2014, kde podľa záverov súdneho znalca sporný podpis na spornej písomnosti Doručienka doporučené zo dňa 07.04.2013, je vlastnoručným podpisom B. V. (č.l. 158).

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a obsah zákonného ustanovenia § 32 ods. 9 ZKR žalobcoví začala plynúť lehota na podanie určovacej žaloby, ktorou sa domáhal určenia správcom popretej pohľadávky prvého dňa nasledujúceho po prevzatí písomnosti, t. j. dňa 08.04.2014, ktorej posledným dňom bol deň 07.05.2014. K podaniu žaloby žalobcom preukázateľne došlo podľa dodacej pečiatky súdu podaním doručeným súdu dňa 05.06.2014, t. j. nesporne po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že z dôvodu oneskoreného podania žaloby o určenie pohľadávky sa na pohľadávku žalobcu v konkurznom konaní neprihliada. Keďže podľa pripojeného zoznamu pohľadávok žalobca okrem spornej pohľadávky ďalšie pohľadávky v konkurznom konaní úpadcu neuplatnil, oneskoreným podaním incidenčnej žaloby zaniklo žalobcovi postavenie veriteľa v konkurznom konaní a s tým spojené právo úspešne sa domáhať odporovateľnosti v žalobe označených právnych úkonov. Vzhľadom na uvedené súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistené skutočnosti z vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žaloba z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu nie je dôvodná, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

15. Z dôvodu procesnej ekonómie súd ďalšie podmienky odporovateľnosti žalobou napadnutých právnych úkonov neposudzoval.

16. Nakoľko súd zamietol žalobu v časti určenia právnej neúčinnosti napadnutých právnych úkonov, nebolo možné vyhovieť ani súvisiacemu návrhu na uloženie povinnosti na plnenie.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspešnosti strán v spore, a keďže úspešnou v konaní boli žalovaní, súd im priznal voči žalobcovi v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu (v rozsahu 100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

18. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).