

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117209630
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117209630.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu F. W., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom C. R., zast. Ing. Jurajom Pisárom, trvale bytom Adámiho 448/8, Bratislava proti žalovanému V. A., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, trvale bytom B. XXX, H. republika o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby nenakladal s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území N. F., obec N. F., okres J. zapísanými na R. vlastníctva č.XXX evidovanom Správou katastra llava a to pozemok parc. reg. "C" č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXmX, stavby súp. č. XXXX - iná budova, postavenej na parc. reg"C" č. XXX a aby sa zdržal sa prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadenia záložného práva k nim a ich zaťaženia inými právami tretích osôb. V návrhu uviedol, že bol zamestnancom spoločnosti R., s.r.o. od XX.XX.XXXX, pričom do 31.12.2014 pracoval na mieste dočasného pridelenia prevádzka Kaufland Česká republika v.o.s. , C. XX, Y. - S., ČR. Následne od 01.01.2015 pracoval ako zamestnanec s týmto istým zamestnávateľom (LIMETA s.r.o.), resp. jeho organizačnou zložkou so sídlom Svatopluka H. 1115, Uherský Brod, Česká republika, IČO 277 51 376. Zamestnávateľ bez platného rozviazania pracovného pomeru odhlásil zo zdravotnej a sociálnej poisťovne F. W. bez právneho dôvodu od 01.02.2015, pričom mu nezaplatil mzdu a mzdové záležitosti. Nakoľko ani po výzve zamestnanca neobnovil zdravotné poistenie a plnenie povinností zamestnávateľa podal žalobca na Okresní soud v Uherskom Hradišti dňa 26.03.2015 "Žalobu o neplatnosť rozvázání pracovního poměru", ktoré konanie ohľadne tejto žaloby súd dňa 28.07.2015 zastavil pre nespôsobilosť žalovaného na právne úkony (žalovať sa nemá LIMETA s.r.o. - organizačná zložka, ale LIMETA s.r.o. so sídlom na Slovensku). Následne bola podaná žaloba na Okresný súd v Trenčíne dňa 05.12.2016, ale pre nepríslušnosť bola dňa 11.01.2017 postúpená na Okresný súd v Novom Meste nad Váhom. Tento v konaní sp.zn. 10Cpr/4/2017 uznesením zo dňa 06.03.2017 konanie zastavil preto, lebo údajne právny nástupca spoločnosti LIMETA s.r.o. Dubnica nad Váhom, - JUING OIL, s.r.o. dňa 08.11.2016 splynula so spoločnosťou DcaLaser s.r.o. Trenčín, bola vymazaná ex offo k 09.11.2016. Voči tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie.

-2- 11C/21/2017

Zároveň dňa 24.04.2017 žalobca podal na Okresnú prokuratúru v Trenčíne trestné oznámenie na konateľov spoločností, ktorí sa zlučováním spoločností pokúsili zbaviť povinností ako zamestnávateľa, vrátane neuhradenia mzdy a mzdových náležitostí, a to takým spôsobom, aby tento nárok žalobca nemohol uplatniť ani u nástupcov zamestnávateľa. Zdôraznil, že žalovaný v súčinnosti s inými osobami sa pokúsil(správne dopustil) zadržovania cudzích prostriedkov v podobe mzdy a mzdových náležitostí v kontexte s organizovaným účelovým prevodom spoločnosti LIMETA s.r.o., na SIAM FOOD s.r.o. (čo je možné zistiť v obchodnom registri) v rámci postupného splynutia 46 spoločností v období od

05/2015 do 04/2016. SIAM FOOD, s.r.o. následne dňa 14.04.2016 bola zlúčená do spoločnosti JUING OIL, s.r.o. - spolu 46 spoločností v období 02/2014 do 10/2016. Následne spoločnosť JUING OIL, s.r.o. dňa 08.11.2016 pravdepodobne účelovo organizovanou formou bola zlúčená do spoločnosti DcaLaser, s.r.o. - 3 spoločnosti, z toho jedna spoločnosť (PIKNIK s.r.o) účelovo nezákonne splynula so spoločnosťou DcaLaser s.r.o. až po vydaní uznesenia Okresného súdu v Trenčíne, a deň pred právoplatnosťou uznesenia o zrušení spoločnosti DcaLaser s.r.o. bez likvidácie. V deň nadobudnutia právoplatnosti uznesenia nezákonne splynula spoločnosť KENOBI, s.r.o. a spoločnosť JUING OIL s.r.o. až 08.11.2016, t.j. 24 dní po vydaní uznesenia o zrušení spoločnosti DcaLaser s.r.o. bez "satelitov", 3 dni po právoplatnosti tohto uznesenia a iba deň pred výmazom spoločnosti DcaLaser s.r.o. ex offo. Týmto bol ohrozený prístup k spravodlivosti zamedzením existencie právneho nástupníka, ktorý zodpovedá okrem iného aj za povinnosti zamestnávateľa, a to jednak evidenčnej zodpovednosti, ak aj zodpovednosti za plnenie pohľadávok, vrátane mzdy a mzdových náležitostí predchodcu spoločnosti a pod. Žalovaný je jednou z osôb, ktoré sú povinné po výroku súdu uhradiť omeškanú mzdu a mzdové náležitosti, pričom je nutné zabezpečiť neznižovanie jeho majetok, kým sa nerozhodne, že záväzok žalobcu bude uspokojený z iných prostriedkov, ako z majetku žalovaného. Žalobca by sa po prevode vlastníckeho práva nemohol úspešne domáhať uspokojenia svojej vymáhateľnej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom môže ujsť z majetku dlžníka. Žalobca sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov tohto konania. Bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by mohla žalobcovi vzniknúť ujma značná, závažná a nerepatovateľná, kedy by žalovaný "dokonal" ak definitívneho ukrátenia žalobcu, a to s jediným úmyslom a motívom vyhnúť sa plneniu splatného mzdového záväzku, resp. možnosti postihu tohto majetku v prípadnej exekúcii. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je v týchto prípadoch osvedčená už existenciou samotného sporu o uznanie nároku žalobcu ako zamestnanca.

2. Žalobca ako dôkaz preukazujúci tvrdenia uvádzané v návrhu označil a predložil pracovnú zmluvu uzavretú s LIMETA, s.r.o., Dohodu o dočasnom pridelení zo dňa 04.08.2014, Pracovnú smluvu zo dňa 01.01.2015, výpis z obchodného registra Limeta, s.r.o. - organizační složka, žalobu o neplatnosť rozvázaní pracovného pomeru zo dňa 26.03.2015, uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10Cpr/4/2017-98 zo dňa 06.03.2017, trestné oznámenia zo dňa 24.04.2017, výpisy z katastrálneho portálu, lekársku správu zo dňa 03.03.2017.

-3- 11C/21/2017

3. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, výpismi z obchodného registra obchodných spoločností LIMETA, s.r.o., SIAM FOOD, s.r.o., DcaLaser, s.r.o., PIKNIK, s.r.o., KENOBI, s.r.o., lustráciou v katastrálnom portály www.katasterportal.sk - výpisom v Listu vlastníctva č.XXX, k.ú. N. F. zistil, že obchodná spoločnosť LIMETA, s.r.o, IČO 36 745 979, (ktorá zriadila a prevádzkovala odštepny závod LIMETA, s.r.o. - organizačná zložka v Uherskom Brode) a jej právni nástupcovia boli k dnešnému dňu vymazaní z obchodného registra, právne zanikli. Žalovaný bol konateľom LIMETA, s.r.o do jej zániku i konateľom LIMETA, s.r.o, - organizačná zložka. Je vlastníkom predmetných nehnuteľností.

4. Podľa § 343 ods.1 - 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa zákonnej formulácie sú a/zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b/spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/existencia obavy z budúceho

zmarenia exekúcie. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer, musí byť rešpektovaná zásada a požiadavka proporcionality.

7. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

-4- 11C/21/2017

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na jeho vydanie.

14. Predpokladom vydanie neodkladného opatrenia je existencia pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a

-5- 11C/21/2017

účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný). (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

15. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je možné vyhovieť. Žalobca v návrhu konkrétne nešpecifikoval peňažnú pohľadávku tak, aby bolo možné ustáliť, že jeho peňažný nárok trvá a je dôvodný. Predovšetkým nebolo osvedčené, že medzi žalobcom a žalovaným existuje právny vzťah z ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok. Žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti svedčiacie o pasívnej legitímácii žalovaného teda, že je nositeľom určitej povinnosti titulom občianskoprávnej zodpovednosti za nevyplatenie mzdy, mzdových náležitostí žalobcovi. Absencia osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku voči subjektu na strane žalovaného, ktorému má byť poskytnutá ochrana, má za následok nesplnenie jednej zo základných podmienok pre nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Nesplnenie tohto predpokladu znamená v konečnom dôsledku i neosvedčenie existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Nakoľko nebol osvedčený základ nároku žalobcu voči žalovanému súd návrhu nevyhovet a ako neodôvodnený ho zamietol.

16. S poukazom na formuláciu navrhovaného petitu rozhodnutia (uloženie povinnosti nenakladať), keďže ochrana sa má poskytnúť peňažnému nároku a sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením sa súd zaoberal i otázkou či nie je možné vzťahy regulovať nariadením neodkladného opatrenia. Mal však za to, že závery ustálené vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu (vyššie popísané) sú totožné i ohľadne neodkladného opatrenia. Hodnoverné neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku žalobcu voči žalovanému na základe absencie existencie zodpovednostného vzťahu medzi účastníkmi neumožňuje nariadiť ani neodkladné opatrenie. Absencia osvedčenia nutnosti, potrebnosti neodkladne upraviť pomery alebo obavy, že prípadná exekúcia bude ohrozená je v dôsledku uvedeného už právne bezpredmetná. Z týchto dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.