

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205864
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205864.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. Ž., M.. XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov W. Ž., M.. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Y. F. - Š. XX J. L. A., M.. XX. XX. XXXX, Q. XXX XX L. L. XX Š., za účasti I. Ž., M.. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Š., T. XXX, na návrh Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje aby I. Ž., M.. XX. XX. XXXX odovzdala maloletú F. Ž., M.. XX. XX. XXXX do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť a nariadil I. Ž. odovzdať maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola maloletá a jej súrodenci zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. Ž. z dôvodu, že matka bola odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže na nepodmienečný trest odňatia slobody. Po smrti starej matky a návratu matky z výkonu odňatia slobody deti boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Následne si matka našla novú známosť a svoje deti opustila. Maloletá bol a rozsudkom tunajšieho súdu 5P/34/2016 zo dňa 24. 02. 2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Ivety Žigovej. Maloletá si povinnú školskú dochádzku plní na Základnej škole v Štítniku. Jej školská dochádzka je nepravideľná, vykazuje až 791 vymeškaných hodín z toho 755 je neospravedlnených. Do školy chodí neupravená a často trpí pedikulózou. Podľa vyjadrenia školy problémy sa začali v decembri 2015 kedy si maloletá presťahovala ku matke do Š.. V máji 2016 znovu nastúpili na Základnú školu Štítniku ale do školy vôbec nechodila. Teta maloletej, ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že jej výchovu nezvláda, lebo ju nerešpektuje, neposlúcha a odmieta chodiť do školy. Rodina žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Obývajú starší rodinný dom v dezolátnom stave. V dome nie je zavedená voda ani elektrická energia. Hygiena domácnosti je na veľmi nízkej úrovni a okolie domu je taktiež zanedbané. Deti nemajú zabezpečené ani základné potreby a vyrastajú v neprimeraných bytových podmienkach. Teta maloletej uviedla, že nemá dostatok finančných prostriedkov a jej opakovaná žiadosť o pomoc bola zamietnutá. Zo strany ich úradu boli opakovane vykonávané šetrenie rodinných pomerov v prirodzenom prostredí a I. Ž. bola opakovane upozornená na zvýšenie starostlivosti o maloletú v tom smere, aby nevedla nemravný spôsob života, aby si riadne plnila školské povinnosti a mala pravidelnú školskú dochádzku. Teta aj maloletá opakovane prisľúbili nápravu, ktorá však nenastala. V súčasnej dobe si maloletá vrátila ku svojej biologickej matke. Napriek opakovaným výchovným pohovorom školská

dochádzka maloletej je nepravidelná, vykazuje vysoký počet neospravedlnených hodina jej vývoj je vážne ohrozený.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predložených písomných dôkazov, rodného listu maloletej, zo správy o prešetrovaných pomeroch z 29. 05. 2017, z predložených oznámení zo školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a zo správy o školskej dochádzke a správaní sa maloletej v škole ako aj zo záznamov zo sociálneho zisťovania.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/34/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24. 02. 2017 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti I. Ž., ktorej boli vymedzené aj práva a povinnosti voči maloletej. Rodičia boli zaviazaní prispievať na vyživiť maloletej v minimálnej výške do rúk Ivety Žigovej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23. 03. 2017. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka hrubým spôsobom zanedbávala starostlivosť o maloletú a nemala vytvorené podmienky pre jej starostlivosť a preto sa starostlivosti o maloletú ujala jej teta I. Ž..

4. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 367 ods. 1 až 4 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola maloletá v mesiaci február 2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti I. Ž. z dôvodu, že matka nemala vytvorené podmienky a hrubým spôsobom zanedbávala jej starostlivosť. Ani I. Ž. starostlivosť o maloletú nezabezpečuje na dostatočnej úrovni. Je preukázané, že nemá vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú, nezabezpečuje maloletej a ďalším deťom ani základné životné potreby, čo odôvodňuje nedostatkom finančných prostriedkov a hrubým spôsobom zanedbáva starostlivosť o maloletá najmä tým, že nezabezpečuje jej školskú dochádzku, maloletá má vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín a aj v súčasnosti školskú dochádzku zanedbáva, keď odišla ku svojej matke. Jej matka v minulosti bola aj trestne stíhaná pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, po návrate z výkonu trestu naďalej zanedbávala starostlivosť o svoje maloleté deti a to aj o maloletú, a ani v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky a predpoklady pre jej riadnu starostlivosť. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrhu vyhovel v samotnom záujme maloletej rozhodol tak, že ju dočasnej zveril do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce. I. Ž., ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti bude povinná maloletú dočasne odovzdať na výkon ústavnej starostlivosti.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.