

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208673
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315208673.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú W. Y., T.. XX.X.XXXX, H. S. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky Z. C., T.. X.XX.XXXX, H. S. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Chlapík s. r. o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072 a otca N. Y., T.. X.X.XXXX, H. Y. W. XXX, zastúpeného JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 942 987, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné, ktoré je otec N. Y., T.. X.X.XXXX povinný platiť na maloletú W. Y., T.. XX.X.XXXX počnúc od 1.10.2015 zo sumy 100,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne a počnúc od 2.6.2017 zo sumy 150,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to od 1.10.2015 v sume 150,- € mesačne k rukám matky a od 2.6.2017 v sume 150,- € mesačne k rukám matky a v sume 30,- € mesačne na tvorbu úspor maloletého dieťaťa na osobitný účet maloletého dieťaťa.

II. Matka je povinná zriadiť v prospech maloletého dieťaťa osobitný účet na tvorbu úspor, ktorého číslo oznámi otcovi maloletého dieťaťa v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

IV. Zameškané výživné na maloletú W. Y., T.. XX.X.XXXX za obdobie od 1.10.2015 do konca mesiaca máj 2017 v sume 1.000,- € sa otcovi povoľuje splácať v splátkach v sume 20,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/65/2010-25 zo dňa 26.5.2010.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 28.9.2015, sa matka maloletého dieťaťa domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 100,- € mesačne na sumu 400,- € mesačne na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P 65/2010-25 zo dňa 26.5.2010 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- € mesačne. Od roku 2010 náklady spojené s výchovou maloletého dieťaťa podstatne vzrástli. V čase posledného rozhodovania o výživnom mala maloletá skoro 2 roky. V súčasnej dobe maloletá má 7 rokov, je žiačkou 2. triedy základnej školy. V súvislosti so školskou dochádzkou a mimoškolskými záľubami, v rámci ktorých maloletá navštevuje F. O. Š. D. Y. T. Y., kde sa zameriava

najmä na hudobnú a výtvarnú výchovu, sa zvýšili náklady na jej výchovu. Maloletá je v období rýchleho rastu, kedy je potrebné často obmieňať obuv a oblečenie. Matka sa okrem maloletej stará aj o ďalšie dve deti, a to W. C., T. X.XX.XXXX Z. H. C., T. X.X.XXXX, ktorá je študentkou 3. ročníka G. B. Š. C. D. Ž., na ktorú podľa schopností a možností otec prispieva výživným v sume 100,- € mesačne. Matka so všetkými tromi deťmi býva spoločne v rodičovskom dome jej rodičov, ktorí sú už na dôchodku a ktorým matka prispieva na náklady spojené s bývaním podľa možností a schopností. Výdavky na maloleté dieťa matka vyčíslila na oblečenie a stravu v sume 150,- € mesačne, náklady na bývanie vo výške 60,- € mesačne, na osobnú hygienu a veci bežnej potreby 30,- € mesačne, na školské potreby a pomôcky 80,- € ročne, poplatok za stravu v školskej jedálni 15,- € mesačne, poplatok za pobyt v školskom klube 5,- € mesačne, náklady na poplatok za mobilný telefón 10,- € mesačne, poplatok za hudobnú výchovu 37,- € ročne, poplatok za výtvarnú výchovu 20,- € ročne, návštevy stomatologickej ambulancie v sume 80,- € za 3 návštevy stomatológa, poistenie dieťaťa 10,- € mesačne. V čase pôvodného rozhodovania o výživnom bol otec zamestnaný v G. J. Ž. s čistým mesačným zárobkom vo výške 1.131,- €. Podľa informácii matky otec aj v súčasnosti pracuje v uvedenej spoločnosti minimálne s rovnakým zárobkom. Príjem matky predstavoval 400,- € mesačne s výkonom práce na B. C. Ž.. V súčasnosti matka pracuje na Y. Ž. a jej mesačný príjem predstavuje 450,- €.

2) Otec vo vyjadrení k podanému návrhu so zvýšením výživného nesúhlasil. Návrh na zvýšenie navrhol v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že výživné vo výške 100,- € mesačne platí pravidelne a navyiac, keď sa s maloletou dcérou stretáva minimálne 2-krát do mesiaca, pravidelne jej kúpi sladkosti, ovocie vo výške približne 30,- €. Tiež maloletej kupuje na meniny, narodeniny, Vianoce, či príležitostne darčeky, oblečenie, potreby do školy, čo predstavuje približne od 20,- € do 30,- € mesačne. Výživné, ktoré bolo naposledy určené súdom a ktoré pravidelne platí spolu s ďalším prispievaním spolu vo výške približne 60,- €, je dostačujúce. Výživným na maloletú dcéru si matka nemôže kompenzovať svoje výdavky, resp. výdavky na ďalšie maloleté dieťa, keďže uviedla v návrhu, že na ďalšie maloleté dieťa, ktoré je stredoškolákom, prispieva jeho otec na výživu sumou 100,- € mesačne. Matka nepreukázala relevantnými dôkazmi skutočné príjmy a skutočné výdavky na maloletú W.. Výdavky, ktoré iba sumárne uvádza, nezodpovedajú realite. Ďalej otec uviedol, že jeho základný plat do 31.12.2015 bol vo výške 828,- € a od 1.1.2016 je vo výške 837,- €. K tomuto platu má príplatky za pohotovosť a nadčasy, ktoré sa však odvíjajú od jeho zdravotného stavu. V prípade, že mu zdravotný stav neumožní pracovať nadčas a nebude môcť dodržať pohotovosť, jeho čistý príjem značne poklesne. S príplatkami a pohotovosťou má otec čistý príjem vo výške približne 1.160,- € mesačne, avšak bez nadčasov a príplatkov za pohotovosť by táto suma bola polovičná. Jeho najnutnejšie výdavky prepočítané na mesiac, v ktorých sú zohľadnené aj výdavky na zdravotnú starostlivosť z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu, ktorý si vyžaduje pravidelné lieky, masáže a kúpele, predstavujú výživné na maloletú W. vo výške 100,- €, darčeky a pozornosti pre maloletú vo výške 30,- €, stavebné sporenie 70,- €, električka 62,- €, dôchodkové sporenie II. pilier a odbory 60,- €, mobil 20,- €, internet 15,- €, lieky 50,- €, benzín 50,- €, strava, obuv, oblečenie 350,- €, drogeria, hygiena 50,- €, bazén Rajecké Teplice, masáže (zdravotné dôvody) 50,- €, kúpeľná liečba 150,- € na rok, t.j. 13,- € mesačne, zubár a očný lekár 15,- € mesačne, výdavky na domácnosť ako je poistenie, dane, poplatky, kúrenie, opravy 90,- €. Mesačné výdavky sú vo výške približne 1.025,- € vrátane výživného na maloletú W.. Na základe týchto skutočností otec navrhol v celom rozsahu návrh na zvýšenie výživného zamietnuť. Zároveň otec navrhol, aby súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom.

3) Uznesením sp. zn. 9P 54/2015 zo dňa 2.6.2017 súd vylúčil konanie o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom na samostatné konanie. Predmetom daného súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9P 54/2015 ďalej zostal návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa. O tomto návrhu na zvýšenie výživného súd ďalej konal a rozhodol.

4) Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9P 54/2015 a pripojeného spisu 5P 65/2010, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5) Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P 65/2010-25 zo dňa 26.5.2010 súd schválil dohodu rodičov, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- € mesačne. V čase tohto posledného rozhodovania matka maloletého dieťaťa bola zamestnaná na B. C. Ž. ako zapisovateľka. Jej príjem sa pohyboval približne vo výške 400,- € mesačne. Okrem toho poberala prídavok na 3 deti v sume 65,97 € mesačne. Otec maloletého dieťaťa bol zamestnaný v G. J. s priemerným čistým príjmom vo výške 1.131,- €.

6) Matka maloletého dieťaťa ku svojim osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom uviedla, že je zamestnaná na Y. M. C. F.. Zarobí približne 450,- € mesačne a má daňový bonus. Iný príjem nemá. Spolu s rodičmi je spoluvlastníčkou rodinného domu. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a dvoma deťmi z predchádzajúceho manželstva. Má náklady na pôžičky, má hypotekárny a spotrebný úver, ktoré si brala na prerábku domu, aby každému dieťaťu vytvorili jeho vlastnú detskú izbu. Hypotekárny úver platí vo výške 136,- € mesačne a spotrebný úver vo výške 221,- € mesačne. Náklady na domácnosť uhrádza spolu s rodičmi. Jej zdravotný stav je dobrý. Na výdavkoch, ktoré uviedla v podanom návrhu, zotrvala. K maloletej dcére matka uviedla, že navštevuje 2. ročník, učí sa dobre. V škole dcére platí družinu 5,- € mesačne. Dcéra chodíva trikrát do týždňa na obedy. Má náklady na školu, chodí tiež na výtvarnú, kde platí 10,- € polročne. Kúpila jej tam aj uterák, štetce, zásteru. Dcéra tiež chodíva na krúžok klavíra, kde platí polročne 17,- €. Dcére kúpila klavír. Tento jej kúpila od kamarátky, zaplatila zaň 200,- €. Oba tieto krúžky dcéra navštevuje od 1. ročníka. Dcéra bola zdravá, mala problémy iba so zubkami, avšak začala ju bolieť hlava. Bolí na neuroológii, ortopédii, na krčnom, nosnom a v súvislosti s touto bolesťou hlavičky budú musieť navštíviť aj očné. Sú objednaní aj na magnetickú rezonanciu. Maloletej W. kúpila posteľ, skrine, kreslo, matrac, pretože má vlastnú izbu. Na dcéru H. jej otec platí sumu 100,- € mesačne.

7) Otec maloletého dieťaťa ku svojim pomerom uviedol, že je naďalej zamestnaný v G. J.. Tohto času má menšie výplaty, nakoľko ich vzali Česi, má byť uzatvorená nová kolektívna zmluva. Má problémy s chrbticou, cukrovkou, má vysoký tlak, má problémy s obličkami. Užíva lieky Siofor na cukrovku, lebesartan na obličky, a keď mal problémy s chrbticou, chodieval na infúzie, ktoré ho stáli okolo 80,- €. Každé ráno musí cvičiť, aby sa dokázal aspoň postaviť. Žije sám. Chodíva do kúpeľov, ktoré si musí platiť. Jeden rok mu to preplatí firma, druhý rok si to musí zaplatiť sám. Má to však odporúčané od neurológa a rovnako aj od diabetologičky. Potrebuje tiež plávať. Preto 2-krát do mesiaca chodíva do Rajeckých pláv a tiež aj na masáže. Vlastní rodičovskú chalupu. Maloletej dcére na sviatky kúpil nohavice, kúpil jej legíny, kúpil jej korčule. Na narodeniny jej kúpil šampanské, bonboniéru, čokoládu, doniesol jej z roboty, čo dostávajú vecičky, a tak isto jej kúpil mimoňa za 20,- €. Keď bude dcéru navštevovať, vždy jej niečo kúpi alebo jej vymyslí nejaký program.

8) Na pojednávaní dňa 2. 6. 2017 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil s výškou výživného v sume 150,- € a sumou 30,- € na úspory maloletého dieťaťa. Zároveň žiadal, aby bolo výživné zvýšené od právoplatnosti rozsudku.

9) Maloleté dieťa má náklady na stravné v školskej jedálni vo výške 1,01 € na 1 obed. V súvislosti s návštevou F. O. Š. D. Y. T. Y. matka maloletého dieťaťa uhradila dňa 25.9.2015 sumu vo výške spolu 28,50 €, dňa 15.12.2015 sumu vo výške 10,- € a dňa 15.2.2016 vo výške 18,50 €. S návštevami maloletej u stomatológa dňa 14. 11. 2014, 16. 12. 2014, 25. 8. 2015, 14. 1. 2016, 26. 4. 2016, 2. 6. 2016 matka uhradila spolu sumu vo výške 154,- €.

10) Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná na I. D. G., X. C. Ž.. Priemerný čistý plat matky maloletého dieťaťa v období od februára 2014 do januára 2015 bol vo výške 493,16 € a od februára 2015 do januára 2016 vo výške 494,33 €. Poberá prídavky na 2 maloleté deti - W. Y.Í. Z. H. C. spolu vo výške 47,04 €. Syn W. C., T. X. XX. XXXX je v pracovnoprávnom vzťahu so spoločnosťou C. G., G.. M.. B.. na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 30. 3. 2016 s príjmom vo výške 2,35 €/hod.. V mesiacoch november 2015 až marec 2016 mu bolo vyplácané nemocenské spolu vo výške 871,50 €. Dcéra H. C. je študentkou G. B. Š. C. D. Ž.V..

11) Podľa matkou predloženého platobného dokladu SIPO II. predstavujú zálohové platby na plyn na rodinný dom č. súp. XXX D. S. sumu vo výške 85,- €, zálohové platby na elektrinu vo výške 47,- € a náklady na TV a Skylink 4,- € mesačne. Náklady na poistenie v Kooperative poisťovní má matka maloletého dieťaťa vo výške 27,85 €. Matka maloletého dieťaťa tiež v konaní predložila doklady o úhradách nákladov na lieky, potraviny, oblečenie, školské pomôcky a potreby pre maloleté dieťa.

12) Otec maloletého dieťaťa podľa potvrdenia G. J. - S., Z.. G.. dosiahol za obdobie január 2015 až december 2015 čistú mzdu priemerne vo výške 1 161,- €. Za obdobie január 2016 až február 2017 otec dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 1 122,60 €. Podľa lekárskeho záznamu I.. Y. Y., neurológa, otec trpí cervikobrachiálnym syndrómom a thorakalgie v strednom a dolnom segmente. Otec tiež podľa

I. Y. I., diabetológ trpí ochorením diabetes mellitus. Otcovi bola doporučená diabetická diéta. Podľa ošetrojúceho lekára I. N. H. vzhľadom k pokračujúcim obtiažam pohybového systému bolo potrebné zahájiť ambulantne rehabilitácie a zároveň sú nutné aj individuálne rehabilitačné postupy (plávanie, masáže). V období od 27. 2. 2017 do 10. 4. 2017 bol otec pracovne neschopný.

13) Náklady na daň z nehnuteľnosti za rok 2015 mal otec vo výške 22,99 € a náklady na miestny poplatok na komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 15,- €. Náklady na vodné za rok 2014 mal otec vo výške 29,90 €, náklady na poistenie osôb vo výške 15,93 €, poistenie stavieb vo výške 10,36 € ročne, poistenie zodpovednosti vo výške 9,96 €, poistenie motorového vozidla vo výške 86,- € ročne, náklady na televíziu vo výške 170,50 € ročne, doplatok za elektriku otec hradil dňa 29.2.2016 vo výške 44,96 €. Za obdobie od 16.2.2016 do 11.2.2017 mal otec nedoplatok za elektrickú energiu vo výške 218,16 €. Otec tiež predložil doklady o úhradách nákladov za lieky, potraviny, obuv, pohonné hmoty, oblečenie, detské oblečenie, hračky, hygienické potreby a drogériu.

14) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca podaním zo dňa 8.5.2016 navrhol zvýšenie výživného na maloletú podľa schopností, možností a majetkových pomerov otca, nakoľko od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov, a to že maloletá v čase prvého určovania výživného mala 2 roky, v súčasnej dobe končí návštevu 2. ročníka základnej školy.

15) Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16) Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Výživné má zodpovedať odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a súčasne musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam jeho rodičov. Zmenu výšky výživného musí odôvodňovať podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov.

17) Súd pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov, a to nielen ako súhrnu a súčtu príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom zmysle slova i s prihliadnutím k vývoju životných nákladov mal preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 65/2010-25 zo dňa 26. 5. 2010, ktorým rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,-- € mesačne počnúc od 23. 4. 2010. V čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bolo maloleté dieťa vo veku 2 rokov. V súčasnosti je žiačkou prvého stupňa základnej školy. S nástupom na základnú školu sa u maloletého dieťaťa preukázateľne zvýšili náklady. Maloletému dieťaťu je potrebné v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky zakupovať základné školské pomôcky a potreby. Má tiež náklady na školský klub vo výške 5,-- € mesačne a na stravu v školskej jedálni vo výške 1,01 € na jeden obed. Maloleté dieťa má tiež náklady na mimoškolskú činnosť. Navštevuje F. O. Š. D. Y. T. Y., kde navštevuje výtvarný odbor a hru na klavír. V súvislosti s výtvarným krúžkom bolo potrebné maloletej zakúpiť štetce, zásteru, uterák. Matka tiež podľa fotokópii poštových poukazov uhradila maloletému dieťaťu v súvislosti s návštevou umeleckej školy v školskom roku 2015/2016 sumu celkom vo výške 57,-- €. Maloleté dieťa má náklady aj na svoj zdravotný stav. Zvýšené výdavky má na stomatologické ošetrenia. Matka s maloletou navštívila aj neurologickú ambulanciu, ortopédiu, krčné, nosné, v súvislosti s ktorými vyšetreniami má maloleté dieťa okrem výdavkov spojených s ošetrením aj náklady na cestovné. Maloleté dieťa má tiež náklady na uspokojovanie svojich základných životných potrieb, ako sú náklady na stravu v domácom prostredí, na oblečenie, obuv, hygienické potreby, bývanie a pod.. Matka maloletého dieťaťa rovnako ako v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom je zamestnaná. Zo zamestnania dosahuje pravidelne sa opakujúci príjem. Čistý mesačný plat matky za obdobie od februára 2015 do januára 2016 predstavoval sumu vo výške 494,33 €. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný. Zo zamestnania dosiahol za obdobie od januára 2016 do februára 2017 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 122,60 €. Má zhoršený zdravotný stav.

18) Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodné s pomermi na strane jeho rodičov, súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného na sumu 150,-- € mesačne počnúc od 1. 10. 2015 a počnúc od 2. 6. 2017 zo sumy 150,-- € mesačne na sumu vo výške 180,-- € mesačne, z ktorej sumy otec bude sumu 30,-- € poukazovať na úspory maloletého dieťaťa, zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, školským a mimoškolským aktivitám. Zároveň vytvorenie úspor pre maloleté dieťa bude na jeho prospech. Úspory môže maloleté dieťa vo svojom budúcom živote využiť na uspokojovanie svojich potrieb, napríklad na štúdium. Uvedená suma zvýšenia výživného na sumu 150,-- € mesačne od 1. 10. 2015 a následne od 2. 6. 2017 na sumu vo výške 180,-- € mesačne je i v schopnostiach a možnostiach otca maloletého dieťaťa. Ako už bolo uvedené, otec maloletého dieťaťa je zamestnaný, zo zamestnania dosahuje pravidelne sa opakujúci príjem vo výške, z ktorej je aj popri nákladoch na svoj zdravotný stav schopný výživné v uvedenej sume na maloleté dieťa uhrádzať. Pokiaľ otec poukazoval na to, že sa mu môže zdravotný stav zhoršiť a príjem v uvedenej výške nebude musieť dosahovať, súd iba uvádza, že súd je viazaný skutkovým stavom existujúcim ku dňu jeho rozhodovania a ku dňu rozhodovania súdu zmena zdravotného stavu otca majúca za následok zníženie jeho príjmu preukázaná nebola. Preto súd na túto obranu otca produkovanú počas konania prihliadať nemohol. Napokon otec v konaní s určením výšky výživného v sume 150,-- € na výživu dieťaťa a v sume 30,-- € na tvorbu úspor súhlasil. Žiadal však, aby výživné bolo zvýšené až od rozhodnutia súdu. Súd sa s touto obranou otca, aby k zvýšeniu výživného došlo až od rozhodnutia súdu, stotožniť nemohol, nakoľko vyššie opísanú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa mal preukázanú už ku dňu, od ktorého matka zvýšenie výživného navrhla, t. j. od dátumu 1. 10. 2015. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd výživné na maloleté dieťa zvýšil počnúc od 1. 10. 2015 zo sumy 100,-- € mesačne na sumu 150,-- € mesačne a od rozhodnutia súdu, t. j. od 2. 6.

2017 zo sumy 150,-- € mesačne na sumu 180,-- € mesačne s tým, že od uvedeného dátumu 2. 6. 2017 bude otec poukazovať sumu 150,-- € mesačne na výživu maloletého dieťaťa k rukám matky a sumu 30,-- € na osobitný účet maloletého dieťaťa na tvorbu jeho úspor. Matke, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, zároveň súd uložil povinnosť zriadiť v prospech maloletého dieťaťa osobitný účet, na ktorý bude otec sumu 30,- € na tvorbu úspor mesačne poukazovať a otcovi toto číslo účtu oznámiť. Súd tiež uvádza, že na nakladanie s prostriedkami úspor na tomto osobitnom účte maloletého dieťaťa je v zmysle vyššie citovaného § 63 ods. 3 Zákona o rodine potrebný súhlas súdu.

19) Zameškané výživné za obdobie od 1. 10. 2015 do konca mesiaca máj 2017 súd vyčíslil vo výške 1 000,-- € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 3 000,-- € (október 2015 až máj 2017, t. j. 20 mesiacov x 150,-- €) a uhradeným výživným v sume 2 000,-- € (20 mesiacov x 100,-- €). Zároveň toto zameškané výživné súd s prihliadnutím k pomerom otca povolil otcovi splácať v splátkach po 20,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

20) Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.