

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201822  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817201822.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom 1. M. XXXX/X, XXX XX E., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 349,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 196,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 196,47 eur od 13.09.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 12,36 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.03.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 349,72 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 13.09.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dve zmluvy č. Q. Q. Q., neoddeliteľnou súčasťou ktorých sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú/é zmluvu/y, ktorá/é je/sú obsiahnutá/é v Dohode o splátkach (Dodatku k Zmluve), na základe ktorej/ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,30 eura zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia/í vo výške 55,20 eur. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú/é zmluvu/y, ktorá/é je/sú obsiahnutá/é v Dohode o splátkach (Dodatku k Zmluve), na základe ktorej/ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1,70 eura zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia/í vo výške 40,80 eur. Žalobca sa predmetnou žalobou zároveň domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Trend Plus white vo výške 57,42 eur, a Huawei MediaPad 7 Youth 2 vo výške 95,83 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v

zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

3. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 60,08 eur, predajná cena 120,00 eur, uplatnená škoda 57,42 eur, a akciová cena 45,- eur, predajná cena 145,- eur, uplatnená škoda 95,83 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 104,47 eur. Tým, že žalovaný neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 92,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.07.2015 bol žalovaný vyzvaný na úhradu splatných faktúr, sumy za mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia, ako aj nezaplatené splátky v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

4. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/43/2017-71 zo dňa 26.05.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26.05.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Q. J. V. XX.XX.XXXX, Dohody o splátkach a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Q. J. V. XX.XX.XXXX, V. U. A., Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Pokusu o pokonávku zo dňa 20.07.2015, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúr, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobca, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q. spolu s dodatkom k uvedenej zmluve a dohodou o splátkach. V zmluve sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, č. SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a bude využívať účastnícky program Sova 10 eur. V dodatku k zmluve sa strany dohodli na predaji zariadenia Samsung Galaxy Trend Plus white, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 60,08 eur s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 4,88 eur žalovaný zaplatí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody o splátkach. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 55,20 eur žalovaný zaplatí v 24 splátkach po 2,30 eura. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou. V bode 2.3 písm. a/ dohody o splátkach účastníci dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný

celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade ak: a) kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálnej troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. V bode 2.8 dohody o splátkach účastníci dohodli, že v prípade, ak žalobcovi vznikne v zmysle dodatku na služby právo na zaplatenie zmluvnej pokuty pre porušenie záväzku účastníka plniť akýkoľvek peňažný záväzok vrátane povinnosti platiť splátky zvyšnej časti kúpnej ceny a v prípade, že účastník splní tento svoj peňažný záväzok pred splatnosťou zmluvnej pokuty, nezbavuje ho to povinnosti zmluvnú pokutu zaplatiť. V bode 2.5 písm. b/ dodatku k zmluve účastníci dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2, bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 59,92 eur.

11. Žalobca, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili V. XX.XX.XXXX tiež Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q. spolu s dodatkom k uvedenej zmluve a dohodou o splátkach. V zmluve sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, č. SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a bude využívať účastnícky program Mobilný internet Štart. V dodatku k zmluve sa strany dohodli na predaji zariadenia Huawei MediaPad 7 Youth 2, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 45,- euro s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 4,20 eur žalovaný zaplatí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody o splátkach. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 40,80 eur žalovaný zaplatí v 24 splátkach po 1,70 eura. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou. V bode 2.3 písm. a/ dohody o splátkach účastníci dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade ak: a) kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálnej troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. V bode 2.8 dohody o splátkach účastníci dohodli, že v prípade, ak žalobcovi vznikne v zmysle dodatku na služby právo na zaplatenie zmluvnej pokuty pre porušenie záväzku účastníka plniť akýkoľvek peňažný záväzok vrátane povinnosti platiť splátky zvyšnej časti kúpnej ceny a v prípade, že účastník splní tento svoj peňažný záväzok pred splatnosťou zmluvnej pokuty, nezbavuje ho to povinnosti zmluvnú pokutu zaplatiť. V bode 2.5 písm. b/ dodatku k zmluve účastníci zároveň dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2, bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur.

12. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,98 eur, splatnú dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8,99 eur, splatnú dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,51 eur, splatnú dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX G.a sumu 8,99 eur, splatnú dňa 22.03.2015.

13. Písomnosťou označenou ako pokus o pokonávku zo dňa 20.07.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 104,47 eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 153,25 eur, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie vo výške 72,- eur a vo výške 20,- eur a nákladov vynaložených na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- eur, ktorú celkovú sumu 359,72 eur žiadal uhradiť do 12.09.2015.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.03.2015 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

25. Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

26. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 196,47 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie dvoch nepomenovaných tzv. zmiešaných zmlúv. Každá zmluva vznikla kombináciou dvoch zmlúv, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia, a to mobilného telefónu, resp. dátového zariadenia. Na základe uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy Sova 10 eur a Mobilný internet Štart. Žalovaný sa zároveň zaviazal za využívanie poskytovaných služieb platiť dohodnutú cenu. Zároveň sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu mobilného zariadenia Samsung Galaxy Trend Plus white vo výške 60,08 eur sčasti pri podpise zmluvy v sume 4,88 eur a zvyšok kúpnej ceny v sume 55,20 eur sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,30 eura. Kúpnu cenu mobilného zariadenia Huawei MediaPad 7 Youth 2 vo výške 45,- eur zaplatil sčasti pri podpise zmluvy v sume 4,20 eur a zvyšok kúpnej ceny v sume 40,80 eur sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 1,70 eura. Uzatvorené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keďže boli uzatvorené medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri ich uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, a žalobcovi cenu za poskytnuté služby ani splátky kúpnej ceny dátového zariadenia neuhradil. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesol ani žiadne dôkazné návrhy. Súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 104,47 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a neuhradené splátky mobilných zariadení Samsung Galaxy Trend Plus white a Huawei MediaPad 7 Youth 2 v celkovej sume 92,- eur, celkom vo výške 196,47 eur.

34. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny 153,25 eur uplatnenej titulom nároku na náhradu škody súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou (predajnou) cenou za odpredané dve telekomunikačné zariadenia a ich akciovou cenou zohľadňujúcou počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Vedomosť žalovaného, že telekomunikačné zariadenia mu boli predávané za akciovú cenu len z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v zmluve a za poskytnuté služby platiť cenu, nie je postačujúca pre vznik zodpovednosti za škodu a nie je atribútom zodpovednostného vzťahu (za škodu). Obsahom zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bola aj dohoda o kúpnej cene za poskytnuté, celkovo dve telekomunikačné zariadenia. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou zmluvných

podmienok, ktoré žalovanému ponúkol práve žalobca. Súd nespochybňuje tvrdenie žalobcu, že predajná cena telekomunikačného zariadenia môže mať vyššiu hodnotu, oproti zľavenej akciovej cene, ktorá mala slúžiť na prilákanie zákazníka. Uvedenú skutočnosť však nemožno stotožňovať so vznikom škody v majetkovej sfére žalobcu. Za takejto situácie je vyššia nadobúdacía hodnota predávaných telekomunikačných zariadení oproti dohodnutej kúpnej cene bez právneho významu, keďže bol to práve žalobca kto ponúkol žalovanému na predaj koncové telekomunikačné zariadenia za nižšiu cenu, s čím je nepochybne spojená aj určitá miera jeho rizika. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou preto k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanému nedošlo. Porušenie inej zmluvnej povinnosti, t.j. nezaplatenie splatných faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby, je bez príčinnej súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou za dve telekomunikačné zariadenia a zmluvnými stranami dohodnutým spôsobom jej zaplataenia. Z uvedeného dôvodu na strane žalobcu žiadna škoda nevznikla.

35. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti predpokladá splnenie základných zákonných predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Žalobca nepreukázal splnenie týchto podmienok zodpovednosti za škodu, nepreukázal ani vznik škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného. Už iba na okraj súd uvádza, že účastníci zmluvného vzťahu pre prípad nesplnenia povinností žalovaného dohodli ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatnil.

36. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5,05 % ročne a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. zo sumy 196,47 eur od 13.09.2015 do zaplataenia, keďže žalobca poskytol žalovanému lehotu na dodatočné plnenie do 12.09.2015, k omeškaniu s plnením záväzku došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 13.09.2015.

37. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 196,47 eur, čo je 56,18 %, neúspech v sume 153,25 eur, čo je 43,82 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 56,18 % - 43,82 %, čo predstavuje čistý úspech žalovaného vo výške 12,36 %. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 12,36 %, súd v končenom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.