

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200242
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7019200242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach ako správny súd v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a JUDr. Dany Bystrianskej, v právnej veci žalobcu: AST - Ing. Sergej Špak, spol. s r. o., so sídlom 052 01 Spišská Nová Ves, Odborárov 49, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Taragel a Akram, s. r. o., so sídlom 052 01 Spišská Nová Ves, Starosaská 11, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Lazovná č. 63, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 19. 02. 2019, č. 100472119/2019, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 18. 03. 2019, podanou osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 05. 04. 2019, sa žalobca v zákonom stanovenej lehote domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného - Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 19. 02. 2019, č. 100472119/2019, ktorým bolo podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (daňový poriadok) (ďalej iba Daňový poriadok) potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Košice zo dňa 12. 10. 2018, č. 102032977/2018, ktorým mu bol podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubený rozdiel dane v sume 3 546,71 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2011 z dôvodu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že preverované transakcie, ktoré sa uskutočnili v obchodnom reťazci PD Branisko v Širokom - NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves - AST - Ing. Sergej Špak, spol. s r. o., Spišská Nová Ves - PD Branisko v Širokom nenaplnili predmet dane podľa § 2 ods. 1 písm. a) a ani b) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej iba zákon o DPH), kedy deklarovaný dodávateľ nedodal žalobcovi ako daňovému subjektu predmet fakturácie a stavebné práce, ktoré boli predmetom fakturácie v uzatvorenom reťazci platiteľov vykonal investor - PD Branisko v Širokom, a to sám pre seba. PD Branisko v Širokom teda nedodalo stavebné práce na objekte SO-03 a SO-06 spoločnosti NIVON, s. r. o., vzhľadom na ktorú skutočnosť tieto stavebné práce nemohla spoločnosť NIVON, s. r. o., ďalej dodať žalobcovi. Tejto spoločnosti teda nevznikla daňová povinnosť v zmysle § 19 zákona o DPH a preto žalobcovi nevzniklo právo na odpočítanie dane podľa § 49 v nadväznosti na § 19 zákona o DPH. Žalobca zároveň žiadal zrušiť aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a priznať mu právo na náhradu trov konania.

2. Žalovaný a správca dane, t. j. Daňový úrad Košice, ako orgány štátnej správy v oblasti daní vychádzali vo svojich rozhodnutiach z obsahu a záverov vyplývajúcich z daňovej kontroly, vykonanej u žalobcu za zdaňovacie obdobie november a december 2011 na základe Oznámenia č. 103514782/2016 zo

dňa 15. 07. 2016, začatej dňa 31. 08. 2016, o výsledku ktorej vyhotovil dňa 06. 12. 2016 Protokol č. 104416316/2016, ktorý bol spolu s výzvou na vyjadrenie sa k protokolu žalobcovi doručený dňa 08. 12. 2016, čím bola daňová kontrola ukončená (§ 46 ods. 9 písm. a) Daňového poriadku). K zisteniam uvedeným v protokole sa žalobca vyjadril podaním, ktoré bolo správcovi dane doručené dňa 04. 01. 2017. Žalobca sa k zisteniam uvedeným v citovanom protokole vyjadril aj podaním, ktoré bolo správcovi dane doručené dňa 13. 11. 2017 a jeho pripomienky boli prerokované na ústnych pojednaniach dňa 24. 10. 2017 a 20. 12. 2017, o čom boli vyhotovené zápisnice. Keďže žalobca podľa správcu dane neuviedol žiadne nové skutočnosti a nepredložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré nemohol predložiť v priebehu daňovej kontroly, správca dane ukončil dokazovanie vo vyrubovacom konaní a dňa 04. 01. 2018 vydal rozhodnutie č. 100032627/2018, ktorým bol žalobcovi za zdaňovacie obdobie november 2011 vyrubovaný rozdiel dane na dani z pridanej hodnoty v sume 3 546,71 eur. Na základe žalobcom podaného odvolania žalovaný rozhodnutím zo dňa 27. 04. 2018 č. 100842608/2018 napadnuté rozhodnutie pre nedostatočne zistený skutkový stav vecí a nedostatočné odôvodnenie záverov správcu dane zrušil a vec vrátil správnomu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Následne správca dane postupoval v intenciách právneho názoru, vysloveného odvolacím orgánom v jeho zrušujúcom rozhodnutí, vykonal vyrubovacie konanie a skutočnosti v ňom zistené, vrátane pripomienok žalobcu s týmto prerokoval na ústnom pojednaní dňa 08. 10. 2018. Dňa 12. 10. 2018 vydal správca dane nové rozhodnutie č. 102032977/2018, špecifikované v bode 1 odôvodnenia rozsudku.

4. Rozhodujúcou skutočnosťou na vydanie rozhodnutia správcu dane boli jeho zistenia, že žalobca ako daňový subjekt si v zdaňovacom období november 2011 uplatnil právo na odpočítanie dane v rozpore s ustanovením § 49 ods. 1 a 2 v nadväznosti na § 19 zákona o DPH v celkovej sume 21 280,25 eur z faktúr od spoločnosti NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves - č. 110051 zo dňa 07. 12. 2011 za vykonané stavebné práce na akcii Rekonštrukcia skladovacích kapacít MH a hnojovnice, objekt SO-03 prečerpávacía žumpa Široké, podľa priloženého súpisu vykonaných prác v sume základ dane 10 955,26 eur, DPH 20% 2 191,05 eur, celková fakturovaná suma 13 146,31 eur a - č. 110052 zo dňa 07. 12. 2011 za vykonané stavebné práce na akcii Rekonštrukcia skladovacích kapacít MH a hnojovnice, objekt SO-06 žumpa Víťaz, podľa priloženého súpisu vykonaných prác v sume základ dane 6 778,28 eur, DPH 20% 1 355,66 eur, celková fakturovaná suma 8 133,94 eur.

5. Z predložených súpisov vykonaných prác (príloh citovaných faktúr) vyplýva, že deklarované dodanie stavebných prác je vrátane spotreby stavebného materiálu a konštrukčného materiálu.

6. Správca dane daňovou kontrolou preveroval deklarované zmluvné a obchodné vzťahy v období mesiacov október 2011, november 2011 a december 2011 vo fakturačnom reťazci daňových subjektov, platiteľov DPH: Poľnohospodárske družstvo Branisko v Širokom, Široké - NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves - AST - Ing. Sergej Špak, spol. s r. o., Spišská Nová Ves - Poľnohospodárske družstvo Branisko v Širokom, Široké. Poukázal na priebeh fakturácie - stavebných prác s dátumami dodania od 27. 10. 2011 do 09. 12. 2011, deklarovaný 5 faktúrami vystavenými dodávateľom NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves pre žalobcu v celkovej sume s DPH 307 482,33 eur a následne 5 faktúrami vystavenými žalobcom pre odberateľa Poľnohospodárske družstvo Branisko v Širokom v celkovej sume s DPH 311 496,64 eur. Predmet ekonomickej činnosti zúčastnených subjektov v kontrolovanom období bol nasledovný:
- u daňového subjektu AST - Ing. Sergej Špak, spol. s r. o., Spišská Nová Ves - veľkoobchodný nákup a predaj technológií pre poľnohospodárstvo, nákup a predaj živých zvierat, stavebná činnosť, servis technológií, projekčná činnosť a zámočnícka výroba;
- u daňového subjektu NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves - drevárska výroba a stavebná činnosť a
- u daňového subjektu Poľnohospodárske družstvo Branisko v Širokom, Široké - poľnohospodárstvo - rastlinná a živočíšna výroba, nákup a predaj tovaru.

7. V kontrolovanom období mesiaca november 2011 žalobca v rámci deklarovaných obchodných vzťahov vystupoval ako príjemca a zároveň dodávateľ služieb - stavebných prác na akcii PD Branisko v Širokom PD „Rekonštrukcia skladovacích kapacít MH a hnojovnice, objekt SO-05 a objekt SO-06“.

8. Fakturácia predmetu fakturácie v uvedenom reťazci platiteľov prebiehala tak, že

- dodávateľ PD Branisko v Širokom vystavil pre odberateľa NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves faktúry č.: 2012112761, dátum dodania 23. 11. 2011, fakturovaná suma 13 012,85 eur a č. 2012112762, dátum dodania 24. 11. 2011, fakturovaná suma 8 051,36 eur, predmet fakturácie stavebné práce podľa projektovej dokumentácie na akcie „Rekonštrukcia a modernizácia farmy Široké“ a „Rekonštrukcia skladovacích kapacít a hnojovnice Široké a Vŕáz“ na základe objednávky odberateľa;

- dodávateľ NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves vystavil pre odberateľa AST - Ing. Sergej Špak, spol. s r. o., Spišská Nová Ves faktúry č.: 110051, dátum dodania 24. 11. 2011, fakturovaná suma 13 146,31 eur a č.: 110052, dátum dodania 25.11.2011, fakturovaná suma 8 133,94 eur, predmet plnenia stavebné práce pri realizácii stavieb pre PD Branisko v Širokom podľa predloženej projektovej dokumentácie na základe Zmluvy o dielo zo dňa 29. 03. 2010 a jej dodatku č. 1 zo dňa 07. 07. 2010 a č. 2 zo dňa 12. 05. 2011;

- dodávateľ Ing. Sergej Špak, spol. s r. o., Spišská Nová Ves vystavil pre odberateľa PD Branisko v Širokom faktúry č. OF2011050, dátum dodania 25. 11. 2011, fakturovaná suma 13 346,50 eur a č. OF2011052, dátum dodania 28. 11. 2011, fakturovaná suma 8 629,92 eur, predmet plnenia stavebné práce pri realizácii stavieb na hospodárskych dvoroch v Širokom a Hrabkove podľa predloženej projektovej dokumentácie podľa objektov SO-01 ovčín s dojárnou, SO-02 výkrm ošípaných - maštal' a žumpa, SO-03 prečerpávacia žumpa 100 m3, SO-04 kruhová žumpa 701 m3, SO-05 poľné hnojisko, SO-06 žumpa PH na základe Zmluvy o dielo zo dňa 10. 09. 2008 a jej dodatku č. 1 zo dňa 07. 07. 2010 a dodatku č. 2 zo dňa 12. 05. 2011.

9. Zistený skutkový stav, vrátane špecifikácie vykonaných dôkazov je podrobne uvedený v rozhodnutí správcu dane zo dňa 12. 10. 2018, č. 102032977/2018, ako aj v žalobou napadnutom rozhodnutí.

10. Proti rozhodnutiu správcu dane podal žalobca odvolania zo dňa 20. 11. 2018 a zo dňa 28. 11. 2018, doručené správcovi dane dňa 23. 11. 2018 a dňa 28. 11. 2018, o ktorých žalovaný správny orgán rozhodol napadnutým rozhodnutím (bod 1 odôvodnenia rozsudku).

11. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnymi spismi žalovaného i správneho orgánu prvého stupňa dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

12. Na pojednávaní dňa 08. 06. 2022 právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej správnej žalobe v celom jej rozsahu a opakovane poukázala na to, že v podanej správnej žalobe zásadnou žalobnou námietkou bolo nesprávne právne posúdenie veci po hmotnoprávnej stránke, ako aj porušenie procesnoprávných predpisov. V súvislosti s nesprávnym právnym posúdením veci uviedla, že zásadne nesúhlasí s argumentáciou žalovaného, ktorá vychádza z tohto, že práce ktoré vykonala spoločnosť NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves pre žalobcu, neboli vykonané uvedenou spoločnosťou ako zhotoviteľom, pretože predmetné stavebné práce boli predmetom zmluvy o dielo na základe ktorej vykonané boli a existujú, čo bolo v konaní nepochybne preukázané. Tieto práce vykonala uvedená spoločnosť prostredníctvom svojho subdodávateľa - PD Branisko v Širokom, čo podľa názoru žalobcu nemôže mať vplyv na žalobcom uplatnený odpočet dane z pridanej hodnoty. Žalobca nemal možnosť ani dôvod zaoberať sa tým, akým spôsobom jeho dodávateľ vykoná dohodnuté práce pre žalobcu. Vzhľadom na históriu spolupráce medzi žalobcom a jeho dodávateľom, tento nemal žiadne pochybnosti o tom, že by uvedená spoločnosť nemala dostatočné personálne alebo technické vybavenie pre realizáciu prác, ktoré boli predmetom uvedenej zmluvy o dielo. Zdôraznila, že žalovaný netvrdil, že zo strany žalobcu resp. jeho dodávateľov došlo k zneužitiu práva, ani netvrdil, že by sa niektorý zo subdodávateľov dodávateľa chcel v súvislosti s uplatneným nárokom na DPH obohatiť. K zneužitiu práva teda v žiadnom prípade nedošlo, pretože DPH bola zaplatená v danom prípade niekoľkokrát a preto niet dôvodu pre jej nevyplatenie žalobcovi. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že PD Branisko v Širokom vykonalo práce samo pre seba, táto argumentácia nie je použiteľná vo vzťahu k zmluvnému vzťahu medzi žalobcom a jeho dodávateľom. Zároveň poukazuje na to, že v danom prípade rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžfk 61/2019, na ktorý poukazyval žalovaný, nie je možné aplikovať, nakoľko tento vychádza z iného skutkového stavu. Žalobca svoju argumentáciu v podanej správnej žalobe založil aj na námietkach týkajúcich sa procesných pochybení, ku ktorým došlo v priebehu administratívneho konania, ktoré nepovažovala za potrebné opakovať a ktoré vyplývajú z obsahu podanej správnej žaloby. Najzásadnejším pochybením v danom prípade bola skutočnosť, že oznámenie o začatí predmetnej daňovej kontroly nebolo riadne doručené a táto skutočnosť, ako aj ďalšie pochybnosti, na ktoré poukazuje v správnej žalobe, podľa názoru žalobcu sú takými nedostatkami administratívneho konania,

ktoré zakladajú jeho nezákonnosť. Vychádzajúc z týchto skutočností žiadala, aby správny súd rozhodol v zmysle žalobného petitu a žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu trov konania.

13. Zástupkyňa žalovaného navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť zo skutkových aj právnych dôvodov, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ako aj v písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené. Uviedla, že žalovaný sa vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré boli uplatnené žalobcom v priebehu administratívneho i súdneho konania a do pozornosti súdu dala skutočnosť, že skutkovo aj v právne obdobnej veci rozhodol Krajský súd v Košiciach v konaní, vedenom pod spisovom značkou 8S/40/2019, a to rozsudkom zo dňa 12. 05. 2002, kde bolo posudzované rozhodnutie žalovaného ako aj správca dane o určení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie mesiaca október 2011, pričom rozhodnutie bolo vydané na rovnakom skutkovom aj právnom základe. Poukázala na skutkové okolnosti dodania predmetných stavebných prác od PD Branisko v Širokom až po žalobcu a následne jeho odberateľa, ktorým bolo rovnako PD Branisko v Širokom, z čoho vyplýva, že v danom prípade uvedené družstvo vykonalo predmetné práce samo pre seba, týmito zhodnotilo svoj vlastný majetok a práce boli vykonané jeho zamestnancami a s jeho technickými prostriedkami. Poľnohospodárske družstvo odôvodňovalo uzavretie zmlúv o dielo a dodávky týchto prác potrebou stavebného dozoru, avšak aj k uvedenému zaujal správca dane, ako aj žalovaný podrobné stanovisko vo svojich rozhodnutiach. Konštatovala, že vychádzajúc z uvedeného, rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, vo veci konajúce orgány verejnej správy sa dôkladne zaoberali aj námietkami žalobcu, ktoré sa týkali procesnoprávných pochybení správcu dane a k týmto zaujali svoje stanovisko tak v odôvodnení napadnutých rozhodnutí, ako aj v písomnom vyjadrení k správnej žalobe vychádzajúc z toho, že k takým zásadným pochybeniam, ktoré by mali za následok nezákonnosť rozhodnutia nedošlo. Pokiaľ ide o žalobcom na dnešnom pojednávaní dokumentované nezákonné doručenie oznámenia o začatí daňovej kontroly, aj k tomuto zaujal žalovaný stanovisko a vychádzajú z obsahu administratívneho spisu je nesporné, že doručenie uvedeného oznámenia bolo realizované v súlade so zákonom na adresu sídla žalobcu, uvedeného v Obchodnom registri.

14. Krajský súd v Košiciach už v inom konaní, týkajúcom sa toho istého žalobcu (AST - Ing. Sergej Špak, spol. s r. o., Spišská Nová Ves, IČO: 36 196 312), totožného predmetu konania (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o vyrubení rozdielu na DPH, iba za iné zdaňovacie obdobie - október 2011) vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 190 SSP žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Ide o rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/40/2019 zo dňa 12. mája 2022, ktorý sa týkal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie október 2011 z dôvodu porušenia ustanovenia § 49 ods. 1 a 2 v nadväznosti na § 19 zákona o DPH, v dôsledku čoho nebolo správcom dane uznané jeho právo na odpočítanie DPH za uvedené zdaňovacie obdobie v sume 32 651,24 eur, pretože z výsledkov rozsiahleho dokazovania, vykonaného v priebehu administratívneho konania vyplynulo, že k reálnemu dodaniu tovaru, resp. služieb žalobcovi faktúrami deklarovanej dodávateľom NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves nedošlo. Uvedený rozsudok bol vydaný na rovnakom skutkovom aj právnom základe. Pri rozhodovaní v danej veci správny súd vychádzal z rovnakých dôkazov získaných a vykonaných správcom dane, ktoré sú uvedené, a ktorých závery sú zhrnuté v Protokole o vykonaní daňovej kontroly č. 104415932/2016 zo dňa 06. 12. 2016 za zdaňovacie obdobie október 2011.

15. Dôvody, obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného korešpondujú s dôvodmi jeho rozhodnutia, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu v bode 14 odôvodnenia rozsudku citovanom konaní, ktoré sa uskutočnilo na tunajšom krajskom súde, vzhľadom na zhodnosť odvolacích námietok žalobcu v uvedenom daňovom konaní. Rovnako žalobné dôvody žalobcu, obsiahnuté v žalobe v uvedenej veci korešpondujú so žalobnými dôvodmi, uvedenými v správnej žalobe, na základe ktorej začalo aj toto konanie, pričom v týchto veciach bolo potrebné posúdiť, či žalobcovi vzniklo právo na odpočítanie dane v súlade s ust. § 49 ods. 1 a 2 zákona o DPH v nadväznosti na § 19 cit. zákona z faktúr od spoločnosti NIVON, s. r. o., Spišská Nová Ves za predmetné zdaňovacie obdobia.

16. Správny súd po preskúmaní obsahu žalobných námietok (tak hmotnoprávných, ako aj procesných) dospel k záveru, že žiadna zo vznesených žalobných námietok (žalobných bodov) nemá právny potenciál pre zrušenie preskúmaného rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (bod 1 odôvodnenia rozsudku), ktoré vychádzajú zo záverov správcu dane, obsiahnutých v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia, opierajúcich sa o dôkazný stav veci, obsahovo vyčerpávajúcym spôsobom, reagujúcim aj na odvolacie námietky žalobcu, obsahlo všetky právne významné skutočnosti a

hodnotiace právne závery, týkajúce sa zisteného rozdielu dane z pridanej hodnoty u žalobcu za zdaňovacie obdobie november 2011.

17. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správny súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

18. Správny súd zastáva názor, že ani v tomto prípade nie je možné akceptovať argumentáciu žalobcu, obsiahnutú v predmetnej správnej žalobe a keďže neexistuje žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by sa mal odkloniť od právneho názoru súdu, obsiahnutého v citovanom rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/40/2019 zo dňa 12. mája 2022, ktorý je súčasťou súdneho spisu, stotožňujúc sa s jeho závermi a odkazujúc v celom rozsahu na jeho rozsiahle odôvodnenie, reagujúce na všetky žalobné námietky i námietky žalobcu vznesené v priebehu súdneho konania, podľa § 190 SSP žalobu žalobcu jednomyseľne (§ 139 ods. 4 SSP) ako nedôvodnú zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a 168 SSP, v zmysle ktorých účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému nevznikli také dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správny súd je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súd do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,

- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).