

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/140/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209705
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417209705.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Z., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Q.. U. Z., nar. X.XX.XXXX, bydlisko B., Ž. O. XXX/X, v konaní zastúpený JUDr. Ervin Erdélyi, advokát so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztóryho X a Q.. A. Z., nar. XX.X.XXXX, bydlisko B., Ž. O. XXX/XA, v konaní zastúpený JUDr. Martin Ganczner, advokát so sídlom Nové Zámky, Forgáchova bašta 7, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným súdu dňa 27.4.2017 a doplneným návrhom doručeným súdu dňa 11.5.2017 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v ktorom žiadala, aby súd zakázal styk maloletej s otcom.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P 6/2016 zo dňa 7.4.2016. Maloletá na čas po rozvoде bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného 80,- eur mesačne. Styk otca s maloletou upravený nebol. Závažnou skutočnosťou pre ktorú matka podala návrh je ten, že voči otcovi maloletej je vedené trestné stíhanie a je obvinený zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona. V súčasnosti je vec pred ukončením a bude podaná obžaloba. Dôvodom rozpadu manželstva bolo násilné správanie sa otca maloletej tým, že staršiu dcéru O. otec bil a správal sa k nej agresívne ako aj voči matke dieťaťa. Maloletá J. má z otca strach a nemá záujem sa s otcom stretávať. Agresívna povaha otca má dopad na celú rodinu a maloletá ako aj matka v dôsledku správania sa otca proti nim majú dôvodnú obavu, že otec bude vo svojom násilnom konaní pokračovať a preto je potrebné v rámci generálnej prevencie zakázať neodkladným opatrením styk otca s maloletou, pretože táto odmieta akékoľvek stretnutia s otcom. Maloletá je zjavne znepokojená zo zasielaných sms správ, ktoré jej otec posiela. Konaním otca sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty § 25 odsek 3 Zákona o rodine, pretože jeho agresívne správanie a písomne vyhrážky sú dostatočným dôkazom, aby súd zakázal akýkoľvek styk s maloletou J..

2. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu vyjadril dňa 25.5.2017 a vo svojom vyjadrení uviedol, že podaný návrh na neodkladné opatrenie je neopodstatnený, nedôvodný a účelovo podaný zo strany matky. Nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko z obsahu návrhu nevyplýva, že by bolo bezprostredne ohrozené zdravie jeho dcéry, jej život alebo že by jej hrozila iná bezprostredná ujma. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana tak ako to vyžaduje § 326 Civilného sporového poriadku. Otec nesúhlasí s tvrdením matky, že by sa akokoľvek agresívne správal voči maloletej a ani jej neposielať žiadne výhrážne sms správy. So svojou maloletou dcérou sa

naposledy stretol v januári 2016 a preto ani nie je možné, aby sa k nej správal agresívne. Skutočnosť, že styk s dcérou nemá upravený je aj z dôvodu, že ju nechce nijako ovplyvňovať a tlačiť na ňu, aby sa stretli a necháva to na jej slobodnú vôľu a keď sa ona bude chcieť s otcom stretnúť tak bude veľmi rád a samozrejme sa stretnú. Výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi nemôžu byť dôvodom na zásah do styku druhého rodiča s dieťaťom a nemôžu byť dôvodom na zákaz styku. Skutočnosť, že je voči otcovi vedené trestné stíhanie, avšak nie v súvislosti s jeho správaním voči maloletej dcére, neodôvodňuje to, aby mu bol odňatý výkon základného rodičovského práva, nehovoriac o tom, že v právnom poriadku Slovenskej republiky sa uplatňuje prezumpcia neviny. Nepripustné až zarážajúce je tvrdenie matky „že je potrebné v rámci generálnej prevencie zakázať styk otca s maloletou“, ktorá si zrejme zmýlila trest v zmysle Trestného zákona. Tvrdenie matky, že trestná vec je pred ukončením a bude podaná obžaloba je možno iba priáním matky a jej hypotetickým a účelovým tvrdením. Zákaz styku rodiča styku s maloletým dieťaťom je opatrením krajného charakteru, výrazne zasahujúcim do rodičovských práv. Taktiež Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy a nebolo odtrhnuté od svojich koreňov. Otec navrhol zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zaslal súdu správu zo dňa 23.5.2017 z pohovoru s maloletou. Maloletá bola informovaná o prebiehajúcom konaní a počas rozhovoru bola usmiata a veselá, spontánne rozprávala a odpovedala na kladené otázky. Uviedla, že je žiačkou piateho ročníka Základnej školy v B.. V škole má veľa kamarátov. Vyjadrila sa, že býva s maminkou a so sestrou O. v rodinnom dome. Doma majú dvoch psíkov. Maloletá J. sa ďalej vyjadrila, že ocino asi rok už nebýva s nimi v dome, videla ho naposledy pred dvomi mesiacmi. Následne na to ako ho videla ju rozbolelo brucho. Ocina sa bojí a nechce sa s ním stretnúť. Keď ešte bývali s ocinom, tak ju štekli a ťahal za vlasy. Ocinovi povedala, aby ju neštekli a neťahal za vlasy, ale ocino v tom pokračoval ďalej. Raz zakričala mamine, aby prišla za nimi, ale ocino sa nahneval a začal sa hádať s maminou. Bola svedkom toho, ako ocino bil maminu ako jej dal päšťou a narazila do chladničky. Vyjadrila sa, že raz jej dal ocino facku, keď ho nechtiac buchla do brady, počas toho ako ju štekli. Ocino ju ťahal za vlasy tak nemohla nosiť vrkoč, len rozpustené vlasy. Vyjadrila sa, že ocino jej zvykol telefonovať, ale poprosila ešte minulý rok sestru, aby jej zablokovala na mobilnom telefóne prijímanie hovorov a sms správ. Maloletá J. uviedla, že k maminke aj k pinoletej sestre má ocino zákaz priblížiť sa. S otcom sa už nikdy nechce stretnúť, nakoľko nevie ako by zareagoval pri osobnom stretnutí. Vyjadrila sa, že sa bojí, že jej ublíži. Chce zostať bývať s maminkou a sestrou Barborkou.

4. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa, zabránenie zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného

opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení. Súd, ak je potrebné, neodkladným opatrením upraví práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

Právo každého rodiča je stretávať sa so svojim maloletým dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Jeho obmedzenie je vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia rovnaké a pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

10. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P 6/2016-47 zo dňa 7.4.2016 mal súd preukázané, že súd rozviedol rodičov maloletého dieťaťa. Zároveň schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej zveril maloleté deti Z. O., nar. X.XX.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi nebolo upravené. Zo spisu mal súd preukázané, že otec sa s maloletým dieťaťom nestretáva od januára 2016. Ďalej mal súd preukázané, že voči otcovi je vedené trestné stíhanie, v ktorom sa mal agresívne správať voči matke a staršej dcére Barbore. Z návrhu matky nemal súd preukázanú naliehavosť úpravy rodičovských práv, konkrétne zákaz styku, pretože podľa návrhu sa otec žiadnym spôsobom nedomáhal stretávania sa s maloletou. Skutočnosť, že maloletá sa nechce stretávať s otcom a sa ho bojí ako uviedla v pohovore pred kolíznym opatrovníkom, neodôvodňuje nariadiť neodkladné opatrenie o zákaze styku otca s maloletou. Obava matky, že by otec mohol maloletému dieťaťu ublížiť, je podľa názoru súdu nedôvodná. Stretávanie sa otca s maloletou nie je žiadne, otec sa nedomáha stretnutia a ako sám uviedol z toho dôvodu ani nebolo upravené stretávanie v rozvodovom konaní. Na maloletú nechce tlačiť, aby sa stretli a necháva to na jej slobodnú vôľu. Maloletá zo strany otca nie je ohrozená na svojom živote ani zdraví. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).