

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Pc/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200982  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821200982.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: Z. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX G.M., , proti odporcovi: Y. Q. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom UP. T. K. R. N.. X N.. X, E. XXXXX, Š., maloleté dieťa: E. W. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536 v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Y. Q. W. M., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej E. W. M., nar. XX.XX.XXXX, z matky Z. W. M., rod. J..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným súdu dňa 07.06.2021 žiadala, aby súd určil, že Y. Q. W. M. nie je otcom maloletej E. W. M., nar. XX.XX.XXXX z matky Z. W. M., rod. J..

2. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v G. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G., vo zväzku 10, ročník 2007, strana 8, por. číslo 10.

3. S manželom si takmer od začiatku manželstva nerozumeli pre rôznosť povahových vlastností a záujmov. Dňa 08.12.2015 podala na Okresný súd Námestovo návrh na rozvod manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/332/2015 zo dňa 22.01.2020 bolo manželstvo rozvedené, avšak z dôvodu, že odporca nie je slovenským štátnym príslušníkom, nie je možné mu doručiť rozsudok poštou, ale prostredníctvom príslušných orgánov v Š. a z tohto dôvodu rozsudok o rozvode nenadobudol právoplatnosť.

4. Uviedla, že s odporcom od roku 2015 neudržiava žiaden kontakt. Má dlhodobého partnera, ktorý sa volá V. Y., je slovenskej štátnej príslušnosti. Žije s ním v spoločnej domácnosti a z tohto vzťahu sa im dňa 21.05.2021 narodila maloletá E. W. M.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej manželovi, ktorý však nemôže byť biologickým otcom maloletej, nakoľko s ním neudržiava žiadne styky. Maloletá sa narodila zo vzťahu s jej terajším partnerom, ktorý uznáva otcovstvo k maloletej a mieni si dať urobiť aj test otcovstva.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so sobášnym listom, s rodným listom, so splnomocnením, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Pc/10/2021-15 zo dňa 19.07.2021, so správou kolízneho opatrovníka, s oznámením, s výsledkami DNA testov a s dohodou o ukončení zastupovania doručeným na dnešnom pojednávaní.

6. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že je s odporcom v občasnom kontakte, je to problematické, pretože chvíľu komunikuje a potom sa odmlčí. Uviedla, že býva s V. Y.U., s ktorým má dcéru E.. Okrem maloletej E. má ešte dcéru N.. Otcom maloletej N. je V. Y.. Čo sa týka odporcu, ten taktiež neuznáva otcovstvo voči maloletej E.. Vyjadrila sa, že boli v roku 2019 rozvedení, ale odporca prevzal rozsudok až v roku 2021 a tento nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2021. Od rozvodu s ním nebola v kontakte.

7. Odporca sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil.

8. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

9. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. Právo zaprieť otcovstvo k maloletemu dieťaťu Zákon o rodine priznáva aj matke dieťaťa. Toto zapieracie právo môže matka uplatniť v lehote troch rokov od narodenia dieťaťa (§ 88 ods. 2 Zákona o rodine).

13. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

14. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhoví, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

15. Zákonná domnienka otcovstva svedčí manželovi matky, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka stýkala s V. Y., ktorý je otcom maloletej E.. Táto skutočnosť bola preukázaná aj protokolom o laboratórnej analýze DNA - test otcovstva, vykonaným Mgr. Zuzanou Holešovou PhD, znalcom v odbore genetika, z ktorého vyplynulo, že otcovstvo označeného muža V. Y. voči maloletej E. W. M. nie je vylúčené ani v jednom zo 16 vyšetrovaných systémov. V každom z nich označený muž disponuje alelou, ktorú má dieťa a nemohlo ju zdediť od svojej matky. Vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v genetike, je možné otcovstvo označeného muža voči dieťaťu pokladať za prakticky dokázané s hodnotou pravdepodobnosti otcovstva, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

16. Z uvedeného dôvodu mal preto súd za preukázané, že návrh na zapretie otcovstva je plne dôvodný a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.