

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1621010131.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Danici Veselovskej, v trestnej veci proti obžalovanému E. A., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/14/2021 zo dňa 15.11.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.júna 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/14/2021 zo dňa 15.11.2021 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný

E. A., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom B. č. XX, na slobode

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. k/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 / šesťnásť/mesiakov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Malacky zo dňa 30.08.2021 sp. zn. 1T/24/2021 vo výroku o treste vo vzťahu k E. A. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/14/2021 zo dňa 15.11.2021 bol obžalovaný E. A. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v čase od 16:00 hod. dňa 09.05.2020 do 07.00 h dňa 10.05.2020 v Malackách na ulici J. Kubinu na voľnom priestranstve pred rodinným domom č. 82/84 vykonal krádež vlámaním do odstaveného pásového bagru zn. I. XXX L a to tak, že nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dvier do kabíny tohto stroja, pričom poškodil uzamykáciu vložku, následne neznámym spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus na ľavých dviernkach motorového priestoru tohto stroja, pričom na týchto dviernkach poškodil uzamykáciu vložku a následne z tohto priestoru odcudzil 2 ks 100 mAh autobaterie

nezistenej značky spolu v hodnote 581,83 € a prešiel ku pravým dvierkam motorového priestoru, na ktorých nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus a následne v priestore za týmito dvierkami prerezal hadicu a odcudzil z nádrže tohto stroja cca 110 litrov motorovej nafty v hodnote 112,64 € a odišiel aj s odcudzenými vecami na doposiaľ nezistené miesto, čím spôsobil poškodenie spol. H. O. s.r.o., T.: XX XXX XXX, P. XXA, O., škodu krádežou vo výške 694,47 € a škodu poškodením zámkov na stroji a palivovej hadice vo výške cca 105,21 €.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenie spoločnosti H. O. s.r.o. škodu vo výške 799,68 euro.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor a to do výroku o treste. V odvolaní namieta, že výrok o treste je nesprávny, nakoľko obžalovanému mal byť správne uložený súhrnný trest a to vzhľadom na odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/24/2021. Vzhľadom k uvedenému je nutné ustáliť u obžalovaného aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov. Je názoru, že u obžalovaného mala byť vzhľadnutá aj príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko pri odsúdení v bode 3 odpisu z registra trestov nie je uvedené, že by bolo doposiaľ zahladené. Na strane druhej sa nestotožňuje s napadnutým rozsudkom v tom, že u obžalovaného bola zistená aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., nakoľko ten v prípravnom konaní spáchanie trestného činu popieral a jeho priznanie na hlavnom pojednávaní je už zohľadnené v poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol o uložení súhrnného podmiennečného trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe minimálne vo výmere 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní minimálne 2 roky.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na verejné zasadnutie bez ospravedlnenia nedostavil, pričom obhajca obžalovaného vyslovene požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v neprítomnosti obžalovaného.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného odvolania a navrhuje, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému primeraný súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody.

Obhajca obžalovaného uviedol, že taktiež je názoru, že vo veci mal byť ukladaný súhrnný trest. Pokiaľ ide o trest, tak poukázal na skutočnosť, že obžalovaný vedie riadny život, nahradil spôsobenú škodu, čaká s partnerkou narodenie dieťaťa a riadne pracuje. V minulosti bol drogovo závislý, avšak absolvoval úspešne liečenie. Pokiaľ prokurátor navrhoval ustálenie príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., tak išlo o podmiennečné odsúdenie, kde sa osvedčil. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že podané odvolanie prokurátora je dôvodné.

Podľa § 42 ods.1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por. ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 2, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. veta prvá odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Odvolací súd konštatuje, že odvolaním zo strany prokurátora bol napadnutý výlučne výrok o treste, z čoho vyplýva, že odvolací súd bol obmedzený revíznym princípom len na preskúmanie napadnutého výroku o treste.

Pokiaľ ide o výrok o treste, tak krajský súd sa stotožňuje s odvolacími námietkami prokurátora, že obžalovanému E. A. mal byť ukladaný súhrnný trest v zmysle ustanovení § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/24/2021, ktorý bol oboznámeným odvolacím súdom na verejnom zasadnutí, vyplýva, že E. A. bol trestným rozkazom zo dňa 30.08.2021 odsúdený za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k E. A. dňa 15.09.2021 s tým, že mu bol doručený dňa 06.09.2021. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali v danom prípade vo vzťahu k E. A. dňom 06.09.2021, t. j. dňom doručenia trestného rozkazu obžalovanému (§ 353 ods. 8 Tr. por.).

Z uvedeného vyplýva, že všetky trestné činy, ktoré obžalovaný E. A. spáchal pred dňom 06.09.2021 boli spáchané v súbehu a je nutné za ne ukladať jeden súhrnný trest. V posudzovanej trestnej veci sa obžalovaný E. A. dopustil prečinu krádeže dňa 10.05.2020, teda pred dňom 06.09.2021. Vzhľadom k tomu, že tieto dva trestné činy sú v súbehu, je nutné za obidva uložiť jeden súhrnný trest.

Odvolací súd pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému vychádzal primárne zo závažnosti prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., nakoľko ten je najprísnejšie trestný zo zbierajúcich sa trestných činov, z ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného. V danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 2 Tr. zák.) v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Krajský súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoj čin ľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) ako aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., nakoľko na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu predložil obhajca obžalovaného listinný dôkaz, z ktorého vyplývalo, že poškodenému bola uhradená trestným činom spôsobená škoda. Zároveň odvolací súd zistil u obžalovaného aj jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Vzhľadom k uvedenému došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu postupom podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. s tým, že upravená trestná sadzba je v rozpätí 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace.

Krajský súd sa nestotožnil s napadnutým rozsudkom v tom, že v danej veci by mala byť ustálená aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., nakoľko zo spisového materiálu nevyplýva, že by obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (vo svojej výpovedi v prípravnom konaní spáchanie stíhanej trestnej činnosti poprel). Skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zák., ale nie aj automaticky poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Tr. zák.

Rovnako tak sa odvolací súd nestotožnil s odvolaním prokurátora v tom, že v danej veci by mala byť u obžalovaného ustálená aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný má všetky predchádzajúce odsúdenia zahladené, pričom z odsúdenia uvedeného pod bodom 3 odpisu registra trestov, na ktoré poukazuje prokurátor nevyplýva, že by došlo k premene trestu na trest nepodmienečný a preto možno uvažovať o zahlodení odsúdenia v zmysle § 50 ods. 5 alebo ods. 6 Tr. zák. Krajský súd preto vychádzal zo zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. u obžalovaného nevzhladol.

Krajský súd pri ukladaní trestu vychádzal aj z ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. por. podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (trestným rozkazom), ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Odvolací súd je názoru, že v danej trestnej veci boli splnené zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na uloženie podmieneného trestu odňatia slobody a to vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj vzhľadom na okolnosti prípadu. Krajský súd tu vychádzal z toho, že obžalovaný sa dopustil menej závažnej trestnej činnosti, priznal

sa k jej spáchaniu, nahradil spôsobenú škodu, pričom sa na neho hľadí akoby súdne trestaný nebol. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Odvolací súd neakceptoval návrh obhajoby na upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko obžalovanému bol ukladaný trest za viac trestných činov, pričom pri zbiehajúcej sa trestnej činnosti išlo o spáchanie pokračovacieho trestného činu spáchaného viacerými čiastkovými útokmi. Za takýchto okolností je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné pôsobiť na obžalovaného hrozbou výkonu prísnejšieho trestu odňatia slobody, pokiaľ v skúšobnej dobe nebude viesť riadny život a v tomto smere je preto nevyhnutné navýšiť výmeru tohto druhu trestu, aby pokrývala aj skutok prejednávaný v danej trestnej veci.

Napokon, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. odvolací súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Malacky zo dňa 30.08.2021 sp. zn. 1T/24/2021 vo výroku o treste vo vzťahu k E. A. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa názoru krajského súdu takto vymeraný súhrnný trest dokáže viesť obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a zároveň aj poskytujú obžalovanému priestor na to, aby preukázal, že páchanie trestnej činnosti nie je spôsobom jeho života.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.