

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200147  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2522200147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka - Mgr. R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. K. XX, B. a otca - L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, M., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/6/2022-49 zo dňa 21. februára 2022 v časti určenia výživného a úpravy styku a na odvolanie otca v časti úpravy styku a v zamietajúcej časti, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v časti úpravy styku **m e n í** tak, že:

Upravuje sa styk otca s maloletým L. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. a každý štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti matky, mimo bydliska otca. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať v určený čas v mieste bydliska maloletého.

II. Vo zvyšnej napadnutej časti sa uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Mal. L. L., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 80,- Eur mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

U p r a v u j e sa styk otca s maloletým L. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. a každý nepárny štvrtok v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod., za prítomnosti matky.

Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať v určený čas v mieste bydliska maloletého.“

Výrokom II. súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol. Výrokom III. poučil matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a výrokom IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po právnej stránke súd uznesenie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2, § 52, § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Vecne uznesenie odôvodnil tým, že mal obsahom spisu a správou kolízneho opatrovníka za osvedčené, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka v prenajatom byte v B., kde žije aj so svojimi mal. deťmi z predchádzajúceho vzťahu. Správou kolízneho opatrovníka mal súd súčasne za osvedčené, že v domácnosti u matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin, pričom nezistil akékoľvek nedostatky v jej starostlivosti o maloletého. Na základe vyššie uvedeného súd ponechal maloletého v starostlivosti matky, čo kopíruje súčasný stav, s ktorým otec súhlasí a je v záujme nastavenej právnej istoty účastníkov konania.

3. Čo sa týka návrhu otca v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80,- Eur mesačne, súd uviedol, že neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné na maloleté dieťa je určené len na uspokojovanie základných a osobných potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou poverenej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. Súd má za osvedčené, že mal. L. je deväťmesačné dieťa, matka je t. č. na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 389,- Eur, pričom popri rodičovskej dovolenke pracuje a jej čistý mesačný príjem je cca vo výške 500,- Eur. Matka taktiež poberá rodičovský príspevok na tri mal. deti a uplatňuje si daňový bonus. Matka maloletého má tri vyživovacie povinnosti k mal. deťom. Otec maloletého pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva ako inštalatér a jeho čistý mesačný príjem je cca 700-800 Eur. Otec má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu. Z vyjadrení otca vyplynulo, že na mal. L. prispieval sumou vo výške 200,- Eur, neskôr 150,- Eur a t. č. prispieva sumou vo výške 80,- Eur mesačne. V danom prípade bolo preto s prihliadnutím na popísané okolnosti, ako aj na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 28.01.2022 nevyhnutným a v súlade s najlepším záujmom mal. L. za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 80,- Eur mesačne. Súd má za to, že týmto spôsobom bude výživa maloletého zo strany otca zabezpečená v nevyhnutnej miere a takéto rozhodnutie je v záujme maloletého.

4. Čo sa úpravy styku otca s maloletým týka, otec navrhol upraviť styk s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v mesiaci vždy v utorok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod., vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každú páru nedeľu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky, ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každé vianočné sviatky v párnom roku v čase od 24. decembra od 13.00 hod. do 25. decembra 18.00 hod. bez prítomnosti matky, každé veľkonočné sviatky v roku a to na Veľkonočný pondelok v čase od 08.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky, každý január v roku v čase od 14. januára od 16.30 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky, tiež 5. mája vždy od 16.30 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky, každé letné prázdniny v roku v čase od 1. júla od 13.00 hod. do 8. júla 18.00 hod. a v čase od 1. augusta od 13.00 hod. do 8. augusta do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky, pričom ak sa styk otca s maloletým nebude realizovať z dôvodu nevyhovujúceho zdravotného stavu, matka je povinná otcovi umožniť náhradný termín styku po odpadnutí prekážky. Matka vo vyjadrení pre kolízneho opatrovníka navrhla upraviť styk tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s mal. L. každú druhú sobotu v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 28.01.2022 uviedol, že odporúča upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. a každý nepáry štvrtok v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod., za prítomnosti matky. Súd s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka, na útlý vek mal. dieťaťa, ako aj vyššie uvedené, upravil styk otca s maloletým tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia, pričom takto upravený styk zabezpečí udržiavanie pravidelného styku mal. dieťaťa s otcom, aby tak nedošlo k ich odcudzeniu. Takéto riešenie je v danom prípade aj v súlade s najlepším záujmom mal. dieťaťa a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča - otca na udržanie vzťahu s maloletým.

5. Súd nepovažoval za dôvodný návrh otca na neodkladnú úpravu v časti uloženia informačnej povinnosti matke, vyhodnotiac ho ako nadbytočný z dôvodu, že otec má možnosť informovať sa o dieťati počas nariadeného styku na základe neodkladného opatrenia, ktorý má garantovaný jedenkrát týždenne. Súd má za to, že neexistuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy v tomto požadovanom smere, keď nevyhovenie návrhu nepredstavuje žiadnu hrozbu ujmy či už na právach otca alebo maloletého.

6. Súd súčasne poučil rodičov mal. L. o možnosti podať si návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorom bude vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom mal. L. s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

8. Proti tomuto uzneseniu, v časti výšky výživného a v časti úpravy styku otca s maloletým, podala odvolanie matka.

9. V odvolaní nesúhlasila s nariadenou úpravou styku otca s maloletým. Uviedla, že maloletý je len 10 mesačné dieťa. Je teda v dojčiacom období, kedy prejavuje zvýšenú potrebu blízkosti matky. S ohľadom na veľký výskyt separačnej úzkosti u detí práve v tomto veku je normálne, aby mu zabezpečila pocit istoty, a teda bola v jeho blízkosti. Do doručenia rozhodnutia súdu prebiehal styk otca so synom bez väčších problémov, a to každý druhý týždeň, prípadne aj častejšie, ak o to otec požiadal. Keďže otec má svoje záľuby a koničky, celkovo mu to aj takto vyhovovalo. Od narodenia dieťaťa nemal záujem o účasť pri kúpaní dieťaťa a jeho uspávaní. Preto matku jeho návrh a tvrdenia v ňom uvedené veľmi prekvapili. Po doručení neodkladného opatrenia sa situácia výrazne zmenila. Otec matke veľmi striktné vysvetlil, ako si má prečítať uznesenie, aby vedela ako sa má správať. Ku dňu podania odvolania sa uskutočnili dve stretnutia. Prvé stretnutie dňa 27.02.2022 prebiehalo ako vždy. Boli vonku na prechádzke. Zmenou však bol arogantný prístup otca k matke. Za to, že meškala 3-4 minúty, lebo maloletý sa cestou z bytu na schodoch povracal, jej otec dal veľmi jasne najavo, že má chodiť presne, ako je to v rozhodnutí uvedené. Stav syna ho nezaujímal. Obvinil ju, že maloletému niečo dáva, aby počas prechádzky spal. Pri spiacom dieťati fajčil, pričom ho musela prosiť, aby pri maloletom nefajčil. Počas tejto prechádzky jej otec povedal, že je to jeho čas s maloletým, takže ona nemá žiadne práva. Ostala prekvapená, pretože nikdy predtým nebránila otcovi v stretnutí so synom, ani ho časovo neobmedzovala. Pravidelne ho informovala aj o jeho zdravotnom stave. Podľa matky otcovi nejde o najlepší záujem maloletého. Zrejme ho urazila tým, že podala návrh na súd o výživné. Po ukončení stretnutia jej otec oznámil, že ďalšie stretnutie bude prebiehať v dome jeho matky. Na jednej strane si uvedomuje, že otec má právo stretávať sa maloletým, na druhej strane je zrejme, že robí také kroky, aby ju čo najviac psychicky zdeptal a dostal do situácií, ktoré sú pre ňu vyčerpávajúce. Situácie, ktoré zažila v dome jeho matky, jej nedovoľujú toto miesto opätovne navštíviť. Počas pobytu v tomto dome bola vždy zosmiešňovaná, nerešpektovaná. Zo strany matky otca jej bolo škaredo vynadané. Po narodení syna tam chvíľu bývala, počas tohto obdobia bol otec takmer neustále opitý a hrubý. Do domu a k jeho matke nemohla dňa 27.02.2022 (počas styku otca s maloletým) ísť, o čom otca informovala. Maloletého dojčí a každý psychický tlak z nej maloletý cíti. O tejto situácii sa radila s mnohými ľuďmi, oznámila to aj kolíznej opatrovníčke. Následne sa rozhodla, že maloletého pripraví a do toho domu nepôjde. Ten tlak, ktorý prežívala od 14.00 do 15.30 hod. bol určite menší, ako to, čo by v nej zanechala návšteva domu. Obáva sa, ako bude maloletý reagovať ďalej, keď tam s ním nepôjde. Otec vie, že sa s jeho mamou nechce a ani nemôže stretnúť. Matka v odvolaní ďalej uviedla, že ani raz počas oboch stretnutí sa otec nezaujímal o zdravotný stav maloletého, či jedol, ako sa má, či mu niečo netreba. Keď si ho poslednýkrát bral, nezaujímal sa, či má veci, plienku. Jeho záujmom momentálne nie je jeho syn, ale snaha o to, aby matku vytrestal za to, že si dovolila podať na súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletému.

10. Matka v odvolaní poukázala na bod 2 odôvodnenia uznesenia, v ktorom sa uvádza, že podľa správy kolízneho opatrovníka súhlasila s návrhom otca aj v časti výživného. K tomuto matka uviedla, že sa zrejme s kolíznym opatrovníkom nepochopili, resp. asi úplne nepochopila, o akú výšku výživného ide. V zmysle jej návrhu, ktorý je vedený na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/104/2021, navrhovala výživné vo výške 200,- Eur mesačne. Od podania návrhu sa však jej situácia zmenila. V čase podania poberala materskú, ktorá bola podstatne vyššia, ako je teraz rodičovský príspevok, ktorý poberá. Je

matkou ešte dvoch starších detí, ktoré má z predchádzajúceho manželstva. O tieto deti sa výlučne stará ona. Jej mesačné náklady sú cca 1.348,33 Eur /nájomné za byt - 265,- Eur (530,- Eur, pričom organizácia Úsmev ako dar jej bude ako samoživiteľke prispievať 1/2); strava/obed v škole pre staršie dve deti - 50,- Eur; nákupy/strava doma - 400,- Eur; školské potreby v septembri (jednorazovo 100,- Eur) - 8,33 Eur; oblečenie (len dokupuje, lebo veľa jej darujú iné matky) - 50,- Eur; lieky a vitamíny na podporu kojenia - 30,- Eur; úver - 260,- Eur; plienky - 30,- Eur; drogéria - 15,- Eur; kurz psychomotorického vývinu hudobnej - 60,- Eur; ortopéd -20,- Eur; lieky v prípade choroby (fľašky, odsávačka) - 30 až 50,- Eur; telefón - 60,- Eur; vreckové deťom - 60,- Eur/. Jej mesačné príjmy sú aktuálne 1.280,- Eur /mzda a daňový bonus na deti - 560,- až 590,- Eur; rodičovský príspevok (380,- Eur) spolu s prídavkami (25,- Eur x 3) - 455,- Eur; výživné od otca starších dvoch detí - 170,- Eur a výživné od otca maloletého - 80,- Eur/. S deťmi sa musia obmedzovať, aby mali na pokrytie základných potrieb. Pomáhajú im rôzni ľudia a vždy sa musia na nejakej položke uskromniť, aby im to ako tak vyšlo. Výživné 80,- Eur považuje za nepostačujúce na pokrytie základných potrieb maloletého. Otec pracuje ako živnostník - vodár vo Vrbovom. Čo sa týka jeho príjmov a výdavkov, o týchto nemá konkrétnu predstavu. V čase, keď spolu chodili, sa vyjadroval tak, že on s financiami nemá problém, že jeho mesačný príjem je vždy okolo 2.000,- Eur mesačne. Otec maloletého prispel na výživu maloletého v júni 2021 sumou 200,- Eur, v júli 2021 sumou 150,- Eur, v auguste 2021 sumou 150,- Eur a od septembra 2021 začal prispievať na základe svojho rozhodnutia sumou 80,- Eur mesačne. Je teda zrejme, že je schopný prispievať na výživu maloletého aj viac a tiež to, že výživné tak, ako o ňom rozhodol súd, je výslovne také, ako si ho sám určil otec.

11. V ďalšom matka uviedla, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uvádza, že sa po pôrode presťahovala do domu jeho matky, kde on sám býva. Informácia o tom, že to vydržalo dva týždne je správna, avšak otec neuviedol prečo. Otec sa o nich nezaujímal. Nezáužívalo ho, kde a ako, resp. z čoho budú s malolekým žiť a bývať. Ešte deň pred pôrodom sa snažila riešiť s otcom meno dieťaťa. Nezáužívalo ho to, preto dala malolekému meno Y. X. a takto ho od narodenia oslovovali aj jej dve deti. Po pôrode sa otec na chvíľu začal o nich zaujímať a odišla k nemu bývať do domu jeho matky. Súhlasila so zmenou priezviska maloletého. Do zmeny mena bola v podstate dotlačená tesne po pôrode. Po zmene mena sa otec opäť začal k nej správať arogantne. Počas toho, ako u nich bývala, bol každý deň opitý a vracal sa domov v nočných hodinách. Nebral ohľad na maloletého. Nedalo sa to vydržať, povedala mu, že odchádza. Celú situáciu počula jej kamarátka, s ktorou volala. Keď sa začala baliť, otec zavolať svoju mamu, ktorá matke škaredo vynadala. Predstava, že tam musí teraz pravidelne so synom chodiť, je pre ňu zničujúca. Je zrejme a priznal to aj otec v návrhu, že do konfliktov sa miešala jeho matka. Jeho tvrdenia uvedené v návrhu sú vzájomne nekonzistentné a odporujú si. Snažila sa nejakým spôsobom udržať fungovanie s matkou otca. Je však zrejme, že to nie je možné. Celý návrh a správanie otca považuje matka ako snahu matky otca s ňou manipulovať.

12. Podľa matky sú všetky tvrdenia otca o tom, že sa matka snaží narušiť vzťah otca s malolekým vymyslené z dôvodov, ktoré samotný otec v návrhu uvádza a ktoré vyplývajú z podstaty veci. Je zrejme, že otec sa s malolekým stretával v dvojtýždňových intervaloch za prítomnosti matky na verejnosti, prípadne podľa potreby a dohody. Ako rodičia spolu komunikovali, stretávali sa vo veci záujmov maloletého, nákupu vecí, hračiek, prípadne iných vecí. Otec sa o matku maloletého nezaujímal počas tehotenstva, počas a po pôrode. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní návrhu matky, preto ide o reakciu na to, že si matka dovolila oficiálne žiadať od neho výživné.

13. Záverom odvolania navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu a zároveň upraví styk otca s malolekým tak, že otec je opravený stretávať sa s malolekým každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky maloletého na verejnosti.

14. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s malolekým a v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal odvolanie otec.

15. Otec v odvolaní namietal strohé odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré odkazuje na stanovisko kolízneho opatrovníka. Nesúhlasil s konštatáciou prvoinštančného súdu, že uvedená úprava styku zabezpečí udržiavanie pravidelného styku mal. dieťaťa s otcom, aby nedošlo k ich odcudzeniu, pričom takéto riešenie je v danom prípade v súlade s najlepším záujmom mal. dieťaťa a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča - otca na udržanie vzťah s malolekým. Podľa otca súd

prvej inštancie nebral do úvahy záujem dieťaťa na jeho čo najčastejšom kontakte s otcom, ktorý je rovnocenným rodičom ako matka, pričom nijakým spôsobom v predmetnom rozhodnutí ani záujem dieťaťa nezdôvodnil. Prvoinštančné rozhodnutie označil otec za nepreskúmateľné a arbitrárne. Súd prvej inštancie upravil jeho styk s maloletým tak, že môže syna vidieť iba jeden deň v týždni na hodinu a pol v prítomnosti matky, s ktorou má neustále konflikty a ktorá mu sústavne zasahuje do výkonu jeho rodičovského práva, pričom na problémy s matkou dostatočne poukázal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S maloletým je v zmysle vykonateľného rozhodnutia iba 6 hodín v mesiaci. Nerozumie preto, ako to môže byť v záujme maloletého syna, ktorý je t. č. v citlivom veku, kedy si vytvára vzťahy a väzby k blízkym osobám. Otec taktiež nerozumie, ako môže súd prvej inštancie uviesť, že takto nebudú poškodené jeho práva na udržanie kontaktu s maloletým. Zákon v žiadnom ustanovení nehovorí o tom, že by styk rodiča s dieťaťom mal byť neodkladným opatrením upravený len v nevyhnutnom rozsahu (tak ako je tomu pri výživnom). Zákon nevylučuje možnosť, aby bol výrok neodkladného opatrenia zhodný s prípadným výrokom rozsudku vo veci samej. Aj v prípade rozhodovania o neodkladných opatreniach je nevyhnutné dodržiavať zákonnú zásadu rovnocennosti a rovnoprávnosti kontaktu dieťaťa s oboma rodičmi, čo sa v prípade otca nestalo, keďže maloletého vidí iba 6 hodín v mesiaci a aj to mu cez plece pozerá matka, ktorá ho často šikanuje, takže sú stretnutia s maloletým pre neho plné stresu a napätia. V záujme maloletého je, aby sa jeho vzťah k otcovi vekom utužoval, aby mal u neho ako otca vytvorené obdobné zázemie a pocit istoty, ako má u matky, aby na neho mohol postupne výchovne pôsobiť a byť mu vzorom. Neustála prítomnosť a kontrola tretej osoby - matky počas styku s dieťaťom môže pôsobiť na dieťa rušivo, zasahovať do výkonu jeho rodičovských práv a je spôsobilá narúšať budovanie citových väzieb medzi ním a synom. Otec má tiež právo byť so svojím synom častejšie ako hodinu a pol týždenne. O maloletého sa vie náležite postarať. Maloletý na neho dobre reaguje, preto a tiež pre vyhrotené vzťahy s matkou nesúhlasí s jej prítomnosťou na týchto stretnutiach. Jedno stretnutie už prebehlo bez prítomnosti matky, nakoľko táto odmietla ísť do miesta jeho bydliska. Maloletý bol spokojný, hrali sa s hračkami, matku nevyhľadával, neplakal. Podľa otca prítomnosť matky nie je potrebná, je skôr kontraproduktívna. Otec sa v odvolaní domáhal, aby ho matka minimálne 2x týždenne informovala o zdravotnom stave a aktivitách dieťaťa, nakoľko mu neodpovedá na správy, emaily a nezdvíha telefóny. Rád by o maloletom vedel častejšie ako len raz do týždňa, kedy mu matka mimochodom na každú jeho otázku odpovie, že ona sa s ním o tom nebude vôbec baviť. Maloletý mu nevie povedať, ako sa má, takže o maloletom nemá žiadne informácie.

16. Záverom odvolania otec navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v mesiaci vždy v utorok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. a tiež každú párnú nedeľu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky, s tým že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať pred bytom matky, ďalej sú rodičia povinní navzájom sa informovať o zdravotnom stave maloletého, vrátane každej návštevy detského lekára alebo odborného lekára a tiež o aktivitách dieťaťa v čase neprítomnosti jedného z rodičov. V prípade, že sa stretnutie otca s maloletým z dôvodu nevyhovujúceho zdravotného stavu maloletého neuskutoční, je matka povinná umožniť otcovi náhradný termín stretnutia s maloletým, a to bezodkladne po odpadnutí prekážky. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

17. K odvolaniu matky podal vyjadrenie otec s tým, že nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného na maloletého v sume 200,- Eur mesačne. Konanie o neodkladnom opatrení má dočasný charakter majúci za cieľ zabezpečiť dočasnú právnu úpravu (istotu) účastníkov konania a z tohto vyplýva i (dočasné) zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletého. Matkou požadovaná suma 200,- Eur nie je adekvátnou sumou výživného pre temer 11 mesačné dojčené dieťa. Výšku takýchto „nevyhnutných“ nákladov v odvolaní matka netvrdila, ani nepreukázala a v prevažnej miere uvádza náklady na jej dve deti z prvého manželstva, ktorých nie je otcom a nemá voči nim vyživovaciu povinnosť. Matke už pred podaním návrhu prispieval a prispieva na výživu maloletého sumou 80,- Eur. Navyše matke prispieva podľa potreby kúpou rôznych potrieb alebo hračiek pre maloletého. Je na zodpovednosti matky, prečo od neho odmieta prijať zakúpené veci pre maloletého. V odvolaní matka nekonštatuje žiadne problémy maloletého, ktoré by mali za následok iné, ako bežné náklady adekvátne pre dieťa v jeho veku. Matkou opísané nákladové položky považuje otec za neadekvátne a nepreukázané, pričom výživné (nielen vo vzťahu jeho povinnosti ako otca platiť výživné, ale i vo vzťahu posúdenia pomeru a charakteru nákladov matky a jej povinnosti plniť výživné) má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča, pričom matka uvádza, že mesačne platí napr. deťom vreckové - 60,- Eur, za lieky - 30,- až 50,- Eur, lieky v prípade choroby (fľašky, odsávačka), telefón - 60,- Eur, kurz psychomotorického vývinu hudobnej - 60,- Eur (koho odôvodnená potreba), ortopéd -

20,- Eur (koho odôvodnená potreba) a strava v škole pre dve staršie deti - 50,- Eur (výživou povinnými sú matka a otec týchto detí). Matka maloletého je zároveň matkou dvoch mal. detí z predchádzajúceho vzťahu, a to mal. Y. (temer 17 ročná) a mal. V. (11 ročný), na ktoré ich otec matke prispieva výživným spolu vo výške 170,- Eur mesačne. Matka v odvolaní vyčíslila svoje mesačné náklady na sumu 1.348,33 Eur, pričom neoddelila náklady súvisiace s jej dvoma maloletými deťmi, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť otec mal. Y. a V.. Potreby týchto detí alebo prípadnú potrebu zvýšenia výživného musí matka riešiť a uplatňovať voči ich otcovi. Podľa otca maloletého suma 80,- Eur predstavuje adekvátnu čiastku na pokrytie nevyhnutných potrieb maloletého.

18. Ďalej je zrejmé, že maloletý má v rodnom liste zapísané krstné meno L., čo je výsledok dohody rodičov maloletého. Po pôrode, počas ktorého otec čakal v nemocnici, si až na zavinovačke maloletého prečítal, že matka mu uviedla meno Y.. Sama matka uviedla, že súhlasila so zmenou mena na L., o čom svedčí i zápis v matrike. Nech už k zápisu mena L. do rodného listu predchádzalo čokoľvek, faktom zostáva zapísané meno L., a preto je na mieste nespokojnosť otca s tým, aby matka a jej rodina oslovovali maloletého L. inak, ako je jeho skutočné meno. Je to matka, ktorá ma maloletého fakticky v dispozícii a iba ona môže vplývať na súrodencov maloletého a ostatnú rodinu tak, aby maloletého oslovovali jeho menom. Z uvedeného správania sa matky je potom podstatnou tá skutočnosť, že matka znevažuje úlohu otca v živote maloletého, ako i svoje rozhodnutie, keď maloletého navzdory nesúhlasu otca oslovuje Y..

19. Otec vo vyjadrení ďalej uviedol, že jeho snahou je budovať si vzťah so synom bez ohľadu na to, aký je vzťah rodičov maloletého. To, že je dieťa naviazané na matku je logickým následkom tam, kde každodennú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka. Aj úloha otca v živote a pri výchove dieťaťa je nezastupiteľná a nemožno odoprieť dieťaťu právo na otca, ako i rodičovi jeho rodičovské práva len z dôvodu, že matka má negatívny postoj k otcovi ako bývalému partnerovi. Otec preto nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie s minimom možnosti styku s maloletým majúc na zreteli vek maloletého. Súdom umožnený styk otca s maloletým na jeden deň v týždni, a to v páry týždeň v nedeľu od 14.00 hod. do 15.30 hod. a v nepáry týždeň od 14.00 hod. do 15.30 hod. je nedostatočný. Za tento čas si nebude mať maloletý kedy zvykať na jeho prítomnosť a už vôbec nie si ho pamätať. Navyše prvoinštančný súd neprihliadol na skutočnosť, že otec pracuje počas pracovných dní a nemá možnosť si maloletého vyzdvihnúť už o 14.00 hod. Ak by súd vyhovel návrhu matky na styk otca s maloletým na verejnosti, bolo by tak odopreté právo otca a maloletého na súkromie, na výchovu podľa jeho presvedčenia a ním zvolenými výchovnými prostriedkami.

20. Vzhľadom na to, že v konaní o neodkladnom opatrení sa nevykonáva dokazovanie, veľmi ťažko môže otec preukázať to, ako sa stretnutia s maloletým udiali, že tvrdenia matky o ich priebehu nie sú v podstatnej miere pravdivé, resp. sú účelové. Týmto sa matka snaží spochybníť jeho úlohu a postavenie otca dieťaťa. To, že rodičia ako partneri nevychádzajú, neznamená, že maloletý je v prítomnosti otca akokoľvek ohrozený. To, že sa rozplače za matkou, znamená buď, že je hladný (matka maloletého dojčí) alebo si vyžaduje jej prítomnosť, iba preto že je na ňu navyknutý. Dieťa istý čas predsa bez matky vydrží a tento čas odlúčenia sa bude predlžovať s pribúdajúcim vekom dieťaťa. Práve matka by sa mala snažiť dieťa navykať na prítomnosť otca. Otcovi tiež nie je zrejmé tvrdenie matky, čím ju má trestať za to, že podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. To, že matka navrhuje súdu umožniť mu styk s vlastným synom v mesiaci iba na dve hodiny (matka navrhuje každú páry sobotu), je naopak trestanie otca za to, že sa dožaduje styku so synom. Vzhľadom na vyššie uvedené otec navrhol, aby odvolací súd nevyhovel odvolaciemu návrhu matky na zmenu uznesenia o neodkladnom opatrení.

21. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolania matky a otca boli podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenými účastníkmi, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolania majú zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia v odvolaní použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolania matky i otca sú čiastočne dôvodné.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

24. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

27. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

28. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

29. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

30. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. Nariadením neodkladného opatrenia ale účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

31. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd ponechá mal. v starostlivosti matky, zaviazá ho prispievať na výživu mal. sumou po 80 eur mesačne, upraví styk otca s mal. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý týždeň v mesiaci vždy v utorok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod., vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. a

každú párnú nedeľu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky, ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každé vianočné sviatky v párnom roku v čase od 24. decembra od 13.00 hod. do 25. decembra 18.00 hod. bez prítomnosti matky, každé veľkonočné sviatky v roku a to na Veľkonočný pondelok v čase od 08.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky, každý január v roku v čase od 14. januára od 16.30 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky, tiež 5. mája vždy od 16.30 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky, každé letné prázdniny v roku v čase od 1. júla od 13.00 hod. do 8. júla 18.00 hod. a v čase od 1. augusta od 13.00 hod. do 8. augusta do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky, pričom ak sa styk otca s maloletým nebude realizovať z dôvodu nevyhovujúceho zdravotného stavu, matka je povinná otcovi umožniť náhradný termín styku po odpadnutí prekážky. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti rodičov informovať sa navzájom o zdravotnom stave maloletého. Súd prvej inštancie jeho návrhu čiastočne vyhovel a to v časti zverenia a výživy. V časti styku upravil styk tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. každý párný týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. a každý nepárný štvrtok v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod., za prítomnosti matky a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol.

32. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, matka mal. je na rodičovskej dovolenke, pričom má okrem mal. L. ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Žije s deťmi v prenajatom byte, keď poberá rodičovský príspevok vo výške 389 eur a popri tom pracuje a jej čistý príjem je 500 eur mesačne. Otec mal. pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva ako inštalatér a jeho čistý príjem je 700 až 800 eur mesačne. Z vyjadrení oboch rodičov vyplýva, že otec do septembra 2021 prispieval na mal. od 150 do 200 eur mesačne a od septembra 2021 prispieva na jeho výživu po 80 eur mesačne.

33. Matka vo svojom odvolaní namietala výšku súdom určeného výživného, keď má za to, že táto je nepostačujúca, poukázala na svoje výdavky a tiež na to, že svojím návrhom podaným na Okresný súd Piešťany, ktoré je vedené pod sp. zn. 9P 104/2021 žiadala o výživné vo výške 200 eur mesačne.

34. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj celého spisového materiálu dospel aj odvolací súd k záveru, že výsledky doterajšieho skráteného dokazovania postačujú pre prijatie záveru o potrebe bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, keďže absencia súdneho rozhodnutia tu poskytuje priestor pre zbytočné konflikty medzi rodičmi, čo v konečnom dôsledku má prakticky vždy nepriaznivý dopad na maloleté dieťa. Pre súd bolo v prejednávanej veci rozhodujúce zistenie, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a ich vzťahy sú konfliktné. Uvedené osvedčuje, že tu existuje naliehavosť a nevyhnutnosť predbežnej dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Pokiaľ ide o úpravu výživného, predovšetkým treba uviesť, že aj pre určenie nevyhnutného výživného platí nutnosť vychádzať z okolností každého konkrétneho prípadu. Súd berie do úvahy okrem príjmov, aj osobnú starostlivosť o dieťa, ktorá taktiež do istej miery kompenzuje finančný príspevok na dieťa, ktorý druhý rodič musí platiť vo forme výživného. Doterajšie dokazovanie dáva súdu zatiaľ iba neúplný obraz o majetkových pomeroch oboch rodičov a otázka možností a schopností rodičov je súdom posudzovaná v tejto fáze konania zatiaľ len vo všeobecnej rovine. Matka poukazuje na svoje výdavky, avšak odvolací súd v zhode s vyjadrením otca poukazuje na to, že matka neuviedla, ktoré výdavky sú nevyhnutné a zároveň ani tie, o ktorých tvrdila, že sú, neosvedčila. Otec tvrdil, že pre maloletého kupuje všetko potrebné, čo matka mal. odmieta. Hoci vo veci nebolo popreté tvrdenie matky v tom, že otec prispieval na výživu mal. sumou od 150 do 200 eur do septembra 2021 a zároveň tvrdí, že príjem otca bol okolo 2.000 eur v čase, keď spolu chodili, vzhľadom na doteraz neosvedčené tvrdenia a charakter neodkladného opatrenia, keď môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnom rozsahu, je rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne. Takto určené výživné odvolací súd považoval za výživné v nevyhnutnom rozsahu berúc do úvahy zistený skutkový stav vyplývajúci z doterajšieho skráteného dokazovania s tým, že v konaní vo veci samej (keď matka si podala návrh o určenie výživného) bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky ďalšie rozhodujúce skutočnosti a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť, sledujúc pritom primárne záujem maloletého dieťaťa.

35. Oba rodičia podali odvolanie i čo do úpravy styku otca s maloletým.

36. Z obsahu spisu, odvolania rodičov a vyjadrení má súd osvedčené, že otec mal. sa s maloletým stretával v minulosti za prítomnosti matky v nepravidelných intervaloch (podľa tvrdenia matky cca raz za dva týždne) a následne aj po nariadení neodkladného opatrenia v zmysle rozhodnutia súdu. Nakoľko ide o ročné dieťa, upraviť styk otca s mal. tak ako navrhoval otec, v rámci neodkladného opatrenia,

nie je v záujme a na prospech ani dieťaťa a ani rodičov, pokiaľ súd nemá zistené všetky relevantné skutočnosti pre úpravu styku otca s maloletého iným spôsobom ako rozhodol súd prvej inštancie, i keď ho odvolací súd čiastočne korigoval. Súd sa stotožnil s úpravou styku s časom na 1,5 hodiny denne v časovom rozpätí od 16.30 hod. do 18.00 hod. vo štvrtok, s ohľadom na tvrdenie otca o svojich pracovných povinnostiach, kedy môže realizovať svoj styk, rozvíjať vzťah s dieťaťom. Argumentácia matky v tom, že doteraz otcovi stačil styk iba raz za dva týždne a z jeho strany ide o jej trestanie za to, že si podala návrh o určenie výživného, je nepostačujúci na to, aby odvolací súd zmenil styk otca v zmysle jej odvolacieho návrhu. Predovšetkým styk otca s maloletým L. je aktuálne upravený neodkladným opatrením v rozsahu postačujúcom na to, aby sa otec pravidelne sýkal s maloletým, realizoval svoje rodičovské práva a aby sa zastabilizovala situácia medzi rodičmi, pričom s ohľadom na vek a potreby maloletého (kojené dieťa) je žiadúce, aby pri styku bola prítomná i matka, na ktorú je maloletý zvyknutý. Časové rozpätie úpravy styku odvolací súd iba čiastočne korigoval s ohľadom na už vyššie uvedené tvrdenie otca a s ohľadom na tú skutočnosť, že odvolací súd nemá relevantné informácie o časovom harmonograme maloletého a taktiež i oboch rodičov. Nestotožnil sa s návrhom otca o úpravu styku bez prítomnosti matky, nakoľko je zrejmé, že dieťa bolo doteraz u svojej matky, kde je zvyknuté, podľa tvrdenia matky je na ňu naviazané, a preto (s ohľadom na doteraz osvedčené skutočnosti) sa javí forma úpravy styku (to je za prítomnosti matky) určená súdom prvej inštancie ako potrebná. Súd sa stotožnil s argumentáciou matky o potrebe jej prítomnosti počas styku otca s maloletým, ale zároveň i s tým, aby tento styk prebiehal mimo bydliska otca. Jej argumentácie o potrebe priebehu styku na verejnom priestranstve sa javia i s ohľadom na tvrdenia otca (o konfliktom vzťahu matky maloletého a matky otca maloletého, čo napokon vyplýva i z mailovej komunikácie predloženej otcom) za relevantné. Keďže i naďalej maloleté dieťa dojčí a s ohľadom na možné psychické vypätie matky počas styku, pokiaľ by tento prebiehal v dome, kde má bydlisko otec, keď navyše takéto napäté vzťahy by negatívne vplývali predovšetkým na maloletého, ktorého záujem je prvoradý, odvolací súd na jej námietky prihladol. Styk môže prebiehať na verejnom priestranstve podľa výberu otca, pričom pod definíciou verejné priestranstvo sa rozumie priestor, ktorý je prístupný všetkým bez obmedzenia (teda prístupný každému bez toho, aby musel prekonávať prekážky), slúži na všeobecné užívanie (teda neexistuje žiadny právny dôvod, ktorý by niekoho vylučoval z jeho užívania, resp. neexistuje právny dôvod, ktorý by obmedzoval jeho využívanie len pre zúžený okruh osôb alebo len pre určitý účel) a je ako verejné priestranstvo definovaný alebo určený (lokalizovaný) vo všeobecne záväznom nariadení obce. V danom prípade ide o priestranstvá majúce podobný charakter ako námestie, trhovisko, cesty, miestne komunikácie, parky a verejná zeleň. Ale samozrejme v prípade nevhodného počasia styk môže prebiehať aj nákupných centrách, detských kútikoch a pod..

37. Pokiaľ ide o návrh otca o povinnosti rodičov poskytovať si navzájom informácie o zdravotnom stave maloletého, tu nie je daná naliehavá potreba dočasne upraviť pomery týmto spôsobom a nárok otca nie je osvedčený. Tak ako uviedol súd prvej inštancie, neexistuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy v tomto požadovanom smere, keď nevyhovenie návrhu nepredstavuje žiadnu hrozbu ujmy, či už na právach otca alebo maloletého.

38. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku v zmysle ust. § 388 CSP zmenil a vo zvyšnej časti považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

39. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).  
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).