

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201147
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817201147.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého H. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky: P. X., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, právne zastúpená Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom Prievidza, Matice slovenskej 17, a otca: H. D., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XX, za účasti starých rodičov maloletého: H. D., nar. X.X.XXXX a H. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XX, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, takto

rozhodol:

I. Rodičia maloletého uzatvorili dohodu v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. D., narodeným XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku, v čase od piatku od 16,30 hod., do nedele do 16,30 hod., Vianoce v nepárnom roku bude tráviť maloletý u otca a to od 24.12. od 18,00 hod. do 25.12. do 17,00 hod, Vianoce v párnom roku bude tráviť maloletý u otca a to od 23.12. od 18,00 hod. do 24.12. do 18,00 hod, Silvester a Nový rok v nepárnom roku bude tráviť maloletý u otca a to od 31.12. od 19,00 hod. do 1.1. do 18,00 hod, otec je tiež oprávnený stretávať sa s maloletým každý rok od 27.12. od 15,00 hod. do 29.12. do 18,00 hod. a každý rok od 3.1. od 15..00 hod do 5.1. do 18,00 hod., letné prázdniny, každý rok od 17.7. do 30.7. a od 7.8. do 20.8. strávi maloletý s otcom, rodičia si odovzdajú maloletého vždy o 15,00 hod., Veľkú noc v párnom roku strávi maloletý s otcom od Veľkonočnej nedele od 15,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15,00 hod.. Otec bude oprávnený telefonovať s maloletým prostredníctvom matky vždy v pondelok, v stredu a piatok, v čase o 19,30 hod.

Rodičia si navzájom udeľujú súhlas s vycestovaním maloletého do zahraničia na dobu nepresahujúcu 15 dní.

Matka je povinná otcovi styk s maloletým umožniť, maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v čase určenom ako začiatok styku v mieste bydliska matky, kde je otec povinný v čase, stanovenom ako koniec styku maloletého matke vrátiť.

II. Styk maloletého so starými rodičmi zo strany otca súd neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde sa otec maloletého H. D. narodeného XX.XX.XXXX domáhal, aby súd upravil jeho styk a styk jeho rodičov, t.j. starých rodičov s maloletým. V návrhu uviedol, že s matkou maloletého žili v spoločnej domácnosti do mája 2016, potom sa rozišli. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 12P/26/2016-22 zo dňa 7.7.2016 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Ešte pred rozhodnutím súdu sa rodičia maloletého dohodli, že maloletý bude aj naďalej chodiť k otcovi a starým rodičom. V dobe, keď rodičia maloletého ešte žili spolu, bol maloletý vychovávaný starými rodičmi zo strany otca, nakoľko otec maloletého pracuje aj pracoval v zahraničí a matka maloletého vtedy

začala podnikat'. Maloletý chodieval k starým rodičom veľmi rád. Od zverenia maloletého matke, matka úmyselne bráni maloletému v styku s otcom a so starými rodičmi, čo zle vplyva na vývoj maloletého. V čase keď je maloletý s otcom, otec sa mu venuje, berie maloletého do prírody, športujú a väčšinu času trávajú spoločne vonku. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní a keď maloletý niečo potrebuje, tak mu to kúpi. Otec býva doma jeden týždeň v mesiaci a tento čas chce využiť na to, aby sa mohol venovať svojmu synovi.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že styk otca s dieťaťom je potrebné upraviť na presne určený čas. S otcom chce vyriešiť jeho styk formou mediácie.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Keďže otec maloletého navrhoval upraviť styk maloletého aj so starými rodičmi a starí rodičia súhlasili, so svojim pribratím do konania ako účastníkov, súd uznesením vyhláseným na pojednávaní pribral do konania starých rodičov maloletého: H. D., narodenú X.X.XXXX a H. D., narodeného XX.XX.XXXX.

4. Právny zástupca matky maloletého predložil na pojednávaní Mediačnú dohodu, ktorú uzatvorili rodičia dňa 1.6.2017, t.j. jeden deň pred konaním pojednávania, pred mediátorkou Mgr. S. Q.. V tejto dohode si rodičia upravili, že otec sa bude stretávať s maloletým každý párnny víkend v určenom čase, určili, kedy sa bude otec stretávať s maloletým počas prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov a zároveň sa dohodli, že matka poskytne otcovi náhradný termín, ak sa z pracovných dôvodov na strane otca nebude môcť styk zrealizovať. Rodičia sa ďalej dohodli, kedy bude otec môcť s maloletým telefonovať a navzájom si dali súhlas s vycestovaním do zahraničia s maloletým.

5. Na pojednávaní rodičia uzatvorili dohodu o úprave styku otca s maloletým, ktorá v zodpovedá mediačnej dohode, s tým, že si ďalej upresnili stretávanie sa otca s maloletým počas vianočných prázdnin. Matka zároveň vyhlásila, že bude dávať maloletého starým rodičom v čase, keď sa s ním má stretávať otec a to aj vtedy, ak otec nebude môcť byť z pracovných dôvodov doma. Vzhľadom k tomu bola so súhlasom oboch rodičov z pôvodnej dohody vypustená povinnosť matky poskytnúť otcovi náhradný termín na stretnutie s maloletým. Starí rodičia za týchto podmienok nežiadali samostatne upraviť svoj styk s maloletým.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

8. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

11. Rodičia maloletého uzatvorili dohodu o úprave styku s maloletým. Súd preto túto dohodu vyhlásil ako rozsudok. Keďže nejde o dohodu rodičov v zmysle § 24 ods. 3 Zákona o rodine, táto dohoda nevyžaduje schválenie súdom. Keďže starí rodičia maloletého rodičia na základe vyhlásenia matky už nežiadali upraviť svoj styk s maloletým, súd ho rozsudkom samostatne neupravil.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.